

Súd: Okresný súd Bratislava II
Spisová značka: 27P/158/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1221205365
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 11. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Michaela Pacherová, PhD.
ECLI: ECLI:SK:OSBA2:2021:1221205365.1

Uznesenie

Okresný súd Bratislava II v Bratislave vo veci starostlivosti o maloleté dieťa: Z. Z., Z.. XX.XX.XXXX, dieťa matky: A. Z. P.A., Z.. XX.XX.XXXX, K. B. Na A. XX T., B., zastúpená advokátom JUDr. Karolom Spišákom, so sídlom Bajkalská 5/C, Bratislava a otca: X. Z., Z.. XX.XX.XXXX, K. B. Q. XX, Q. o návrhu matky na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

- I. Súd návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia zo dňa 19.10.2021 **z a m i e t a**.
- II. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Návrhom zo dňa 19.10.2021 označeného ako "Návrh na zmenu Rozsudku Okresného súdu Bratislava II, sp. zn. 11P/41/2019-2716 zo dňa 15.04.2021 a návrh na nariadenie neodkladného opatrenia " sa matka maloletého Z. Z., Z.. XX.XX.XXXX domáhala rozhodnutia, ktorým súd zmení rozsudok Okresného súdu Bratislava II zo dňa 15.04.2021 č.k. 11P/41/2019-2716 v časti styku otca s maloletým dieťaťom tak, že otec bude oprávnený stretávať sa so synom každý párny týždeň v kalendárnom roku v piatok od 17.00 hod. do 20.00 hod. a každý nepárny týždeň v kalendárnom roku v nedeľu od 15.00 hod do 18.00 hod. Počas Vianočných sviatkov bude otec oprávnení stretávať sa so synom od 26.12. kalendárneho roka (zrejme má byť správne uvedené " každý kalendárny rok ") od 18.00 hod do 02.01. nasledujúceho kalendárneho roka do 18.00 hod., počas letných prázdnin celý mesiac júl s tým, že otec si maloletého prevezme v mieste bydliska maloletého za prítomnosti matky a na tom istom mieste maloletého matke včas a riadne odovzdá. Matka bude zaviazaná povolenosťou maloletého na stretnutia s otcom včas a riadne pripraviť a odovzdať otcovi. Matka zároveň navrhovala, aby súd do právoplatného skončenia konania vo veci samej nariadil neodkladné opatrenie, ktorým bude upravený styk otca s maloletým Z. vždy v piatok v párnom kalendárnom týždni od 17.00 hod. do 20.00 hod. a každú nedeľu v nepárnom týždni od 15.00 hod. do 18.00 hod.

2. Uznesením zo dňa 27.10.2021, č.k., 27P/155/2021-90 súd vylúčil návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia na samostatné konanie, ktoré sa vedie pod spisovou značkou 27P/158/2021.

3. V návrhu matka uviedla, že s otcom dieťaťa sú manželmi. Z ich manželstva sa dňa XX.XX.XXXX narodil syn Z.. Pre manželské nezhody opustila matka v auguste 2018 spoločnú domácnosť spolu s Z. a dcérou K. z predchádzajúce manželstva. Od tejto doby býva s oboma deťmi v byte č. X - X.XX, vchod Na A. XX/A, X. poschodie, v bytovom dome so súpis. č. XXXXX, druh stavby: bytový dom, postavený na parc. č. XXXXX/ XX, nachádzajúci sa v okrese B. D., obec B. - F. Č.. J., katastrálne územie K., evidovanom na LV č. XXXX, vedenom Okresným úradom B., katastrálnym odborom, ktorého je výlučnou vlastníčkou. V dôsledku dlho pretrvávajúcich problémov v manželstve podal manžel dňa 07.05.2019 návrh na rozvod manželstva a úpravu pomerov manželov k maloletému Z. na čas po rozvode manželstva, ktoré konanie sa vedie pred Okresným súdom Galanta pod sp. zn. 22P/79/2019, do dnešného dňa nie je ich manželstvo právoplatné rozvedené. Matka v

návrhu ďalej tvrdí, že od doby, kedy opustila spoločnú domácnosť sa jej manžel neustále snaží uškodiť. Vôbec jej neprispieva na domácnosť a na výživné na maloletého platil len sumu 200,- Eur mesačne, čo nepokrylo ani základné výdavky na maloletého. Zvýšenia výživného na maloletého sa navrhovateľka musela domáhať v súdnom konaní, v ktorom Okresný súd Bratislava II dňa 15.04.2021 vyhlásil Rozsudok, sp. zn. 11P/41/2019-2716, v zmysle ktorého podľa súdom schválenej rodičovskej dohody mal odporca prispievať na výživné maloletého sumou 800,- Eur mesačne, a zročné výživné súd určil v sume 10.630,90 Eur. Ani toto výživné nebol otec ochotný dobrovoľne uhradiť, preto sa navrhovateľka domáhala úhrady zročného výživného na maloletého cestou súdneho exekútora, ktoré konanie bolo vedené na Exekútorskom úrade so sídlom O. XX, XXX XX X., P. T. C., súdny exekútor, v exekučnom konaní vedenom pod sp. zn. 406Ex 481/21. Pokiaľ ide o vzťah otca k maloletému, od odchodu matky zo spoločnej domácnosti sa tento o svojho syna nijako nezaujímal, nekontaktoval ho, nestretával sa s ním, pričom matka nikdy nebránila v ich vzťahu, práve naopak, snažila sa udržať ich vzťah, aby maloletý mal aj otca, avšak akýkoľvek kontakt s otcom odmietal práve maloletý. Počas súdneho konania maloletý prejavil záujem ísť na pár dní k otcovi, preto sa ich vzťah začal obnovovať, avšak vzhľadom na to, že styk s maloletým bol ponechaný na dohode rodičov rešpektujúc pritom vôľu maloletého, podľa súdom schválenej rodičovskej dohody maloletý bol zverený do osobnej starostlivosti matky a styk otca s maloletým zostal neupravený. Následne, keď po vydaní rozsudku išiel maloletý k otcovi, prestal otec rešpektovať dohody s matkou ohľadom styku s maloletým a počnúc dňom 10.09.2021 sa maloletý nachádza u otca, otec ho matke neodovzdal, dokonca prestal poskytovať matke informácie o dieťati. Matka má za to, že otec nemá dobrý výchovný vplyv na maloletého, dieťa prestalo s matkou komunikovať nezdvíha jej telefón, neodpisuje na správy a vyhýba sa jej takým spôsobom, že si príde k matke pre osobné veci len vtedy, keď nie je doma, otec mu kupuje nealkoholického pivo a kreatín, maloletému založil bankový účet za účelom obchodovania s kryptomenami, s maloletým bol otec vo Viedni bez toho, aby matku o tom informoval a nedodržel ani pandemické opatrenia, pretože maloletého nezaregistroval na e-hranici, maloletý neabsolvoval ani antigénový, či PCR test a ani nedodržel žiadnu karanténu, syn si vypol lokalizačné služby na mobilnom telefóne za tým účelom, aby matka nemohla vedieť, kde sa pohybuje, otec kúpil maloletému novú SIM kartu do mobilného telefónu, o čom matka nevedela, a to za tým účelom, aby cez nové telefónne číslo komunikoval len s otcom, otec prihlásil maloletého na box, pričom maloletý mal vážne zdravotné problémy, o ktoré sa otec nezaujímal a ani o tom neinformoval trénera, čo môže maloletému spôsobiť zdravotné problémy, maloletý sa počas pobytu u otca začal vulgárne vyjadrovať v komunikácii s matkou Ide len o príkladmo uvedené veci, o ktorých má matka vedomosť, pričom vzhľadom na negatívnu výchovu maloletého zo strany jeho otca má dôvodnú obavu, že maloletého nevychová v slušného občana, práve naopak, že podľa ňu nerestiam, zlým návykom, možno až kriminalite tak, ako jeho otec, ktorému nie je cudzie protispoločenské správanie, dokonca bol za podvod aj odsúdený. Maloletý navštevuje aj psychológa, a to z dôvodu negatívnych následkov, ktoré na ňom zanechalo spolužitie s otcom, pretože maloletého a matku neraz zbil, nadával im a nestaral sa o nich ako o rodinu. Keďže otec sa podľa matky snaží maloletého manipulovať, nerešpektuje rozsudok Okresného súdu Bratislava II č.k. 11P/41/2019- 2716 zo dňa 15.04.2021, ktorým boli upravené rodičovské práva a povinnosti rodičov k maloletému Z. na čas do rozvodu ich manželstva, navrhovala matka aby súd rodičom nariadil výchovné opatrenie. Konanie sa vedie pred tunajším súdom pod sp. zn. 27P/147/2021.

4. Potrebu neodkladnej úpravy matka právne dôvodila ustanoveniami § 2 ods. 1, § 324 ods. 1, § 325 ods. 1 Civilného sporového poriadku, s tým, že je v záujme dieťaťa nevyhnutne upraviť jeho styk s otcom, do rozhodnutia vo veci samej - zmeny rozsudku súdu o úprave výkonu rodičovských práv a povinností na čas do rozvodu ich manželstva. Maloletý je v zmysle právoplatného a vykonateľného rozsudku zverený do osobnej starostlivosti matke, ktorá de facto starostlivosť o dieťa realizovať nemôže, pre správanie otca dieťaťa, ktorý si syna "kupuje", nemotivuje ho na kontakt s matkou. Dieťa je v pubertálnom veku, kedy nie je v jeho záujme, aby si robil čo chcel a aby mu otec dovolil a kúpil všetko. Matka má právo na výkon svojich rodičovských prív a je v záujme dieťaťa zachovanie vzťahu s oboma rodičmi.

5. Súd sa oboznámil s obsahom spisu rozsudku okresného súdu Bratislava II, č.k. 11P/41/2019-2716 zo dňa 15.04.2021, obsahom spisu tunajšieho súdu sp. zn. 155/2021, 27P/147/2021, správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Galanta zo dňa 18.10.2021 ako aj ďalšími obsahom spisového materiálu a zistil nasledovné:

6. Z. Z. sa narodil dňa XX.XX.XXXX z manželského zväzku svojich rodičov A. Z. P., nar. XX.XX.XXXX a X. Z., nar. XX.XX.XXXX.

7. Okresný súd Bratislava II rozsudkom zo dňa 15.04.2020, č.k. 11P/41/2019-2716 schválil rodičovskú dohodu, ktorou bol maloletý Z. zverený na čas do rozvodu manželstva do osobnej starostlivosti matke, otec sa zaviazal povinnosťou platiť na syna výživné vo výške 800 € mesačne, z toho 550 € mesačne je suma bežného výživného, ktorú sa otec zaviazal uhrádzať vždy do 15. dňa v mesiaci k rukám matky a 250 € mesačne je suma určená na tvorbu úspor, ktorú sa otec zaviazal poukazovať v prospech vinkulovaného účtu zriadeného na meno maloletého, rovnako sa zaviazal zaplatiť matke zročné bežné výživné za obdobie od 07.03.2019 do 30.04.2021 v sume 9 020 € v mesačných splátkach po 2 255 € spolu s bežným výživným pod stratou výhody splátok, počínajúc mesiacom máj 2021. Zročné výživné určené na tvorbu úspor za obdobie od 07.03.2019 do 30.04.2021 v sume 6 443,55 € sa otec zaviazal uhrádzať v mesačných splátkach po 1 610,90 € spolu s mesačným výživným na tvorbu úspor. Matka sa zaviazala do 5 dní od doručenia rozsudku založiť osobitný účet určený na tvorbu úspor maloletého, ktorý bude založený na meno maloletého dieťaťa. Matka sa ďalej zaviazala pri zriadení osobitného účtu vinkulovať finančné prostriedky tak, že na nakladanie s prostriedkami na tomto účte do dňa 24.05.2024 bude potrebný súhlas súdu. Styk otca so synom nebol upravený.

8. V konaní vydedenom pod sp. zn. 27P/155/2021 sa matka domáha zmeny rozsudku Okresného súdu Bratislava II zo dňa 15.04.2020, č.k. 11P/41/2019-2716 v časti o úpravu styku otca s maloletým Z.. Konanie nie je právoplatne skončené

9. V konaní vedenom pred tunajším súdom pod sp. zn. 27P/147/2021 sa matka domáha, aby súd nariadil rodičom výchovné opatrenie - povinnosť podrobiť sa odbornému poradenstvu na Referáte poradensko-psychologických služieb Úrade práce, sociálnych vecí a rodiny Bratislava, Vazovova 7/A, 811 07 Bratislava za účelom zlepšenia schopnosti rodičov navzájom komunikovať o výchove maloletého Z. Z., nar. XX.XX.XXXX. Návrh dôvodila tým, že otec nerešpektuje právoplatné rozhodnutie súdu, ktorým bol syn zverený do osobnej starostlivosti matke. Syn sa zdržiava od septembra 2021 u otca, pričom ani otec, ani syn s matkou nekomunikujú, otec neinformuje matku o dieťaťu, ma nevhodné výchovné metódy a dieťa ovplyvňuje.

10. Na dopyt súdu poskytol Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Galanta zápisnicu o výsluchu maloletého Z., ktorý bol vykonaný v rámci konania o rozvod manželstva a úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k Z. na čas po rozvode manželstva, ktoré konanie sa vedie pred Okresným súdom Galanta pod sp. zn. 22P/79/2019. Z. sa v čase pohovoru, ktorý sa konal dňa 18.10.2021, nachádzal v domácnosti otca. Maloletý uviedol, že študuje na škole QSI - anglické gymnázium v Š., v škole sa mu darí, nemá žiadne problémy. Snaží sa kvôli mame, nakoľko mama chcela aby túto školu navštevoval a nechce ju sklamať. Bolo mu zrejme k akému konaniu sa vyjadruje. Ak by mal byť zverený do striedavej starostlivosti s takýmto riešením nesúhlasí. Nevyhovuje mu aby musel striedať domácnosti v pravidelných intervaloch. Situáciu vníma tak, že mama je viac proti otcovi ako otec proti mame. Matka častokrát nechce aby bol s otcom. Chce byť doma s matkou ale rodičia si ubližujú. K otcovi odišiel lebo mama mu povedala, že má ostať dokedy chce. Aktuálne sa s ním nerozpráva ani sestra K. (dieťa matky z predošlého manželstva), ktorej mala matka prikázať aby sa s ním nerozprávala. Uviedol, že obaja rodičia ho zaťažujú do ich záležitostí, čo mu vadí. Ak by sa mal teraz rozhodnúť u koho by chcel zostať, želal by si zostať u otca. Mama mu od doby keď je u otca písala asi 5 krát a volala asi 3 krát. Ak je u mamy tak na otca reaguje rovnako, nedvíha mu telefón alebo aj neodpíše. Mama berie príliš osobne, že chce byť u otca, pritom to je z jeho pohľadu úplne inak. Po pohovore s maloletým Z. sa Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Galanta pokúsil o spoločnú komunikáciu s rodičmi, ktorá musela byť pre nezhody rodičov predčasne ukončená.

11. Podľa §1 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilný mimosporový poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len "CMP"), podľa tohto zákona súdy prejedávajú a rozhodujú veci ustanovené v tomto zákone. Podľa § 2 ods. 1 CMP na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

Podľa § 325 ods. 1 zák.č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len "CSP"), neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery, alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

Podľa § 360 ods. 1 CMP, neodkladné opatrenie možno nariadiť aj bez návrhu v konaniach, ktoré možno začať aj bez návrhu.

Podľa § 326 ods. 1 CMP, v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha.

Podľa § 331 ods. 1 CSP, návrh na nariadenie neodkladného opatrenia doručí súd ostatným stranám až spolu s uznesením, ktorým bolo neodkladné opatrenie nariadené. Ak bol návrh na jeho nariadenie odmietnutý alebo zamietnutý, uznesenie súd ostatným stranám nedoručuje, uznesenie odvolacieho súdu im doručí, len ak nim bolo neodkladné opatrenie nariadené.

12. Z charakteru neodkladného opatrenia vyplýva, že pred jeho nariadením súd nemusí a zvyčajne pre krátkosť času ani nemôže zistiť všetky skutočnosti, ktoré sú potrebné pre vydanie konečného rozhodnutia a pri ich zisťovaní nemusí vždy byť dodržaný formálny postup stanovený pre dokazovanie. Je však nutné, aby boli osvedčené aspoň základné skutočnosti potrebné pre záver o pravdepodobnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť predbežná ochrana, ako i osvedčenie, že je nebezpečenstvo bezprostredne hroziacej ujmy. Nariadenie neodkladného opatrenia v každom prípade podľa cit. § 325 ods. 1 CSP vyžaduje splnenie podmienky, že je daná potreba bezodkladne upraviť pomery (alebo danosť obavy, že exekúcia bude ohrozená). Takáto potreba je daná naliehavosťou situácie, v ktorej vyčkávanie až na konečné rozhodnutie (vydané po riadne vykonanom dokazovaní) nemusí byť únosným, pretože by zdržanie spôsobené potrebou zachovania všetkých (o. i. procesných) postupov v konaní o veci mohlo viesť k ujme, ktorú by neskôr šlo len ťažko (ak vôbec) odvrátiť. Vo veciach starostlivosti súdu o maloleté deti je potom z uvedeného pohľadu prioritným záujmom vytvorenie, resp. za určitých okolností i obnovenie podmienok pre riadny a bezproblémový vývin dieťaťa. Tomuto cieľu je na jednej strane podriadená len obmedzená viazanosť súdu v konaniach návrhmi ich účastníkov (čo sa prejavuje v tom, že súd nemusí a často dosť dobre ani nemôže akceptovať práve riešenie problému predostreté tým či oným účastníkom konania, ale je povinný sa v tomto smere riadiť výlučne záujmom dieťaťa na preň čo najoptimálnejšej úprave, na druhej strane ale i postup pri dokazovaní v takýchto konaniach. Tu totiž súd na rozdiel od tzv. sporového konania (ktoré je ovládané zásadou zodpovednosti účastníkov za jeho výsledok a kde je tak v značnej miere na procesnej aktivite účastníkov, čo všetko sa v konaní preukáže a s akým výsledkom následne konanie skončí) je povinný i bez návrhu vykonávať všetky dôkazy potrebné na riadne objasnenie skutkového stavu bez ohľadu na to, či ich účastníci navrhli alebo či v tomto smere ostali naopak nečinnými. I v rámci konaní začatelných aj bez návrhu (do ktorej skupiny patrí vo všeobecnosti skupina konaní vo veciach starostlivosti súdov o maloleté deti a špecificky aj konkrétne konanie) však okrem toho treba vidieť nezanedbateľné rozdiely medzi konaním vo veci a konaním o neodkladných opatreniach. Hoci v konaní o neodkladnom opatrení postačuje na vydanie rozhodnutia (na rozdiel od konania vo veci samej) i len osvedčenie skutočností preň významných (kým v konaní o veci je naopak potrebným preukázanie spôsobom nevzbudzujúcim odôvodnené pochybnosti), táto výhoda však má aj svoju druhú stranu, ktorou je relatívne zvýšená miera zodpovednosti navrhovateľa neodkladného opatrenia najmä za osvedčenie nevyhnutnosti navrhovanej dočasnej úpravy pomerov. Je to tak i preto, že už krátkosť zákonom ustanovenej lehoty na nariadenie neodkladného opatrenia na základe návrhu účastníka všeobecne (7 dní od doručenia návrhu podľa § 367 ods. 2 CMP), prakticky vylučuje akékoľvek podstatnejšie vloženie sa súdu do problému než to, že sa overí spoľahlivosť navrhovateľom predložených podkladov a ich dostatočnosť pre navrhované riešenie. Tým sa práve konanie o neodkladnom opatrení vydávanom na návrh v konaniach zahájiteľných i bez návrhu líši nielen od konania vo veci (kde vykonávanie dokazovania súdom bez ohľadu na aktivitu účastníkov spravidla poskytuje dostatočný priestor pre zistenie všetkých rozhodujúcich skutočností), ale aj od konania o prípadnom neodkladnom opatrení vydanom bez návrhu samotným súdom, v ktorom sa lehoty zhora neuplatnia.

13. Matka maloletého dieťaťa v návrhu tvrdí, že nie je v záujme dieťaťa aby bolo nepretržite od septembra 2021 v starostlivosti otca, keď súd zveril dieťa do osobnej starostlivosti matke. Otec jej svojím konaním obmedzuje jej rodičovské práva, dieťa nemotivuje na styk s matkou, naopak dieťa si "kupuje". Je pravdou, že dieťa bolo do septembra 2021 v starostlivosti matky a jeho styk s otcom bol veľmi zriedkavý, či to bolo z dôvodu, že chlapec otca odmietal, alebo bol v tom čase pod vplyvom matky nevedno nateraz ustáliť. Rozhodujúce však je, že Z. sa aktuálne vyjadril tak, že si želá zotrvať v starostlivosti otca. V tomto štádiu konania mal súd preukázané výlučne to, že rodičia sa nevedia dohodnúť na starostlivosti o maloletého Nicolasa, vládne medzi nimi animozita a doslova "boj", Z. tieto rozbroje rodičov vníma veľmi citlivo, zaťažujú ho. Pochybnosti súd vidí práve v diametrálne odlišnom názore matky prezentovanom

v jej návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia so stanoviskom syna, ktorý je vo veku, kedy jeho rozumové a vôľové schopnosti sú rozvinuté v dostatočnom rozsahu na to, aby vedel adekvátne zhodnotiť situáciu a prejaviť svoj názor. Súd nemá možnosť v tak krátkom čase, ktorý má k dispozícii na rozhodnutie o neodkladnom opatrení, objektívne zhodnotiť rodinnú situáciu. Nateraz sa nejaví v záujme dieťaťa zužovať jeho styk s otcom, bude vecou dokazovania vo veci samej - vo veci zmeny pôvodného rozhodnutia súdu, ktoré konanie prebieha pred tunajším súdom pod sp. zn.27P/155/2021 v časti o úpravu styku, aký rozsah styku otca s dieťaťom bude pre dieťa najoptimálnejší.

14. Súd dôrazne apeluje na oboch rodičov aby rešpektovali rolu druhého rodiča v živote dieťaťa a aby sa snažili spoločne komunikovať racionálne, konštruktívne bez akýchkoľvek osobných invektív voči sebe. Nie je prípustné aby rodičia do vzájomných animozít zaťahovali svoje dieťa, ktoré takýmto konaním vystavujú svoje dieťa konfliktu lojality, dieťa vystavujú záťažovým situáciám, ktoré nie je schopné racionálne spracovať, cíti sa bezmocné, bez pocitu istoty a bezpečia, čo môže v budúcnosti viesť k vážnemu ohrozeniu jeho zdravého fyzického a psychického vývinu.

15. O trovách konania rozhodol súd podľa § 52 CMP.

Poučenie:

Proti uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na súde, proti ktorého uzneseniu smeruje.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. Odvolanie je treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil (§ 125 ods. 3 CSP).

Podľa § 365 ods. 1 CSP, odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní (§ 62 ods. 1,2 CMP).