

Súd: Okresný súd Žilina
Spisová značka: 25C/18/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5121202235
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 11. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Drahomír Mrva
ECLI: ECLI:SK:OSZA:2021:5121202235.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Žilina, v konaní pred sudcom JUDr. Drahomírom Mrvom, v právnej veci žalobcu: Mesto Žilina, Námestie obetí komunizmu 3350/ 1, 011 31 Žilina, IČO: 00 321 796, právne zast.: JUDr. Lukáš Bútora, advokát, Vojtecha Tvrdeho 12, 010 01 Žilina, proti žalovanému: P. I., E.. XX.XX.XXXX, J. XXXX/ X, XXX XX Ž., o vypratanie bytu, takto

rozhodol:

Žalovaná je povinná vypratať byt č. XXX vo vchode č. XXA na 2. poschodí nachádzajúci sa na Ul. I. v Žiline, v dome so súp. č. XXXX, ktorý je postavený na KNC parcele č. XXXX a zapísaný na liste vlastníctva č. XXXX k.ú. Žilina, Obec Žilina, okres Žilina a odovzdať ho žalobcovi do 15 dní od právoplatnosti rozsudku.

Žalobca má nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa podanou žalobou domáhal súdneho výroku, ktorým súdnym výrokom by Okresný súd Žilina zaviazal žalovaného vypratať číslo č. XXX, vo vchode XXA, na II. poschodí, nachádzajúci sa na Ul. I. v Žiline, v dome so súpisným č. XXXX, ktorý je postavený na KNC parcele XXXX a zapísaný na LV č. XXXX kat. úz. Žilina, Obec Žilina a odovzdať ho navrhovateľovi do 15 dní od právoplatnosti rozsudku.

2. Ako dôvod pre podanie žaloby žalobca uviedol, že medzi žalobcom a žalovaným vznikol právny vzťah na základe Zmluvy o nájme bytu XXX/XXXX uzatvorenej dňa 05.08.2013, na základe ktorej zmluvy prenajal žalobca žalovanému vyššie uvedený byt na dobu určitú do 31.10.2013. Vzhľadom k tomu, že žalovaný po uplynutí uvedenej doby byt neodovzdal, podal žalobca na Okresný súd Žilina žalobu, ktorou žalobou sa žalobca domáhal vypratania bytu.

3. Žalovaný sa k predmetu veci nevyjadril, nárok žalobcu nespochybnil.

4. Súd vykonal dokazovanie výsluchom právneho zástupcu žalobcu a oboznámením sa s obsahom spisu Okresného súdu Žilina 25C/18/2021, na základe čoho zistil nasledovný skutkový stav.

5. Medzi žalobcom Mestom Žilina, Námestie obetí komunizmu 1, 011 31 Žilina a žalovaným P. I., E.. XX.XX.XXXX bola dňa 05.08.2013 uzatvorená Zmluva o nájme bytu č. XXX/XXXX, na základe ktorej zmluvy o nájme prenajal žalobca žalovanému jednoizbový byt, v bytovom dome na Ul. I., súp. č. XXXX, vchod XXA, byt č. XXX, na II. poschodí, kategória bytu I. s príslušenstvom (podrobne opísanom v bode I. zmluvy o nájme bytu), kde účastníci zmluvy si dohodli, že prenajímateľ prenajíma byt nájomcovi na dobu určitú do 31.10.2013.

6. Vzhľadom k tomu, že žalovaný si riadne a včas neplnil povinnosti vyplývajúce zo zmluvy o nájme, žalobca žalovanému následne nepredĺžil zmluvu o nájme bytu zo dňa 05.08.2013 a nájomný pomer medzi stranami sporu skončil dňa 31.10.2013.

7. Vzhľadom k tomu, že žalovaný predmetný byt vo vlastníctve žalobcu nevyprataval po ukončení nájmu a neodovzdal žalobcovi, žalobca sa podanou žalobou domáhal vypratania bytu a odovzdania tak ako je uvedené v petíte žaloby.

8. Podľa § 123 OZ, vlastník je v medziach zákona oprávnený predmet svojho vlastníctva držať, užívať, používať jeho plody a úžitky a nakladať s ním.

9. Podľa § 126 ods. 1 OZ, vlastník má právo na ochranu proti tomu, kto do jeho vlastníckeho práva neoprávnene zasahuje, najmä sa môže domáhať vydania veci od toho, kto mu ju neprávom zadržuje.

10. Z vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že žalobca je vlastníkom bytu nachádzajúceho sa v kat. úz. Žilina, jednoizbového bytu v bytom dome na Ul. I., súp. č. XXXX, vchod XXA, byt č. XXX, na II. poschodí, kategória bytu I. s príslušenstvom. Predmetná skutočnosť nebola spochybnená, ako dôkaz do spisu bol doložený list vlastníctva.

11. Ako je vyššie uvedené, na základe Zmluvy o nájme bytu 165/2013 zo dňa 05.08.2013 uzatvorenej medzi žalobcom a žalovaným vznikol nájomný vzťah, kde na základe tejto zmluvy prenajímateľ a vlastník v jednej osobe - žalobca Mesto Žilina, prenajal nájomcovi odplatne vyššie uvedený byt na dobu určitú do dňa 31.10.2013.

12. Ďalej mal súd preukázané, že aj napriek tomu, že nájomný pomer skončil dňom 31.10.2013, žalovaný predmetný byt nevyprataval a neodovzdal navrhovateľovi po skončení nájomného vzťahu.

13. Je potrebné uviesť, že mesto Žilina je vlastníkom predmetného bytu a ako vlastníkom bytu je oprávnený v rozsahu zákona s vecou vo svojom vlastníctve (bytom), ktorý je jeho vlastníctvom nakladať.

14. Medzi tieto práva patrí vec prenajať a po skončení nájomného vzťahu s vecou ďalej v rozsahu zákona naložiť. Žiadna osoba nesmie vec vo vlastníctve vlastníka držať bez právneho dôvodu, popr. nakladať s ňou, čo je aj príklad žalovaného, ktorý žalovaný byt žalobcu drží bez právneho dôvodu.

15. S poukazom na vyššie opísaný skutkový stav a vyššie uvedené zákonné ustanovenie Okresný súd Žilina rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku rozsudku a zaviazal žalovaného vypratávať byt č. XXX, vo vchode č. XXA, na II. poschodí, nachádzajúci sa na Ul. I. v Žiline, dom súp. č. XXXX, ktorý je postavený na KNC parcele XXXX a zapísaný na LV č. XXXX, kat. úz. Žilina a odovzdať ho žalobcovi do 15 dní po právoplatnosti rozsudku.

16. Podľa § 255 ods. 1/2/ CSP súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. Ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

Podľa § 262 ods. 1/2/ a 3/ CSP o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

Ak súd rozhoduje čiastočným rozsudkom alebo medzitýmnym rozsudkom, môže rozhodnúť, že o trovách konania bude rozhodnuté v rozsudku, ktorým rozhodne o všetkých uplatnených procesných nárokoch alebo o celom uplatnenom procesnom nároku.

17. O trovách konania súd rozhodol s poukazom na úspech v spore žalobcu v rozsahu 100% a zaviazal žalovaného zaplatiť žalobcovi trovy konania v rozsahu 100 %.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde v Žiline.

Odvolanie možno urobiť písomne, a to v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe. Podanie vo veci samej urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada. Súd na dodatočné doručenie podania nevyzýva. Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil (§ 125 Civilného sporového poriadku).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (363 Civilného sporového poriadku).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. (§ 365 ods. 1, 2 Civilného sporového poriadku).

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie (§ 366 Civilného sporového poriadku).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, pri ktorom vznikla poplatková povinnosť zaplatiť súdne poplatky, trovy trestného konania, pokuty, svedočné, znalečné a iné náklady súdneho konania, ktoré vznikli štátu, vedie sa výkon rozhodnutia z úradnej moci (zákon č. 65/2001 Z.z. o správe a vymáhaní súdnych pohľadávok v znení neskorších predpisov).