

Súd: Okresný súd Dolný Kubín  
Spisová značka: 8P/14/2021  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5421200502  
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 11. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Iveta Bebejová  
ECLI: ECLI:SK:OSDK:2021:5421200502.4

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Dolný Kubín sudkyňou Mgr. Ivetou Bebejovou v právnej veci navrhovateľky - manželky: Z. R. S., rod. Z., nar. XX.XX.XXXX, s trvalým pobytom T., M. XXX/XX, zastúpenej: JUDr. Ivica Firstová, advokátka so sídlom v Dolnom Kubíne, Radlinského 1729, proti manželovi: S. S., nar. XX.XX.XXXX, s trvalým pobytom T., M. XXX/XX, zastúpený: JUDr. Ján Nota, advokát so sídlom vo Veličnej, Veličná č. 371, v konaní o návrhu na rozvod manželstva a úpravu rodičovských práv a povinností k maloletým deťom S.: B., nar. XX.XX.XXXX a 2/ E., nar. XX.XX.XXXX, na čas po rozvode, maloleté deti bytom u matky, v konaní zastúpené opatrovníkom: Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Dolný Kubín, takto

### rozhodol:

I. Súd manželstvo navrhovateľky - manželky Z. R. S., rod. Z., nar. XX.XX.XXXX a manžela S. S., nar. XX.XX.XXXX uzavreté XX.XX.XXXX v Párnici, zapísané v knihe manželstiev Matričného úradu obce S. vo zväzku X, ročník XXXX, na strane XX, pod poradovým číslom X r o z v á d z a .

II. Maloleté deti S.: B., nar. XX.XX.XXXX a E., nar. XX.XX.XXXX sa na čas po rozvode z v e r u j ú do osobnej starostlivosti matky. Obidvaja rodičia sú oprávnení maloleté deti zastupovať a spravovať ich majetok.

III. Otec maloletých detí je p o v i n n ý platiť na výživu mal. B. S. sumou vo výške 180,- eur mesačne a na výživu mal. E. S. sumou vo výške 120,- eur mesačne, vždy do 15. dňa v mesiaci, vopred k rukám matky maloletých detí, počnúc od právoplatnosti rozsudku o rozvode manželstva.

IV. Vo zvyšnej časti súd návrh navrhovateľky z a m i e t a .

V. Žiaden z účastníkov n e m á právo na náhradu trov konania.

### o d ô v o d n e n i e :

E. \_\_\_\_\_ 1/ Návrhom doručeným na tunajší súd dňa 19.04.2021 navrhovateľka/manželka, prostredníctvom svojho právneho zástupcu, žiadala, aby súd rozviedol jej manželstvo s manželom a žiadala, aby súd jej zveril deti so osobnej starostlivosti a manžela zaviazal na platenie výživného v sume 270,- eur na maloletú B. a v sume 230,- eur na maloletú E. s tým, že otec sa zaviazá založiť na mal. deti osobitné sporiace účty. Styk otca s mal. deťmi žiadala upraviť neobmedzene.

2/ Návrh odôvodnila tým, že pred uzavretím manželstva sa s manželom poznali od detstva. Ich vážna známosť trvala 4,5 roka, kedy navrhovateľka otehotnela a počas tohto obdobia plánovali spoločnú svadbu. Dôvodom uzavretia manželstva bola vzájomná náklonnosť ako aj príchod očakávaného potomka. Manželovi rodičia nesúhlasili s uzavretím manželstva a to z dôvodu že navrhovateľka bola iného náboženského vyznania ako jej manžel. Manželstvo od začiatku nebolo harmonické, medzi

rodinami vznikali konflikty, neskôr sa k tomu pridružil alkohol z manželovej strany. Po väčšom množstve konzumácie alkoholu býval manžel agresívny voči navrhovateľke a vôbec sa netešil z očakávaného dieťaťa, keďže vedel že sa narodí dievčatko a nie chlapec, po ktorom tak veľmi túžil. Po uzavretí manželstva navrhovateľka spolu s manželom bývala v rodinnom dome jej rodičov a počas tohto obdobia stavali vlastný rodinný dom v Žaškove. Navrhovateľka dúfala, že jej vzťah s manželom sa zlepší, keď budú mať vlastné bývanie, ale manžel jej neustále niečo vyčítal. Mal výhrady aj voči tomu, že navrhovateľka nepracuje a tak ihneď po ukončení rodičovskej dovolenky navrhovateľka nastúpila do práce vo firme E. Slovakia s.r.o., ktorej pracovný režim bol organizovaný formou práce na pracovné zmeny. Manželovi sa nepáčilo, keď sa navrhovateľka zúčastňovala firemných akcií ako napríklad firemnej kapustnice, kedy ju z domu vymkol, pretože sa nevrátila domov autobusom po 22:00 hodine tak ako predpokladal, i keď vedel, že vo firme v tom čase bol brat navrhovateľky a odvoz mala zabezpečený. Navrhovateľka počas tohto obdobia bola pracovne vyťažená a popri práci začala navštevovať Pedagogickú fakultu, odbor špeciálna pedagogika a pedagogika mentálne postihnutých. Za tento odbor sa manžel hanbil, doštudovať pomohli navrhovateľke rodičia a súrodenci, od ktorých si musela požičiavať väčšiu čiastku financií na svoje štúdium. V roku 2009 sa navrhovateľka s manželom presťahovali do ich novopostaveného rodinného domu v Žaškove, na adrese M. XXX/XX, XXX XX T.. V tom čase mala ich maloletá dcéra B. 4 roky a vzťahy medzi manželmi boli už v tom čase veľmi naštubené. Manžel požíval alkohol vo zvýšenej miere a bol veľmi agresívny, financie, ktoré zarobil, si odkladal a neskôr míňal na zariadenie garáže, kde zakúpil sústruh, vŕtačku, brúsku, traktor, osobné motorové vozidlo a motorky. Hádky medzi manželmi sa stupňovali, manžel často vykrikoval navrhovateľke, že nič nerobí, nezarába dostatok financií, škaredo jej nadával a osočoval ju aj pred ich maloletou dcérou B.. V stave zúrivosti manžel rozbíjal riad a navrhovateľku často fyzicky napádal a vyhazoval z postele. Navrhovateľka podala na svojho manžela trestné oznámenie za fyzické napadnutie, kde bolo predmetné konanie uzavreté ako priestupok proti občianskemu spolunažívaniu. V tom čase navrhovateľka podala na Okresný súd Dolný Kubín návrh o rozvod manželstva a úpravu rodičovských práv a povinností k maloletým deťom na čas po rozvode. Konanie pod spis. zn. 8P/60/2014 bolo zastavené z dôvodu neuhradenia súdneho poplatku vo výške 66,- EUR za podaný návrh, pretože navrhovateľka mala s manželom spoločné financie na jednom účte, ku ktorému nemala prístup. Často krát sa stávalo, že navrhovateľke finančné prostriedky požičiavala jej matka. Navrhovateľka úplne stratila sebavedomie, bola ponižovaná, manžel ju nazýval ako neschopnú ženu a tak sa aj cítila. Po úspešnom ukončení štúdia na vysokej škole sa navrhovateľka zamestnala v špeciálnej škole v Martine. Z práce sa veľmi tešila, bolo to odbor, ktorý vyštudovala a po čom túžila, dokonca aj lepšie zarábala. Počas tohto obdobia bola navrhovateľka druhý krát tehotná, kedy sa jej manžel potešil, lebo tehotenstvo bolo iné ako pri prvom dieťati a myslel si, že sa im narodí chlapec. Manžel bol veľmi sklamaný keď sa dozvedel, že sa im narodí opäť dievčatko. Počas spolunažívania manželov sa niekoľkokrát stalo, že navrhovateľka odišla ku svojim rodičom z dôvodu, že ju podgurážený manžel spolu s deťmi vyhodil z ich rodinného domu. Po pár dňoch sa ospravedlnil a sľúbil, že takáto situácia sa z jeho strany už nezopakuje. Manžel navrhovateľke neustále sľuboval, že sa zmení a prestane požívať alkohol vo zvýšenej miere, no jeho správanie sa bohužiaľ nezmenilo. Pri poslednej oslave, ktorá sa konala ešte v roku 2020 bol manžel tak opitý, že nebol schopný nastúpiť do auta. Navrhovateľka zabezpečovala odvoz a tak manželu usadila na predné sedadlo spolujazdca a chcela ho bezpečne odvieť domov do ich rodinného domu v Žaškove. Manžel sa v podnapitom stave počas celej cesty z Dolného Kubína do Žaškova s navrhovateľkou hádal a počas jazdy navrhovateľke zatiahol ručnú brzdu. Následne, keď prišli domov, navrhovateľka oznámila svojmu manželovi, že sa s ním rozvedie, na čo manžel začal byť veľmi agresívny a rozbíjal v rodinnom dome ich spoločné veci. Manžel vulgárne nadával navrhovateľke aj maloletým dcéram a následne ich vyhodil z ich rodinného domu. Navrhovateľka v daný večer spolu so základnými vecami odišla spolu s maloletými deťmi ku svojim rodičom, kde bývali necelé dva mesiace. Navrhovateľka väčšinu svojich osobných vecí, ako aj hnuťelných vecí má v rodinnom dome v Žaškove, ktorý nadobudla s manželom počas trvania ich manželstva. Aby rodičia mali svoje súkromie, navrhovateľka sa rozhodla odísť a prenajať si 2 - izbový byt v Dolnom Kubíne, kde býva od mesiaca november 2020 spolu s maloletými dcérami B. a E. S.. Maloleté deti tak majú svoju vlastnú izbu na učenie a uskladnenie svojich vecí. Navrhovateľka tak sama zabezpečuje starostlivosť o dve maloleté deti ako aj o celú domácnosť. Manžel nejaví záujem o maloleté deti a navrhovateľku nekontaktuje za účelom stretnutia sa s maloletými deťmi. Za nájom 2- izbového bytu navrhovateľka platí mesačne 450,- eur. Navrhovateľka sa veľmi zadĺžila rodine a priateľom, pretože potrebovala dopredu zložiť zálohu za podnájom bytu v sume 1350,- eur a nakúpiť elektrospotrebiče do bytu, ako aj oblečenie pre maloleté deti, nakoľko bolo prechodné obdobie. Navrhovateľka mala zvýšené výdavky aj v mesiaci december 2020 na potraviny, drogériu, ako aj na darčeky pre maloleté dcéry, keďže staršia dcéra mala narodeniny v decembri, boli Vianoce a v januári

2021 mali obidve maloleté dcéry meniny. Manžel maloleté deti nekontaktoval a ani im neprispel na výživu či ošatenie. Manžel poslal navrhovateľke na jej účet až dňa 13.01.2021 výživné na dve maloleté deti sumu len vo výške 140 eur. Navrhovateľka voči svojmu manželovi úplne stratila dôveru, náklonnosť a city. Manžel sa nesnaží budovať harmonický vzťah. Jeho správanie je nezodpovedné, neohľaduplné a na prvom mieste má svoje záujmy a svojich kamarátov, s ktorými často chodievala do krčmy na pivo. Problémy medzi manželmi spočívali aj v rozdielnosti názorov vo veci starostlivosti o domácnosť. O celý chod domácnosti, ako aj o dve maloleté deti mal. B. S. a mal. E. S. sa starala výlučne navrhovateľka. V súčasnosti manžel nejaví záujem o maloleté deti ani nenalieha na navrhovateľku, že by sa chcel s mal. deťmi stretnúť. Ako otec maloletých detí nemá záujem stráviť svoj voľný čas s maloletými dcérami a má s nimi veľmi málo zážitkov. Za hlavnú príčinu rozpadu vzťahov medzi manželmi považuje navrhovateľka nielen stratu citového vzťahu navrhovateľky voči manželovi, ale aj stratu dôvery a náklonnosti. Nezhody, ktoré v manželstve vznikali aj z dôvodu absencie vzájomného porozumenia a tolerancie, súvisiace s manželovým agresívnym správaním a fyzickými útokmi voči navrhovateľke ako aj jeho zvýšenou konzumáciou alkoholu, rozdielnymi názormi na uspokojovanie potrieb rodiny, dospeli až k rozvratu manželstva, ktorý sa z hľadiska na jeho dĺžku a intenzitu javí ako nenapraviteľný. Vzťahy medzi manželmi sú z vyššie uvedených dôvodov tak vážne narušené, že ich manželstvo neplní a ani v budúcnosti už nemôže plniť svoj spoločenský účel. Navrhovateľka nemá záujem na ďalšom trvaní ich spoločného manželstva, ktoré je hlboko a trvalo rozvrátené. Manželstvo účastníkov nevytvára vhodné prostredie pre výchovu maloletých detí - mal. B. S. a mal. E. S.. Manžel pracuje v spoločnosti NIKRO s.r.o. so sídlom v Dolnom Kubíne. Navrhovateľka však nemá vedomosť o výške príjmu svojho manžela, preto žiada, aby Okresný súd Dolný Kubín vyzval manžela na predloženie potvrdenia o výške jeho príjmu za posledných 6 mesiacov. Popri svojom zamestnaní si manžel privyrába aj výrobou antikorových zábradlí a rôznymi inými zákazkami za ktoré dostáva financie a túto skutočnosť môžu dosvedčiť svedkovia. Navrhovateľka je zamestnaná v Základnej škole s materskou školou Žaškov, kde jej čistý mesačný príjem je vo výške 970,- eur. Okrem toho poberá prídavky na dve maloleté deti vo výške 51,- eur. Nevyhnutné životné náklady navrhovateľky predstavujú mesačne sumu vo výške 902,02,-eur, a pozostávajú z položiek: 1. výdavky na stravu v sume 110 eur, 2. poplatok za nájom bytu v sume 450 eur za 3 osoby, 3. mestské poplatky v sume 15 eur, 4. poistenie motorového vozidla v sume 84,29 eur ročne, t.j. v sume 7,02 eur mesačne, 5. pohonné hmoty na cestu do práce 110 eur, 6. kozmetické, hygienické a čistiace prostriedky v sume 20 eur, 7. výdavky na oblečenie, obuv v sume 80 eur, 8. životné poistenie v sume 20 eur, 9. výdavky na voľný čas v sume 20 eur, 10. výdavky v lekárni, služby v sume 30 eur, 11. poplatok za mobil v sume 10 eur, 12. sporenie v sume 50 eur. Mesačné výdavky na maloletú B. S. predstavujú sumu vo výške 365,- eur a pozostávajú z výdavkov na: 1. výdavky na stravu v sume 110 eur, 2. kozmetické a hygienické prostriedky v sume 20 eur, 3. výdavky na školské zariadenie v sume 25 eur, 4. výdavky na krúžky v sume 40 eur, 5. výdavky na cestovné do školy v sume 30 eur, 6. výdavky na oblečenie, obuv v sume 70 eur, 7. výdavky v lekárni, služby v sume 20 eur, 8. poplatok za mobil v sume 10 eur, 9. sporenie v sume 20 eur, 10. výdavky na voľný čas v sume 20 eur. Mesačné výdavky na maloletú E. S. predstavujú sumu vo výške 300 eur a pozostávajú z výdavkov na: 1. výdavky na stravu v sume 80 eur, 2. kozmetické a hygienické prostriedky v sume 10 eur, 3. výdavky na školské zariadenie v sume 25 eur, 4. výdavky na krúžky v sume 40 eur, 5. výdavky na cestovné do školy v sume 30 eur, 6. výdavky na oblečenie, obuv v sume 50 eur, 7. výdavky v lekárni, služby v sume 15 eur, 8. poplatok za mobil v sume 10 eur, 9. sporenie v sume 20 eur, 10. výdavky na voľný čas v sume 20 eur.

3/ Uznesením zo dňa 20.08.2021 pod č.k. 8P/14/2021-65 súd ustanovil za opatrovníka maloletým deťom Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Dolný Kubín.

4/Súd vo veci vytýčil pojednávania, a to na dni 23.09.2021 a 16.11.2021.

5/ Navrhovateľka na pojednávaniach uviedla, že čo sa týka manželstva, tak vidí hlavnú príčinu ich konfliktov v tom, že manžel si vypil a potom mal agresívne správanie. Stavali dom, manželovi nebránila, aby si šiel posedieť s kamarátmi, avšak manžel, pokiaľ išiel, tak to neostalo pri dvoch pivách, ako sľuboval, ale vrátil sa domov neskoro v noci opitý a potom bol agresívny voči nej. Ona vtedy chcela situáciu nehrotiť, ale manžel jej vykrikoval, vyhadzoval z postele. Tieto jeho stavy neboli časté, nie je to tak, žeby pil doma alebo žeby šiel do krčmy každý víkend, avšak vždy, keď bola nejaká rodinná oslava, alebo si šiel posedieť s kamarátmi, tak sa to takto skončilo. Ona sa dlhý čas starala o domácnosť, o deti a začala sa cítiť už len ako nejaká slúžka, pri manželovi sa cítila menej cenná. Nedá sa povedať, ako často si manžel vypil, nebolo to pravidelné, v lete to bolo častejšie, lebo vtedy boli grilovačky, rodinné posedenia. Jej toto veľmi vadilo a stále sa to opakovalo. Vyvrcholilo to na rodinnej oslave, ktorá bola

pred jej odchodom, na ktorej si manžel znova riadne vypil. Odišli skôr, aby nerobil hanbu a celou cestou z Dolného Kubína až do bydliska vystrájal, bolo to neznesiteľné, otváral dvere, nadával jej. Vtedy aj deti povedali, aby odišli od otca a vtedy sa k tomu rozhodla. V deň, kedy bola oslava, aj s deťmi odišla, bolo to v septembri 2020 a odvtedy spolu nežijú. Pokiaľ manžel uvádzal, že mu bola neverná, tak začala študovať, bolo toho na ňu veľa a cítila sa tým, ako sa manžel ku nej správal menej cenná, vtedy mala krátkodobý vzťah, o ktorom sa manžel dozvedel a k nemu sa aj priznala. Potom ešte raz mala menšiu aféru počas štúdia na vysokej škole, tiež to bolo z toho dôvodu, že to v manželstve nebolo dobré a už vtedy rozmýšľala o odchode a tento vzťah bola taká útecha v situácii, v ktorej bola. Nevie o tom, žeby manžel mal nejaký mimomanželský vzťah. Problém v manželstve boli aj peniaze, ich nedostatok, stavali dom. Nemala možnosť kupovať čo chcela, manžel mal pod kontrolou financie, tiež aj účet v Slovenskej sporiteľni. Pokiaľ v domácnosti nebola dobrá situácia, tak zhruba jedenkrát do mesiaca manžel prišiel domov tak opitý, že potom bol voči nej veľmi agresívny. Často krát jeho výčitky boli z dôvodu, že mu bola neverná, tá agresia bola aj fyzického charakteru, stalo sa, že jej aj ublížil, boli nejaké modriny, raz monokel pod okom, ale ona to neriešila na políciu, nepotrebovala ošetrovanie. Deti to videli, keď odišli z domácnosti, tak situáciu rozoberali a staršia dcéra povedala, že ona sa domov nevráti, že ak sa vráti, tak ona pôjde na internát. Nechcela otcovi brániť v stretávaní s deťmi, práve naopak, chcela aby sa zlepšil vzťah detí a otca. Manžel však nemal veľký záujem o dcéry, ako od neho odišli, tak staršia dcéra bola spočiatku voči otcovi úplne odmietavá. Nechcela s ním ani telefonovať. Kvôli mladšej dcére zmenila trochu svoj postoj, lebo vie, že mladšia opakuje po nej a keď nepôjde ona, tak nepôjde ani E.. U otca na dlhšie boli len cez letné prázdniny, na dva týždne, avšak otec sa deťom nevenoval, za celý čas si nezobral v práci voľno a aj cez víkendy robil zákazky a práce mimo zamestnania. Prakticky deti boli viac so starými rodičmi, staršia dcéra v tom čas brigádovala. Samotné dcéry sa k otcovi vôbec nepýtajú, ona práve chcela, aby chodili napr. aj cez víkend, ale aj tých víkendov bolo veľmi málo. Telefonický kontakt manžel s dcérami má, ony mu samé nevolajú, ale keď im on zavolá, tak s ním rozprávajú. Žila s dcérami v Dolnom Kubíne, staršiu dcéru B. zobrali na strednú školu do Martina, jej sa tam naskytla tiež pracovná príležitosť, takže dcéry si ukončili školu v Žaškove v júni a od tohto školského roka už nastúpili do škôl v Martine. Mladšia dcéra s tým tiež nemala problém, lebo je ešte len na prvom stupni. Od rozchodu manžel urobil dokonca roku 2020 ešte nejaké väčšie nákupy. Od januára tohto roku ho žiadala, aby jej na deti dával peniaze, on ale argumentoval tým, že je na tom finančne zle kvôli tomu, že zbytočne platí nájom 450,- eur, že sa má vrátiť domov. Začal jej prispievať na dcéry po 150,- eur mesačne s výnimkou januára 2021, kedy zaplatil 140,- eur. V tomto roku ešte urobil väčší nákup dievčatám, keď boli jedenkrát na nákupe v B. Bystrici a ešte vie o tom, že staršej dcére kúpil nejaké veci, ktoré chcela a ktoré si objednávala cez internet. Ona ho žiadala, aby prispieval viacej, ale nedávala návrh na určenie výživného. Dcéry ani nechceli, aby im niečo platil. Pracovala v Žaškove na škole ako špeciálny pedagóg, v súčasnosti je zamestnaná v Martine na škole, kde bude robiť len dve hodiny do týždňa špeciálneho pedagóga a zvyšnú časť práce bude vykonávať ako asistent, takže by jej mal príjem klesnúť zhruba o 200,- eur. V auguste bola na OČR a predložila doklad o výške dávok od zamestnávateľa, ktoré jej prišli na účet vo výške 504,34 eur. Uzavrela novú pracovnú zmluvu od 30.08.2021. K príjmu ešte poberá prídavky na deti, manžel zas poberá daňový bonus. Zmenili sa jej výdavky, uzavrela novú nájomnú zmluvu, pričom výška nájomného za byt je 380,- eur mesačne. Predložila aj doklad o úhrade nájomného k 15.09.2021. Ukončila doplňujúce pedagogické štúdium a predložila aj potvrdenie k tomu a tiež o úhrade poplatku za štúdium vo výške 875,- eur, ktoré má uhradené. Platí ďalej svoje životné poistenie vo výške 16,60 eur mesačne. Ďalej poistenie za motorku vo výške 66,- eur ročne. Poistenie PZP za auto vo výške 121,63 ročne. Dcéra B. nastúpila do prvého ročníka Obchodnej akadémie Martin, v škole chodí na stravu, denné stravné je do dvoch eur. Počet lístkov je rôzny podľa záujmu. Na dcéru B. sa zvýšili výdavky spojené so školou, lebo si musí zakúpiť viacero učebníc. B. začala v auguste chodiť na krúžok thajský box, tam sa platí mesačný poplatok 40,- eur. Dcéra E. zatiaľ na stravu nechodila, lebo škola bola pre karanténu zavretá, ale bude chodiť. Chodí na krúžok futbalový od septembra. Zdravotný stav oboch dcér je dobrý. Súhlasila s tým, aby súd v prípade rozvodu styk otca s dcérami neupravoval. V súčasnosti nemá žiaden iný vzťah, avšak je rozhodnutá pre rozvod, pretože manželovi už dávala viac krát šance na zmenu a vždy sa to vrátilo do starých koľají a neverí, žeby to bolo iné. Predložila výplatnú pásku aj za mesiac október, z ktorej sa zisťuje výška čistého príjmu 985,64 eur. Doklad, ktorý sa týka stravného, je za dcéru E., staršia dcéra chodí tiež na stravu, ale platí si obedy individuálne pri každom odbere. Čo sa týka poplatkov za krúžky, tak na dcéru E. platí poplatok vo výške 28,- eur mesačne a staršia chodí na thajský box pravidelne trikrát do týždňa s poplatkom 3,- eurá za hodinu.

6/ Manžel na pojednávaniach nesúhlasil s rozvodom. Manželku má stále veľmi rád. Počas manželstva pomáhal v domácnosti tak, že po práci robil všetky potrebné roboty okolo domu. Možno pre toto deti

pociťovali tak, že s nimi trávi málo času, ale na deťoch mu vždy záležalo. Je pravdou, že občas keď si vypil, tak potom vyčítal manželke hlavne to, že mu bola neverná, nebolo to len dva krát ako hovorila, ale viac krát, ale napriek tomu mal stále manželku rád a nechcel sa rozviesť a ani ukončiť spolužitie. Myslí si, že staršia dcéra ho po odchode z domácnosti odmietala hlavne kvôli tomu, že mali doma veľkého psa, on s tým spočiatku nesúhlasil, chcel menšiu rasu, deti si ale presadili, že si zabezpečili veľkého, potom si zase presadili, že bude u nich v domácnosti, lebo vonku nemôže ostať. Ich odchodu predchádzal konflikt, keď prišli domov a vtedy našiel psa v spálni, v posteli, a reagoval na to hnevom a podráždene, že pes pôjde preč. Manželka potom s deťmi odišla z domácnosti, zobrali aj psa ku svokrovcovi, ale ani tam nemohol ostať a nakoniec ho dali preč. Toto mu potom staršia dcéra zazlievala, že kvôli nemu prišla o psa. On si uvedomuje, že sa vždy nesprával v poriadku, ale neopíjal sa vôbec často. Bolo to len príležitostne, v čase rodinných osláv a posedení. Po odchode manželky mu táto povedala, že všetko závisí od detí, že si má budovať s nimi vzťah, aby sa chceli vrátiť domov. On sa o to snažil, manželku po odchode odprosila, doniesol jej kvety a aj ich navštevoval. Aj manželka prišla niekedy s deťmi, alebo bez nich za ním. Jej postoj k ich spoločnej budúcnosti bol taký neurčitý, v tom zmysle, že ona sa prispôbi deťom. S deťmi bol v kontakte, chcel aj častejšie, v lete bol s nimi tak ako hovorila manželka ale staršia dcéra mala brigádu a keď nebola na brigáde, tak s deťmi spoločne trávil čas, boli na bicykloch. Druhý týždeň boli deti viac menej u neho, dovolenku si nebral, tú by si bral, keby mali konkrétny plán, čo deti nemali. V súčasnosti sú veľmi často v telefonickom kontakte s deťmi, volajú si každý druhý, či tretí deň a deti sa s ním bez problémov rozprávajú, bavia sa o tom, čo majú nové, čo bolo v škole. O deti sa staral aj počas spolužitia, chodieval s nimi aj k lekárovi, keď bolo treba, aj po ich odchode bol s mladšou E. nedávno na očnom, potom spolu vybrali okuliare, chodieval s deťmi aj k zubárovi a na preventívne prehliadky. Nechce stratiť svoju rodinu, deti má stále rád. Nevedel, že manželka sa rozhodla odísť s deťmi do Martina, jemu o tom nepovedala a zistil to až keď sa to stalo. Myslí si, že mladšia dcéra by sa chcela vrátiť domov ale, že drží s mamou a so staršou dcérou. Staršia dcéra k nemu nemá dobrý vzťah, ona to berie tak, že ochraňuje mamu, že videla čo bolo v domácnosti, avšak dcéra nevedela dôvody ich konfliktov a on nebude o nich hovoriť pred deťmi a zaťažovať ich. Má príjem zo zamestnania vo výške zhruba 1050,- eur v čistom. Okrem toho iné príjmy nemá, ak manželka uvádzala, že si privyrába, tak ide len o nejakú výpomoc pre rodinu a kamarátov, ktorí mu za to neplatia, ale dostane od nich protislužbou tiež nejakú prácu, keď potrebuje pomôcť. Nevyrába antikorové zábradlia. Počas spolužitia občas si brigádniccky privyrobil, po odchode manželky na to nemá čas, lebo má celú domácnosť na starosti. Pozná M. D., on s rodinou vlastní lúky a polia v katastri Párnica. Viac krát mu bol vypomôcť a on mu za to poskytol drevo, ktoré je na týchto lúkach. Nedá sa povedať, žeby si u neho zarobil peniaze, alebo žeby pre neho robil. Nebol na dovolenke v zahraničí, bol v tomto roku prvý krát na motorke v Rakúsku, ale bol to len predĺžený víkend, doteraz si to nemohol dovoliť, pokiaľ býval s deťmi, teraz už na to bol čas a náklady boli len 200,- eur na benzín a 50,- eur na ubytovanie. Od posledného pojednávania finančne prispieva na dcéry 200,- eur mesačne. Dcéram kupuje aj nad rámec tejto platby, napr. pred začatím školy kúpil dcéru ruksak, školské pomôcky. Tiež, keď sa stretnú, tak má určité výdavky na výlety, tiež boli na nákupe v Martine. Dcéra B. sa stravuje trochu inak, keďže športuje. Tiež aj jej prispel na stravu, ktorú potrebuje na zvýšenie bielkovín. Celkovo zaplatí na deti, či už finančne alebo nákupmi, okolo 300,- eur mesačne. Deťom platí aj poistné vo výškach 20,- eur a 25,30 eur mesačne. Navrhuje určiť výživné na dcéry v takejto výške, teda k rukám matky 200,- eur mesačne, k tomu bude naďalej platiť poistné na dcéry a platiť výdavky spojené so stretnutiami a výletmi. Nemá problém uhradiť dcéram nejaké vyššie výdavky, napr. spojené so školou, keď budú potrebovať. Čo sa týka vyjadrení dcéry, že má na zárobkoch niečo zarobiť, tak podľa neho toto je nejaké nedorozumenie, možno to napísala preto, že je nahnevaná, že prišla o psa a viní z toho jeho. Nemá žiadne iné zárobky popri zamestnaní. Pre D. robil len drobnú prácu, potrebovali opraviť závit na dodávke, nešlo o žiadnu zákazku za protihodnotu. Predložil rozpis výdavkov, ktoré platí z príjmu, výpis z účtu, kde sú vyznačené pravidelné mesačné platby, ktoré sú uvedené v rozpise výdavkov. K hypotekárnemu úveru ešte predložil doklad zo dňa 11.03.2013, kde je uvedená výška poskytnutého úveru, taktiež doklady o výške poistného za dom a PZP. Čo sa týka výdavkov za kúrenie, tak k tomuto doklady nemá, lebo drevo kúpil na jar a v lete a neodložil si potvrdenie o kúpe.

7/ Právna zástupkyňa matky na pojednávaní dňa 16.11.2021 uviedla, že v celom rozsahu navrhovateľka na svojom návrhu trvá. Toto manželstvo je vážne a trvalo rozvrátené, bez perspektívy obnovenia vzťahu. Čo sa týka pomerov otca, tak otec má aj určitý brigádniccky príjem, čo potvrdil vo výpovedi na pojednávaní v tomto konaní, kedy sa vyjadril, že počas manželstva si aj brigádniccky privyrábal a jeho dcéra B. to tiež uviedla vo svojom vyjadrení. Čo sa týka výšky výživného, podľa nich zodpovedá výdavkom detí a príjmu manžela. A k výdavkom, ktoré manžel doložil, mali výhrady k výdavkom za vykurovanie, pretože tieto

nedoložil dokladmi, hoci bol na to vyzvaný a na minulom pojednávaní uvádzal, že pokiaľ robil nejaké pomocné práce pre D., tak potom mal za to nejaké výhody, keďže títo majú polia.

8/ Právny zástupca otca na pojednávaní dňa 16.11.2021 uviedol, že posúdenie návrhu na rozvod manželstva, teda či sú splnené zákonné podmienky pre rozvod, ponechávajú na úvahu súdu. V prípade rozvodu manžel súhlasí so zverením mal. detí do osobnej starostlivosti matky, taktiež s tým, že obaja rodičia budú oprávnení deti zastupovať a spravovať ich majetok a zotrváva na stanovisku, aby súd styk otca s deťmi neupravoval, že to bude upravené na základe vzájomnej dohody. Čo sa týka výživného, nesúhlasia s návrhom, požadované výživné nezodpovedá kritériám uvedeným v zákone o rodine, ani súdnej praxi. Je ustálené, že výška výživného zo strany povinného rodiča má predstavovať 20 % až 30 % jeho čistého príjmu a návrh manželky nereflektuje realitu. Pokiaľ manželka uvádzala, že manžel má mať ešte iné príjmy, tak toto by muselo byť preukázané a v tomto prípade nemožno považovať za objektívny dôkaz vyjadrenie dcéry. Tam sa uvádza nejaký zárobok 100,- eur za deň, nie je zrejmé, na základe čoho je uvedená takáto výška ani či táto výška má predstavovať každodenný zárobok, teda 3.000,- eur za mesiac, či zárobok za víkend, alebo ako inak to bolo myslené. Nebolo to objektívne preukázané tak, aby to malo hodnotu dôkazu. Taktiež bol názoru, že v danom prípade nie je dôvod, aby sa otec zaväzoval prispievať na výživu aj platbami na ním zriadený účet. Toto nie je bežná úprava, nie je zrejmé, na základe čoho to matka požaduje, úpravu takejto povinnosti. Otec sa zaviazal platiť aj naďalej poisťné zriadené na obe dcéry a výšku týchto platieb zdokladoval.

9/ Obaja manželia na pojednávaní dňa 16.11.2021 prehlásili, že styk otca s maloletými deťmi žiadajú neupraviť.

10/ Opatrovník na pojednávaní dňa 16.11.2021 uviedol, že vzhľadom na výpovede obidvoch manželov, na skutočnosť, že navrhovateľka nechce za žiadnych podmienok obnoviť spolužitie, ako aj na dĺžku doby, po ktorú manželia nežijú v spoločnej domácnosti, navrhol návrhu na rozvod vyhovieť, maloleté deti z manželstva zveriť do osobnej starostlivosti matky a určiť výživné na B. v rozmedzí 150,- až 200,- eur a na E. 100,- až 150,- eur mesačne.

11/ Okrem výsluchu účastníkov konania a vyjadrenia opatrovníka, súd vykonal dokazovanie oboznámením sa so sobášnym listom účastníkov, s rodnými listami maloletých, so správou opatrovníka z vykonaného šetrenia zo dňa 08.09.2021 z č.l. 84, s písomným vyjadrením mal. B. predloženým matkou z č.l. 141, s potvrdeniami ÚPSVaR Dolný Kubín a Sociálnej poisťovne, pobočky Dolný Kubín, na manželov, s potvrdeniami zamestnávateľov manželov s rozpisov ich príjmov, s dokladmi o výške pravidelných výdavkov hradených každým z manželov, s písomným vyjadrením navrhovaného svedka P. D. z č.l. 133 s vyjadrením zamestnávateľa manžela a s ďalšími listinnými dôkazmi založenými v spise.

12/ Manželvia uzavreli manželstvo XX.XX.XXXX v S. a toto je zapísané v knihe manželstiev Matričného úradu S. vo zväzku X., ročník 2005, na strane XX, pod poradovým číslom X. Z manželstva pochádzajú dve maloleté deti: B., nar. XX.XX.XXXX a E., nar. XX.XX.XXXX. U oboch ide o manželstvo prvé, obaja manželia sú štátni občania SR a posledné spoločné bydlisko mali v T., M. č. XXX/XX, čím je daná miestna príslušnosť tunajšieho súdu pre konanie.

13/ Opatrovník v správe zo šetrenia rodinných pomerov zo dňa 08.09.2021 uviedol, že dňa vzhľadom na to, že matka mal. detí sa nachádzala v karanténe kvôli ochoreniu Covid 19, nebolo možné vykonať sociálny prieskum v domácnosti osobne, preto bol vykonaný len telefonický rozhovor. Matka mal. detí býva v mal. deťmi v prenajatom, plne zariadenom 3 izbovom byte v Martine. Je spoluvlastníčkou rodinného domu v Žaškove, ktorý nadobudla spolu s manželom počas manželstva. Matka mal. detí od 30.08.2021 uzatvorila pracovný pomer na dobu určitú na ZŠ Pavla Mudroňa ako školský špeciálny pedagóg. Plat má podľa platovej tarify v školstve. Výdavky sú rovnaké ako uvádzala v podanom návrhu. Otec mal. detí od januára platí na obidve deti sumou 150,- eur mesačne. Mal. B. v súčasnosti navštevuje 1. ročník Obchodnej akadémie v Martine. Mal. E. navštevuje 4. ročník na ZŠ Pavla Mudroňa. Obvodnú lekárku majú zatiaľ stále MUDr. N. v Dolnom Kubíne. Matka uviedla, že otec sa s mal. deťmi stretáva málo, nekontaktuje ich často. Matka mal. detí dobre vychádza s otcom mal. detí, komunikácia je na prijateľnej úrovni. Ďalej uviedla, že odísť zo spoločnej domácnosti bolo aj rozhodnutím obidvoch mal. detí. Mal. B. v telefonickom rozhovore uviedla, že je oboznámená s návrhom. S matkou má vybudovaný veľmi dobrý vzťah, s otcom takmer žiadny. Už je to skoro rok, odkedy nebývajú spolu, s otcom sa nestretáva často. Jednoznačne súhlasí, aby bola po rozvode zverená do osobnej starostlivosti matky a

nemá záujem, aby bol súdom určený styk s otcom. V prípade, ak bude chcieť navštíviť otca, tak k nemu pôjde. Mal. E. takisto uviedla, že je oboznámená s návrhom. S matkou má lepší vzťah ako s otcom. S otcom je v nepravidelnom kontakte a po rozvode by chcela bývať s matkou, zároveň si želá, aby ich otec mohol kedykoľvek navštíviť.

14/ Matka doručila súdu písomné vyjadrenie mal. dcéry B., bez podpisu, v ktorom uviedla, že s ocom nevychádza vôbec, s mamou má lepší vzťah. Tiež sa občas pohádajú, ale len tak normálne. Venuje sa boxu, na ktorý jej oco nedáva peniaze a platí ho mama. Chodí na obchodnú akadémiu Martine, na pomôcky do školy jej zatiaľ dá, ale vždy len toľko, koľko potrebuje. Cvičí, teda sa aj stravuje inak ako sestra s mamou, a to tiež niečo stojí. V lete si niečo zarobila na brigáde aj ona, má odložené nejaké peniaze, čo jej darovali na sviatky. Z nich si kúpila bicykel a telefón. Občas jej niečo dá starká. Sestra je na tom lepšie, je rada, že dáva, keď ona je ešte malá, ešte to tak nechápe. Nežiarli, nezávidí, no tie peniaze jednoducho potrebuje aj ona. Na víkendy tam nechodí, ale ani nechce. Nedá im ani, keď na zárobkoch zarobí 100,- eur za deň.

15/ Z výpovedí manželov vyplýva, že títo spolu nežijú v spoločnej domácnosti nepretržite od septembra 2020, kedy domácnosť opustila manželka aj s deťmi. Jej odchodu predchádzali časté konflikty medzi manželmi. Tieto sa vyskytovali predovšetkým v čase, keď mal manžel vypité (po oslavách, rodinných a iných príležitostných stretnutiach), kedy sa manžel správal voči manželke agresívne a to nielen na verbálnej úrovni ale došlo aj k fyzickému násiliu. Dôvodom takéhoto opakovaného nevhodného správania sa manžela voči manželke bola jej nevera (opakovaná) čo ona odôvodňovala práve nedostatkom záujmu, podpory a jej podceňovaním zo strany manžela. Takéto nezlepšujúce sa vzťahy viedli k vzájomnému odcudzeniu manželov čo vyvrcholilo odchodom manželky spolu s deťmi od manžela v septembri 2020 a počas odlúčenia sa odcudzenie prehĺbilo do takej miery, že manželka jednoznačne vylučuje obnovenie spolužitia, čomu nasvedčuje aj skutočnosť, že sa s deťmi presťahovala pred začatím šk. roku 2021/2022 z Dolného Kubína, kde žili po odchode zo spoločnej domácnosti, do Martina, kde už má zabezpečené bývanie stáleho charakteru, nové zamestnanie a kde obe dcéry nastúpili do škôl, pričom na nové prostredie sa aj adaptovali.

16/ Podľa § 18 ZoR, manželia sú si v manželstve rovní v právach a povinnostiach. Sú povinní žiť spolu, byť si verní, vzájomne rešpektovať svoju dôstojnosť, pomáhať si, starať sa spoločne o deti a vytvárať zdravé rodinné prostredie.

17/ Podľa § 23 ZoR, ods.:

1/ Súd môže manželstvo na návrh niektorého z manželov rozviesť, ak sú vzťahy medzi manželmi tak vážne narušené a trvalo rozvrátené, že manželstvo nemôže plniť svoj účel a od manželov nemožno očakávať obnovenie manželského spolužitia.

2/ Súd zisťuje príčiny, ktoré viedli k vážnemu rozvratu vzťahov medzi manželmi, a pri rozhodovaní o rozvode na ne prihliada. Súd pri rozhodovaní o rozvode vždy prihliadne na záujem maloletých detí.

3/ Súd pri posudzovaní miery rozvratu vzťahov medzi manželmi prihliada na porušenie povinností manželov podľa § 18 a 19.

18/ Na základe vykonaného dokazovania súd manželstvo účastníkov rozviedol, nakoľko mal preukázaný kvalifikovaný rozvrat vzťahu medzi nimi tak, ako ho predpokladá úprava v § 23 ods. 1 ZoR. Manželka už spolu nežijú po dobu dlhšiu než jeden rok. Nemožno ani očakávať obnovenie ich spolužitia. Pre konfliktný vzťah manželov počas spolužitia nebolo v rodine vytvorené zdravé rodinné prostredie, čo zle vplývalo aj na maloleté deti z manželstva, predovšetkým na staršiu B., ktorá má z toho dôvodu narušený vzťah s otcom. Príčinu rozvratu súdu vidí v nedostatku záujmu, tolerancie, vzájomnej podpory a pomoci medzi manželmi čo manželka riešila neverou, ktorá mala za následok časté konflikty vo vzťahu, pri ktorých sa manžel voči manželke správal agresívne.

19/ Podľa § 24 ZoR, ods.:

1/ V rozhodnutí, ktorým sa rozvádza manželstvo rodičov maloletého dieťaťa, súd upraví výkon ich rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu na čas po rozvode, najmä určí, komu maloleté dieťa zverí do osobnej starostlivosti, kto ho bude zastupovať a spravovať jeho majetok. Súčasne určí, ako má rodič, ktorému nebolo maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti, prispievať na jeho výživu, alebo schváli dohodu rodičov o výške výživného.

2/ Ak sú obidvaja rodičia spôsobilí dieťa vychovávať a ak majú o osobnú starostlivosť o dieťa obidvaja rodičia záujem, tak súd môže zveriť dieťa do striedavej osobnej starostlivosti obidvoch rodičov, ak je to v záujme dieťaťa a ak budú takto lepšie zaistené potreby dieťaťa. Ak so striedavou osobnou starostlivosťou súhlasí aspoň jeden z rodičov dieťaťa, tak súd musí skúmať, či bude striedavá osobná starostlivosť v záujme dieťaťa.

3/ Rozhodnutie o úprave výkonu rodičovských práv a povinností možno nahradiť dohodou rodičov. Dohoda musí byť schválená súdom, inak je nevykonateľná.

4/ Súd pri rozhodovaní o výkone rodičovských práv a povinností alebo pri schvaľovaní dohody rodičov rešpektuje právo maloletého dieťaťa na zachovanie jeho vzťahu k obidvom rodičom a vždy prihliadne na záujem maloletého dieťaťa, najmä na jeho citové väzby, vývinové potreby, stabilitu budúceho výchovného prostredia a ku schopnosti rodiča dohodnúť sa na výchove a starostlivosti o dieťa s druhým rodičom. Súd dbá, aby bolo rešpektované právo dieťaťa na výchovu a starostlivosť zo strany obidvoch rodičov a aby bolo rešpektované právo dieťaťa na udržiavanie pravidelného, rovnocenného a rovnoprávneho osobného styku s obidvomi rodičmi.

5/ Súd pri rozhodovaní o zverení maloletého dieťaťa do osobnej starostlivosti jedného z rodičov dbá na právo toho rodiča, ktorému nebude maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti, na pravidelné informovanie sa o maloletom dieťati. Rodič, ktorému nebolo maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti, môže sa práva na pravidelné informovanie sa o maloletom dieťati domáhať na súde.

20/ Podľa § 25 ZoR, ods.:

1/ Rodičia sa môžu dohodnúť o úprave styku s maloletým dieťaťom pred vyhlásením rozhodnutia, ktorým sa rozvádza manželstvo; dohoda o styku rodičov s maloletým dieťaťom sa stane súčasťou rozhodnutia o rozvode.

2/ Ak sa rodičia nedohodnú o úprave styku s maloletým dieťaťom podľa odseku 1, súd upraví styk rodičov s maloletým dieťaťom v rozhodnutí o rozvode; to neplatí, ak rodičia úpravu styku žiadajú neupraviť.

21/ Podľa § 62 ZoR, ods.:

1/ Plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

2/ Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

3/ Každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené neploleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

4/ Pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

5/ Výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

6/ Ak je maloleté dieťa zverené do striedavej osobnej starostlivosti rodičov, súd pri určení výživného prihliadne na dĺžku striedavej osobnej starostlivosti každého rodiča alebo súd môže rozhodnúť aj tak, že počas trvania striedavej osobnej starostlivosti rodičov výživné neurčuje.

22/ Podľa § 75 ZoR, ods.:

1/ Pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

2/ Výživné nemožno priznať, ak by to bolo v rozpore s dobrými mravmi; to neplatí, ak ide o výživné pre maloleté dieťa.

23/ Súd v súlade so zhodnými stanoviskami oboch rodičov, opatrovníka a s prihliadnutím aj na názor oboch maloletých detí, zveril obe maloleté B. a E. do osobnej starostlivosti matky, s ktorou majú vytvorený bližší citový vzťah a u ktorej sú vhodné podmienky pre výkon starostlivosti o deti. Styk otca s deťmi súd v rozsudku s poukazom na § 27 ods. 2 ZoR neupravoval, nakoľko obaja rodičia na pojednávaní žiadali styk neupraviť. Pri rozhodovaní o vyživovacej povinnosti otca k deťom súd vychádzal z kritérií upravených v § 62, 75 ods. 1 ZoR, t.j. vychádzal z potrieb mal. detí a schopností, možností a majetkových

pomerov výživou povinného rodiča. Mal. B. je vo veku necelých 16 rokov, je študentkou druhého ročníka Obchodnej akadémie v Martine. Venuje sa športu - thajskému boxu, chodí na tréningy 3x týždenne s úhradou 3,- eur za hodinu. V súvislosti so športovými aktivitami má zvýšené nároky na stravu. Mladšia E. má 9 rokov, je žiačkou prvého stupňa ZŠ. Chodí na futbalový krúžok a tiež na ZUŠ na gitaru, v hudobnej jej matka hradí mesačný poplatok 28,- eur. Zdravotný stav oboch detí je dobrý. Otec platil na deti po odchode matky mesačne 150,- eur, posledne uhradil platbu 200,- eur. Dcéram platí pravidelne mesačné poistné, na B. vo výške 25,30 eur a na E. 20,- eur. S dcérami je v kontakte, avšak nejde o pravidelné viacdňové pobyty detí u otca. Matka je zamestnaná od 31.08.2021 na ZŠ v Martine s priemerným mesačným príjmom dosiahnutým za mesiace 9,10/2021 vo výške 896,- eur, poberá prídavok na deti vo výške 51,- eur mesačne. S deťmi žije v prenajatom byte v Martine za ktorý hradí nájomné 380,- eur mesačne. Medzi jej ďalšie pravidelné výdavky patria platby svojho životného poistenia vo výške 16,60 eur mesačne, poistného za motorku 66,- eur ročne, PZP za auto vo výške 121,63 eur ročne. Otec je zamestnaný s priemerným čistým mesačným príjmom vyčísleným za obdobie mesiacov 4/2021-9/2021 vo výške 1 122,- eur, má cestovné výdavky do práce. Z vykonaného dokazovania nebolo preukázané, žeby mal okrem príjmu zo zamestnania ešte iný pravidelný mesačný príjem, avšak bolo zistené a vyplýva to aj z jeho výpovede na pojednávaní 23.09.2021, že popri zamestnaní si počas spolužitia s manželkou privyrábal manuálnymi prácami a neboli zistené žiadne vážne dôvody, aby tak nerobil aj po ukončení spolužitia s matkou s cieľom využiť všetky svoje možnosti na dosiahnutie čo najvyššieho príjmu. Medzi pravidelné mesačné výdavky otca patria mesačné platby hypotekárneho úveru vo výške 87,06 eur, za elektriku 47,- eur, platby za internet 9,99 eur, za RTVS plus SKYLING 11,34 eur, ďalej náklady za vykurovanie domu uhlím a drevom podľa vyjadrenia cca 910,- eur ročne. Závazky vyplývajúce z poskytnutia hypotekárneho úveru, ktoré v súčasnosti hradí otec v celom rozsahu, sú však spoločnými záväzkami manželov, čo bude zohľadnené pri vyporiadaní ich BSM. Ďalej si otec platí svoje poistné 33,- eur mesačne, poistenie domu 67,- eur ročne, domovú daň a platbu za komunálne odpady posledne vo výške 88,02 eur ročne, PZP za auto 99,95 eur ročne. Založené sporenie otca a jeho investičné životné poistenie nepatria medzi náklady nevyhnutného charakteru na ktoré súd pri určovaní výživného prihliada. Vzhľadom na takto zistené pomery mal. detí a ich rodičov súd určil výživné na mal. B., na ktorú sú v porovnaní s mal. E. vyššie výdavky, nakoľko je už vo veku blízkom dospelosti a študuje na strednej škole, vo výške 180,- eur mesačne a na mladšiu E. vo výške 120,- eur mesačne. Súd je toho názoru, že určené výživné je primerané možnostiam a schopnostiam otca, ktorý vo výpovedi sám uviedol, že celková výška jeho príspevkov na dcéry (platby matke na deti, platby pri stretnutiach s deťmi a príležitostné plnenia), dosahuje cca 300,- eur. Súd pri určení výživného zohľadnil aj tú skutočnosť, že otec hradí dcéram pravidelne poistné spolu vo výške 45,- eur mesačne. Vo zvyšnej časti, pokiaľ matka žiadala určiť vyššie výživné než bolo súdom určené, súd jej návrh z dôvodu neprimeranosti pomerom na strane povinného otca zamietol. Nie je dôvodné pri určovaní výšky výživného, ktorá nepresahuje krytie základných a ďalších odôvodnených potrieb detí rozčleňovať výživné na výživné splatné k rukám matky a na výživné na tvorbu úspor. Výživné na tvorbu úspor je možné určiť len v tom prípade, keď to majetkové pomery povinného rodiča umožňujú a určená výška výživného, ktorú je schopný platiť, presahuje výšku odôvodnených mesačných výdavkov detí a preto časť výživného môže byť určená na tvorbu úspor a použitá v budúcnosti.

24/ O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 Civilného mimosporového poriadku (ďalej len „CMP“) tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na ich náhradu.

#### **Poučenie:**

Proti rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia, na Okresný súd Dolný Kubín, písomne v dvoch vyhotoveniach (§ 355 ods. 1 v spojení s § 362 ods. 1 CSP).

V odvolaní sa musí okrem všeobecných náležitostí podania stanovených v § 127 ods. 1, 2 CSP (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, jeho podpísania a uvedenia spisovej značky tohto konania) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) - § 363 CSP.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že  
a) neboli splnené procesné podmienky,

- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 CSP).

Odvolať možno aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci (§ 62 ods. 1 CMP).

Odvolať dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní (§ 62 ods. 2 CMP).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

V prípade, že nebude dobrovoľne splnená povinnosť uložená týmto rozhodnutím, môže sa osoba oprávnená z rozhodnutia domáhať uspokojenia svojho nároku návrhom na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona - zákon č. 233/1995 Z. z. v znení neskorších zmien.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul, môže oprávnený podať návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia (§ 376 ods. 1 CMP). Na výkon rozhodnutia vo veciach maloletých je miestne príslušný súd, v obvode ktorého má maloletý bydlisko určené dohodou rodičov alebo iným zákonným spôsobom (§ 371 ods. 1 CMP). Podľa tejto časti sa postupuje pri výkone rozhodnutia, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému.

Rozsudky o výživnom sú vykonateľné doručením (§ 44 CMP).

Manžel, ktorý pri uzavretí manželstva prijal priezvisko druhého manžela ako spoločné priezvisko, môže do troch mesiacov po právoplatnosti rozhodnutia o rozvoze manželstva matričnému úradu oznámiť, že prijíma opäť svoje predošlé priezvisko.