

Súd: Mestský súd Bratislava II  
Spisová značka: 27P/57/2024  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1224201191  
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 05. 2024  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Michaela Pacherová, PhD.  
ECLI: ECLI:SK:MSBA2:2024:1224201191.2

## Uznesenie

Mestský súd Bratislava II vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: F. G., E.. XX.XX.XXXX, zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Bratislava, so sídlom Vazovova 7/A, Bratislava, dieťa rodičov - matky: Z. G., E.. XX.XX.XXXX, J. I. O. XX, I. a otca: A. G., E.. XX.XX.XXXX, J. I. O. XX, I., zastúpený advokátskou kanceláriou Bobák, Bollová a spol., s.r.o., so sídlom Tomášikova 28, Bratislava, o nariadenie neodkladného opatrenia, takto

### rozhodol:

Súd nariaďuje neodkladné opatrenie nasledujúceho znenia:

I. Súd upravuje styk otca s maloletým dieťaťom: F. G.Š., E.. XX.XX.XXXX nasledovne:

- počas letných prázdnin v parnom roku v čase od 01.07. od 08.00 hod. do 16.07. do 08.00 hod. a v čase od 01.08. od 08.00 hod. do 16.08. do 08.00 hod. a v nepárnom roku v čase od 16.07. od 08.00 hod. do 1.08. do 08.00 hod. a v čase od 16.08. od 08.00 hod. do 31.08. do 21.00 hod., kedy maloletú vyzdvihne v mieste bydliska matky a po ukončení styku vráti v miestne bydliska matky, a to do právoplatného skončenia konania sp. zn. 27P/45/2023, o rozvod manželstva a o úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletým deťom na čas po rozvode.

II. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

1. Otec maloletého dieťaťa: F. G., E.. XX.XX.XXXX (ďalej len maloletá) sa návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 19.04.2024 domáhal nariadenia neodkladného opatrenia, ktorým by súd upravil styk otca s maloletou počas letných prázdnin v párnom roku čase od 01.07. od 08.00 hod. do 16.07. do 08.00 hod. a v čase od 01.08. od 08.00 hod. do 16.08. do 08.00 hod. a v nepárnom roku v čase od 16.07., od 08.00 hod. do 01.08. do 08.00 hod. a v čase od 16.08. od 08.00 hod. do 31.08. do 21.00 hod., kedy maloletú dcéru vyzdvihne a aj vráti v mieste bydliska matky, a to do právoplatného skončenia konania o rozvod manželstva a úpravu práv a povinností k maloletým deťom.

2. Svoj návrh odôvodnil tým, že uznesením č.k. 27P/52/2023-24 zo dňa 03.07.2023, Mestský súd Bratislava II nariadil nasledovné neodkladné opatrenie:

I. Súd upravuje styk otca s maloletými deťmi: S.W. G., E.. XX.XX.XXXX  
W. F. G., E.. XX.XX. XXXX nasledovne:

- počas bežného školského roka každý párny týždeň v roku od piatka od 16.00 hod. do pondelka do 07.30 hod. tak, že otec si deti prevezme v školskom zariadení, ktoré aktuálne deti navštevujú alebo v mieste bydliska matky a po ukončení styku deti odovzdá do školského zariadenia, ktoré deti aktuálne navštevujú,

- počas letných prázdnin v školskom roku 2022/2023 v čase od 16.07. od 08.00 hod. do 31.07. do 21.00 hod. a v čase od 16.08. od 08.00 hod. do 31.08. do 21:00 hod., kedy maloleté deti vyzdvihne v mieste bydliska matky a po ukončení styku vráti v mieste bydliska matky.

II. Vo vyššej časti súd návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia a zamietla.

III. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhľadu trov konania.

Krajský súd v Trnave uznesením č.k. 12CoP/98/2023-99 zo dňa 04.09.2023, odvolanie matky maloletých detí odmietol. Otec ďalej uviedol, že podľa odôvodnenia Neodkladného opatrenia v bodoch 18, 19 a 20 - inštitút neodkladného opatrenia predpokladá absenciu vážnejších pochybností o potrebe a dôvodnosti jeho uplatnenia a v konaní starostlivosti súdu o maloleté dieťa má slúžiť ochrane práv dieťaťa v situáciách, keď sú tieto práva zjavne ohrozené, a to dočasne, kým o výchove dieťaťa, ktorá je inštitútom hmotného práva, nebude rozhodnuté podľa príslušných ustanovení zákona o rodine v konaní vo veci samej. S poukazom na citované zákonné ustanovenia, vyhodnotiac zistené okolnosti súd dospel k záveru, že za daných okolností je návrh otca dôvodný v časti o úpravu jeho styku s maloletými deťmi. Z obsahu návrhu na nariadenia neodkladného opatrenia vyplýva, že manželia spolu nežijú v spoločnej domácnosti od decembra 2022, pričom navrhovateľ poukazuje na skutočnosť, že styk s maloletými deťmi podlieha výlučne podmienkam stanoveným matkou. Otec deklaruje snahu o zachovanie a prehlbovanie vzťahu s dcérami, aktívne sa chce podieľať na ich výchove. Otec je v súčasnosti vo vzťahu s tehotnou partnerkou a matka maloletých dcér po zistení tejto skutočnosti sťažuje styk otca s deťmi. V záujme zachovania vzťahu otca s maloletými a umožnenia výkonu rodičovských práv a povinností má súd za to, že je potrebné autoritatívne stanoviť harmonogram styku otca s maloletými dcérami aspoň v základnom rozsahu. Takáto autoritatívna úprava styku má zabezpečiť jeho priebeh v minimálnom rozsahu, ktorý je povinný každý z rodičov rešpektovať a dodržiavať tak, aby bol zachovaný výkon rodičovských práv a povinností oboch rodičov. Maloleté deti majú právo na kontakt s rodičom, rovnako ako má rodič, v tomto prípade otec, právo na kontakt s maloletými dcérami. Obmedzovanie styku otca s deťmi môže viesť postupne k pretrhnutiu citových väzieb a preto je potrebné pre zdravý vývin a pre celkový rozvoj maloletých detí zabezpečiť ich styk aj s druhým rodičom. Súd vyhodnotil návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia ako čiastočne dôvodný, pretože je v záujme maloletých detí, ako aj rodičov, aby mali stanovený nateraz aspoň základný rámec styku detí so svojim otcom. Súd preto upravil styk otca s maloletými deťmi v bežnom školskom roku a osobitne počas nastávajúcich letných prázdnin v školskom roku 2022/2023. Podľa názoru otca je zrejmé, že súd prvej inštancie pri nariadení Neodkladného opatrenia zohľadnil snahu otca o zachovanie a prehlbovanie vzťahu s deťmi a preto tento upravil v minimálnom rozsahu na obdobie bežného školského roka a letných prázdnin v školskom roku 2022/2023. V rámci stále prebiehajúceho konania o rozvod manželstva a o úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletým deťom sa ako rodičia maloletých detí zhodli iba na tom, že sa chcú rozviesť. Ohľadom osobnej starostlivosti a výšky výživného k dohode nedospeli. Podľa názoru otca zo samotného priebehu pojednávania je zrejmé, že, ak jeho styk s mladšou dcérou nebude autoritatívne upravený, bude výkon jeho rodičovských práv počas letných prázdnin nemožný. Na pojednávaní dňa 15.04.2024 súd prvej inštancie ďalšie pojednávanie odročil na termín 24.06.2024. Nakoľko plánuje letnú dovolenku a keďže neodkladné opatrenie zo dňa 03.07.2023 upravovalo jeho styk s deťmi počas letných prázdnin iba v roku 2022/2023, má za to, že aj keby súd rozhodol na pojednávaní dňa 24.06.2024, vzhľadom na krátkosť času a pravdepodobnosť odvolania sa niektorého z účastníkov konania, by už nestihol naplánovať a rezervovať ako samotnú dovolenku, tak aj jeho pracovné povinnosti s tým súvisiace. V závere otec uviedol, že v nadväznosti na odporúčania psychologičky, ako aj vyjadrenia zákonnej sudkyne na pojednávaniach vo veci samej, aby úpravu styku so staršou dcérou S. neriešil autoritatívnym spôsobom, vzhľadom na jej vek blízky veku dospelosti, navrhuje upraviť neodkladným opatrením iba styk počas letných prázdnin s maloletou F. a to tak, že takmer identicky kopíruje jeho písomné podanie zo dňa 25.03.2024. Na základe skutočností uvedených v tomto návrhu má otec za to, že existuje potreba bezodkladne upraviť pomery a preto navrhuje, aby súd nariadil neodkladné opatrenie.

3. Súd pri rozhodovaní o návrhu otca na nariadenie neodkladného opatrenia vychádzal z návrhu otca, oboznámil sa s obsahom súvisiacich spisov sp. zn. 27P/52/2023, sp. zn. 27P/45/2023 a sp. zn. 27Em/2/2024 a zistil nasledovný skutkový a právny stav:

4. Uznesením č.k. 27P/52/2023-24 zo dňa 03.07.2023, právoplatným dňa 26.07.2023 a vykonateľným dňa 10.07.2023, v spojení s uznesením Krajského súdu v Trnave č.k. 12CoP/98/2023 - 99 zo dňa

04.09.2023, Mestský súd Bratislava II nariadil neodkladné opatrenie, ktorým upravil styk otca s maloletými deťmi: S. G., E.. XX.XX.XXXX W. F. G., E.. XX.XX.XXXX, nasledovne: každý párny týždeň v roku od piatka od 16.00 hod. do pondelka do 07.30 hod. tak, že otec si deti prevezme v školskom zariadení, ktoré aktuálne deti navštevujú, alebo v mieste bydliska matky a po ukončení styku deti odovzdá do školského zariadenia, ktoré aktuálne deti navštevujú; počas letných prázdnin v školskom roku 2022/2023 v čase od 16.07. od 08.00 hod. do 31.07. do 21.00 hod. a v čase od 16.08 od 08.00 hod. do 31.08. do 21.00 hod., kedy maloleté deti vyzdvihne v mieste bydliska matky a po ukončení styku vráti v miestne bydliska matky. Vo zvyšnej časti súd návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol. Matka podala voči predmetnému uzneseniu odvolanie. Uznesením č.k. 12CoP/98/2023 - 99 zo dňa 04.09.2023, Krajský súd v Trnave odvolanie matky proti uzneseniu Mestského súdu Bratislava II č.k. 27P/52/2023-24 zo dňa 03.07.2023, odmietol.

5. Na tunajšom súde je vedené konanie pod sp. zn. 27P/45/2023, o rozvod manželstva a o úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletým deťom S. G., E.. XX.XX.XXXX W. F. G., E.. XX.XX.XXXX, na čas po rozvode, a to na základe návrhu otca, doručeného tunajšiemu súde dňa 09.06.2023. Konanie doposiaľ nie je právoplatne skončené.

6. Na tunajšom súde je vedené konanie pod sp. zn. 27Em/2/2021, o výkon rozhodnutia - uznesenia Mestského súdu Bratislava II č.k. 27P/52/2023-24 zo dňa 03.07.2023 v časti o úprave styku otca s maloletou F. G., E.. XX.XX.XXXX, a to na základe návrhu otca, doručeného tunajšiemu súde dňa 01.05.2024. Konanie doposiaľ nie je právoplatne skončené.

7. Podľa § 324 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

8. Podľa § 234 ods. 2 CSP, ak nie je ďalej ustanovené inak, použijú sa na uznesenie primerane ustanovenia o rozsudku.

9. Podľa § 325 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

10. Podľa § 326 ods. 1 CSP, v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu bezodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má priznať ochrana a musí byť z neho zrejme, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha.

11. Podľa § 329 CSP, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania.

12. Podľa § 332 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie je vykonateľné doručením, ak osobitný predpis neustanovuje inak.

13. Podľa článku 3 Dohovoru o právach dieťaťa, záujem dieťaťa musí byť prvoradým hľadiskom pri akýchkoľvek postupoch týkajúcich sa detí, či už vykonávaných súkromnými zariadeniami sociálnej starostlivosti, súdmi, správnymi alebo zákonodarnými orgánmi.

14. Z citovaného ustanovenia (ods. 10), ako aj zo samotného charakteru neodkladného opatrenia vyplýva, že pred jeho nariadením nemusí súd zisťovať všetky skutočnosti, ktoré sú potrebné na vydanie rozhodnutia vo veci samej. Nemožno ho však nariadiť iba na základe tvrdení navrhovateľa, bez osvedčenia aspoň základných skutočností umožňujúcich prijať záver o pravdepodobnosti nároku, ktorému sa prostredníctvom neodkladného opatrenia má poskytnúť ochrana ako aj o potrebe bezodkladnej úpravy pomerov. Navrhovateľ preto musí už v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia opísať rozhodujúce skutočnosti odôvodňujúce potrebu bezodkladnej úpravy pomerov, opísať skutočnosti hodnoverne osvedčujúce dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejme, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha. K návrhu musí navrhovateľ pripojiť listiny, na ktoré sa odvoláva (ustanovenie § 326 CSP).

15. Neodkladné opatrenie vo veciach starostlivosti súdu o maloletých má mať vzhľadom na skutočnosť, že ide o súdnu úpravu bezprostredne dotýkajúcu sa záujmov maloletých detí, (ktorým sa priznáva osobitný stupeň ochrany), avšak pred vydaním rozhodnutia vo veci samej, bez vykonania riadneho dokazovania, miesto len tam, kde bez okamžitého zásahu zo strany súdu vo forme bezodkladnej úpravy pomerov sú záujmy, starostlivosť, výchova, či dokonca zdravie alebo život maloletého vážne ohrozené za predpokladu, že navrhovateľ neodkladného opatrenia spomenuté ohrozenie aj riadne osvedčí.

16. Názor súdu uvedený v odseku 16 vychádza zo zákonných predpokladov formulovaných v niektorých ustanoveniach o neodkladných a iných opatreniach súdu (§360 až 368 Civilného mimosporového poriadku (ďalej len „CMP“), ktorý počítá v konaniach, ktoré možno začať aj bez návrhu (kam spadá aj konanie vo veci starostlivosti súdu o maloletých) s nariadením neodkladných opatrení najmä v prípadoch, kedy sa maloletý ocitne bez akejkoľvek starostlivosti a je nevyhnutné neodkladným opatrením zabezpečiť jeho ochranu, vo veciach výživného a vo veciach osobnej starostlivosti o maloletého.

17. Nadväzujúc na doposiaľ uvedené, možno uzavrieť, že účelom neodkladných opatrení je rýchlo a pružne riešiť situáciu, v prípade, že je potrebný okamžitý zásah súdu do pomerov účastníkov, v dotknutom prípade pomerov maloletého dieťaťa, s cieľom ochrany práv dieťaťa v prípade konkrétneho ohrozenia.

18. Po zvážení všetkých skutočností, ktoré otec v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia uviedol, dospel súd k záveru, že v danom prípade boli splnené podmienky na nariadenie neodkladného opatrenia. Z návrhu otca maloletej, ako aj obsahu spisu vo veci samej sp. zn. 27/45/2023, súdu vyplynulo, že rodičia maloletej súhlasia s rozvodom manželstva avšak nevedia sa zhodnúť v otázke zabezpečovania osobnej starostlivosti o maloleté deti a výšky výživného. Súd má za to, že v súčasnosti je opätovne potrebné autoritatívne stanoviť harmonogram styku otca s maloletou počas letných prázdnin, a to na čas do právoplatného skončenia konania vo veci samej. Podľa názoru súdu je úprava styku otca a maloletej v rozsahu uvedenom vo výrokovvej časti tohto uznesenia v záujme zachovania vzťahu otca s maloletou a umožnenia výkonu rodičovských práv a povinností otca. Najmä však je v záujme maloletej, aby jej styk s otcom prebiehal v pravidelných časoch a aby maloletá tak mala možnosť budovať si s oboma rodičmi kvalitný vzťah. Obmedzovanie styku otca s maloletou naopak môže viesť postupne k pretrhnutiu citových väzieb a preto je potrebné pre zdravý vývin a pre celkový rozvoj maloletej zabezpečiť jej styk aj s druhým rodičom.

19. O trovách konania rozhodol súd v zmysle ustanovenia § 52 CMP, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

#### **Poučenie:**

Proti uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na súde, proti ktorého uzneseniu smeruje.

Odvolanie môže podať strana (účastník podľa CMP), v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 62 ods. 1,2 CMP, odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.