

Súd: Okresný súd Prievidza  
Spisová značka: 12P/81/2023  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3823221691  
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 05. 2024  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Róbert Matulák  
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2024:3823221691.5

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prievidza sudcom JUDr. Róbertom Matulákom vo veci starostlivosti o maloleté dieťa: A. B., nar. XX.X.XXXX, bytom u matky, v konaní zastúpené kolíznym opatrovníkom: Úrad práce sociálnych vecí a rodiny Prievidza, dieťa rodičov, matka: C. B., nar. X.X.XXXX, bytom D., E. XX/X a otec: F. G., nar. X.X.XXXX, bytom F., E. XXX, o návrhu matky na zvýšenie vyživovacej povinnosti otca voči maloletému dieťaťu, takto

### rozhodol:

I. Mení rozsudok Okresného súdu Prievidza, č.k. 8P/23/2019-48, zo dňa 10.10.2019, tak, že otec, F. G., nar. X.X.XXXX, je povinný počnúc dňom 28.11.2023, platiť na výživu maloletého A. B., nar. XX.X.XXXX, výživné vo výške 200 eur mesačne, ktoré výživné je otec povinný platiť k rukám matky, mesačne vždy vopred, najneskôr do 25. dňa v mesiaci, za ktorý sa výživné poskytuje.

II. Nedoplatok na výživnom na maloletého A., za obdobie od 28.11.2023 do vyhlásenia tohto rozhodnutia vo výške 513,30 eur, povoľuje súd otcovi zaplatiť spolu s bežným výživným, v 20 eur mesačných splátkach až do úplného zaplatenia celej dlžnej sumy, pod následkom straty výhody splátok a zročnosti celej dlžnej sumy, v prípade nezaplatenia jednej zo splátok riadne a včas, s tým, že prvú splátku otec zaplatí v mesiaci nasledujúcom po právoplatnosti tohto rozhodnutia.

III. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

#### SpisovaZnacka

1. Návrhom, podaným na tunajší súd, dňa 28.11.2023, matka žiadala, aby súd zvýšil otcovi jeho vyživovaciu povinnosť na maloletého na sumu 250 eur mesačne, počnúc dňom podania návrhu na súd. Návrh zdôvodnila tým, že náklady u maloletého od poslednej úpravy vyživovacej povinnosti otca voči maloletému vzrástli. Otec si pritom svoju vyživovaciu povinnosť neplní, z dôvodu ktorého opakovane podávala na neho trestné oznámenia. Uviedla, že v minulosti mala záujem s otcom sa dohodnúť, aby si vyporiadal svoje záväzky z predchádzajúceho obdobia, keďže výživné na maloletého dlhší čas neplatil a takisto chcela od neho, aby prispieval na maloletého aspoň v sume 150 eur mesačne, dohodu však nedodrжал, a preto je nútená od neho žiadať výživné aspoň v sume 250 eur mesačne. Poukázala na to, že jej hrubý mesačný príjem je vo výške 900 eur, z ktorej sumy zaplatí cestovné do zamestnania 80 eur, náklady na bývanie 301,60 eur, DIGI a TV 29 eur, elektriку 29 eur. Maloletému denne na desiatu prispeje sumou 2 eurá, zaplatí ŠKD 15 eur mesačne a náklady na maloletého má aj v súvislosti s tým, že navštevuje dva krúžky, za ktoré platí 36 eur a 10 eur mesačne. Maloletému bolo potrebné aj na tieto krúžky zakúpiť rôzne veci, čo ju vyšlo na sumu 120 eur. V minulosti mala zvýšené náklady takisto

z dôvodu nástupu maloletého do 1. ročníka základnej školy, kedy mu musela zakúpiť rôzne veci do detskej izby, čo ju vyšlo na sumu 680 eur. Maloletý takisto zvykne počas leta navštevovať letné tábory, čo ju naposledy vyšlo na sumu 130 eur. Začal takisto nosiť okuliare a navštevovať zubára, z dôvodu ktorého má u maloletého takisto zvýšené náklady. Ďalšie náklady u maloletého vynaloží na hygienu, obuv, oblečenie, narodeninové oslavy. Poukázala tiež na to, že aj jej zdravotný stav dobrý nie je, v mesiaci december ju čaká operácia.

2. Otec v priebehu konania súhlasil so zvýšením jeho vyživovacej povinnosti na maloletého, avšak poukazujúc na svoje možnosti a schopnosti bol ochotný súhlasiť s výživným najviac vo výške 150 eur mesačne.

3. Kolízna opatrovníčka v priebehu konania po vykonanom dokazovaní navrhla, aby súd zvýšil otcovi jeho vyživovaciu povinnosť na maloletého od podania návrhu na súd, na sumu aspoň 190 eur mesačne, pričom zvýšenie výživného je v záujme maloletého.

4. Dokazovaním, vykonaným na pojednávaní, vypočítaním účastníkov konania a oboznámením obsahu spisu, osobitne doklad o nákladoch na očného lekára č.l. 3, lustrácie č.l. 12, výpis zo živnostenského registra na otca č.l. 13 a 67, správa Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny (ďalej len „ÚPSVaR“) Prievidza č.l. 28, správa Okresného dopravného inšpektorátu (ďalej len „ODI“) Prievidza č.l. 29, výpis z listu vlastníctva č. XXXX pre k.ú. F. č.l. 30, výpis z listu vlastníctva č. XXXX pre k.ú. D. č.l. 33, správa Sociálnej poisťovne - pobočka Prievidza na matku č.l. 35, správa Sociálnej poisťovne - pobočka Prievidza na otca č.l. 37, potvrdenie o poberaní invalidného dôchodku otcovi č.l. 38-39, správa kolízneho opatrovníka č.l. 40, potvrdenie o dávkach dôchodkového poistenia vyplácaných otcovi č.l. 41, správa ÚPSVaR Prievidza na oboch rodičov maloletého dieťaťa č.l. 42, potvrdenia o poberaní rodinných prídavkov matkou č.l. 43-44, výdavky deklarovane matkou na maloletého č.l. 47, Dohoda o skončení pracovného pomeru č.l. 48, správa ÚPSVaR Prievidza č.l. 66, oznámenie spoločnosti KOZÁK s.r.o. č.l. 68, daňové priznanie otca za rok 2022 č.l. 70-78, daňové priznanie otca za rok 2021 č.l. 79-87, rozsudok Okresného súdu Prievidza č.k. 17P/1/2017-40 zo dňa 20.3.2017 č.l. 90, pracovná zmluva matky a dodatok k nej č.l. 92, podanie ÚPSVaR Prievidza o nimi evidovaných voľných pracovných miest č.l. 107-109, správa HALO reality s.r.o. č.l. 110-111, platobný doklad SIPO č.l. 113, lekárska správa č.l. 114, doklad č.l. 115, predpis - zálohové platby č.l. 116, nájomná zmluva č.l. 117, správa MUDr. Ivanišovej č.l. 122, správa Sociálnej poisťovne – ústredie Bratislava č.l. 128, Rozhodnutie Sociálnej poisťovne – ústredie Bratislava zo dňa 21.6.2018 č.l. 129 spolu s prílohami č.l. 131-132, oznámenie realitnej kancelárie RE-MAX Techreality č.l. 134, správa Základnej školy Handlová č.l. 139, potvrdenie školského klubu detí pri Základnej škole Handlová č.l. 140, výpis z účtu matky č.l. 142-154 a s obsahom spisu tunajšieho súdu sp.zn. 8P/23/2019 - osobitne rozsudok č.l. 48, mal súd zistený tento skutkový stav veci:

5. O výkone práv a povinností rodičov voči maloletému A. prvýkrát rozhodol tunajší súd rozsudkom, č.k. 9P/45/2017-76, zo dňa 23.1.2018 (spis sp. zn. 9P/45/2017 je natrvalo pripojený k spisu sp. zn. 8P/23/2019), ktorým rozhodnutím maloletého zveril do osobnej starostlivosti matky a otcovi určil povinnosť platiť na výživu maloletého, počnúc dňom 26.7.2017, sumu 80 eur mesačne. Rozsudok nadobudol vykonateľnosť dňa 20.2.2018 a právoplatnosť dňa 8.3.2018.

6. O výkone práv a povinností rodičov voči maloletému A. naposledy rozhodol tunajší súd rozsudkom, č.k. 8P/23/2019-48, zo dňa 10.10.2019, ktorým rozsudkom súd schválil rodičovskú dohodu, na základe ktorej zvýšil otcovi jeho vyživovaciu povinnosť zo sumy 80 eur mesačne na sumu 100 eur mesačne, počnúc dňom právoplatnosti tohto rozhodnutia. Rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 10.10.2019.

7. Vyššie uvedený rozsudok tunajšieho súdu (bod 6 odôvodnenia tohto rozhodnutia) odôvodnenie v zmysle ustanovenia § 221 písm. a/ Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“) neobsahuje. Z obsahu vyššie uvedeného spisu však mal súd preukázané, že v čase poslednej úpravy vyživovacej povinnosti otca voči maloletému mal maloletý 3 roky a jeho zdravotný stav bol dobrý. Matka v tom čase žila v nájomnom byte spolu s maloletým a s jej ďalšou, už plnoletou dcérou, H. B., nar. XX.X.XXXX. Bola poberateľkou rodičovského príspevku vo výške 246 eur mesačne, pričom ďalšiu sumu peňazí jej v tom čase mal požičovať otec (200 eur mesačne). Náklady na bývanie u matky v tom čase predstavovali sumu 290 eur mesačne. Matka nevlastnila žiaden majetok väčšej hodnoty, bola len vlastníkom jedného osobného motorového vozidla. Otec v čase poslednej úpravy svojej vyživovacej povinnosti voči maloletému mal ďalšie dve vyživovacie povinnosti, k I. G., nar. X.X.XXXX a F. G., nar.

X.X.XXXX (č.l. 44 spisu sp. zn. 8P/23/2019). Už v tom čase bol výlučným vlastníkom trojizbového bytu, ktorý prenajímal mesačne za sumu 150 eur a takisto vlastníkom rodinného domu a garáže. Bol tiež poberateľom invalidného dôchodku vo výške 190 eur mesačne a vlastnil jedno osobné motorové vozidlo. Z obsahu spisu bolo takisto preukázané, že už v tom čase otec nebol v kontakte s maloletým, boli proti nemu vedené viaceré exekúcie a pri šetrení pomerov v priebehu konania, zo strany kolízneho opatrovníka, bol otec pasívny.

8. Od poslednej úpravy vyživovacej povinnosti otca voči maloletému sa majetkové pomery rodičov nezmenili. Otec je stále výlučným vlastníkom rodinného domu, v ktorom býva a garáže (výpis z listu vlastníctva č. XXXX v k.ú. F. – č.l. 30) a bytu (výpis z listu vlastníctva č. XXXX v k.ú. D. – č.l. 33). Matka nevlastní žiadnu nehnuteľnosť väčšej hodnoty. Obaja rodičia maloletého sú stále vlastníkami jedného motorového vozidla (č.l. 29).

9. Od poslednej úpravy vyživovacej povinnosti otca voči maloletému otcovi ubudla jedna vyživovacia povinnosť a to k synovi F.. Matke nepribudla ani neubudla ďalšia vyživovacia povinnosť. V jej domácnosti už v súčasnosti nebýva jej plnoletá dcéra H..

10. V súčasnej dobe maloletý navštevuje 2. ročník základnej školy. Všetky náklady, ktoré maloletý má, mu hradí jeho matka a tieto pozostávajú z nákladov na obuv a oblečenie do 95 eur mesačne (č.l. 47), hygienických potrieb a holiča 35 eur, desiaty do školy 40 eur (2 eurá x 20 dní), ŠKD 15 eur (č.l. 140), školské potreby 15 eur, návštevy krúžku (box) 36 eur mesačne. Zdravotný stav maloletého je dobrý. Nosí však okuliare, v súvislosti s čím má matka takisto nepravidelné náklady (viď doklad z č.l. 3 spisu o zakúpení okuliarov s dioptrickými sklami maloletému) a takisto navštevuje zubára. Ohľadne zdravotnej starostlivosti matka synove náklady odhadla na sumu 30 eur mesačne. Navštevuje tiež školu v prírode, za ktorú matka už uhradila na tento rok sumu 198 eur (leto 2024). S matkou chodí takisto maloletý plávať, pričom jeden vstup predstavuje sumu 27 eur na dve osoby. Maloletý sa stravuje v školskej jedálni, v súvislosti s čím matka uhrádza doplatok vo výške 5 eur mesačne a platí sumu vo výške 50 eur za rok (č.l. 96). Maloletému takisto dobíja kredit na telefón mesačne sumou 4 eurá. Podľa tvrdenia matky, maloletému v minulosti kúpila okrem iného aj kolobežku za sumu 29,90 eur, bicykel za sumu 159 eur, kolieskové korčule za sumu 37,90 eur a korčule na ľad za sumu 39,90 eur.

11. Zo správy základnej školy, ktorú maloletý navštevuje, zo dňa 29.4.2024, (č.l. 139), mal súd zistené, že poplatky v školskom roku 2023/2024 u maloletého boli vo výške 224,88 eur (príspevok ZRŠ 15 eur, triedny fond 5 eur, pracovné zošity 15,50 eur, sada zošitov 9,38 eur, škola v prírode 180 eur) a predbežné náklady v školskom roku 104 eur (školské pomôcky – taška, pero, ceruzky ... 50 eur, tepláky a tenisky 30 eur, prezuvky 10 eur, fotky 10 eur). Spolu mal maloletý v súvislosti s návštevou školy náklady vo výške 328,88 eur (v priemere na mesiac 27,40 eur).

12. Matka v čase podania návrhu na súd bola zamestnaná v spoločnosti KOZÁK, s.r.o., pracovný pomer u ktorého zamestnávateľa jej trval od 28.9.2022 do 31.12.2023 (č.l. 35), a rozviazaný bol na základe dohody o skončení pracovného pomeru (č.l. 48) z dôvodu, že vzhľadom na svoj zdravotný stav nebola matka spôsobilá ďalej túto prácu vykonávať a zamestnávateľ jej nevedel poskytnúť vhodnejšie pracovné miesto (č.l. 68). U vyššie uvedeného zamestnávateľa poberala mesačný plat vo výške 900 eur brutto. V období od 26.2.2024 do 12.3.2024 matka vykonávala pre spoločnosť ARON – PD s.r.o. práce na základe dohody o pracovnej činnosti, pričom od 13.3.2024 je zamestnancom vyššie uvedenej spoločnosti, na základe pracovnej zmluvy, uzavretej dňa 13.3.2024. Do práce nastúpila 13.3.2024 na pomocné práce v kuchyni, pracovný pomer mala uzavretý na dobu neurčitú, na 10 hodinový týždenný pracovný úväzok pri dohodnutej hodinovej sadzbe 4,31 eur (č.l. 93). Na základe Dodatku k pracovnej zmluve, uzavretej matkou s vyššie uvedenou spoločnosťou (č.l. 137), došlo k zmene pôvodnej pracovnej zmluvy s účinnosťou od 1.5.2024, tak, že mesačná sadzba predstavuje sumu 830 eur a pracovný úväzok matky je 40 hodín týždenne. U svojho zamestnávateľa bude poberať daňový bonus na maloletého vo výške 140 eur mesačne (č.l. 160). Matka je takisto poberateľkou rodinných prídavkov na maloletého vo výške 60 eur mesačne (č.l. 42-43). Spolu s maloletým žije v dvojizbovom nájomnom byte, za ktorý mesačne titulom nájmu a zálohových platieb za energie uhrádza sumu 363,40 eur mesačne (májom 310 eur + 24,40 eur TV s internetom + 29 eur električka). K ďalším nákladom matky patrí cestovné vo výške 80 eur mesačne, náklady na oblečenie 70 eur, hygiena 30 eur, telefón 20 eur, náklady na stravu u nej i u maloletého spolu mesačne predstavujú sumu 220 eur (č.l. 96). Uviedla tiež, že raz ročne platí za komunálny odpad, tento rok za jednu osobu bude platiť 45 eur, čiže spolu cca 90 eur.

13. Otec je v súčasnosti poberateľom invalidného dôchodku vo výške 261 eur mesačne (č.l. 37-39, 41). Bol vedený ako živnostník v období od 6.5.2019 do 14.12.2023 (č.l. 67). Nie je v súčasnosti v evidencii uchádzačov o zamestnanie (naposledy bol v tejto evidencii v období od 19.5.2018 do 5.5.2019 – č.l. 66). Z daňového priznania otca za rok 2021 mal súd zistené príjmy za vyššie uvedený rok vo výške 19.799 eur, výdavky vo výške 14.434,80 eur a daň na úhradu vo výške 127,92 eur (č.l. 79-87). Z daňového priznania otca za rok 2022 mal súd zistené príjmy vo výške 0 eur a výdavky vo výške 0 eur (č.l. 70-78). Otec má príjem takisto z prenájmu nehnuteľnosti – trojizbového bytu v Handlovej vo výške 253 eur mesačne (nájomné) od 1.5.2024, keď predtým prenajímal svoj byt za sumu 340 eur mesačne (nájomné). Otec má stále vyživovaciu povinnosť voči maloletej I. G., vo výške 120 eur mesačne (rozsudok č.k. 17P/1/2017-40 zo dňa 20.3.2017 – č.l. 90). Otec platí takisto zálohové platby za bývanie vo výške 138,39 eur mesačne, elektrinu 54 eur mesačne, vodu 15 eur mesačne a má takisto náklady v súvislosti s kúpou palivového dreva (č.l. 115).

14. Zo správy kolízneho opatrovníka, zo dňa 13.12.2023, doručenej súdu dňa 14.12.2023, mal súd okrem iného zistené, že matka býva s malolekým v dvojizbovom nájomnom byte, v ktorom má maloleký vlastnú izbu a v nej samostatné lôžko a vytvorený priestor pre uspokojovanie svojich potrieb. Matka deklarovala zhoršený zdravotný stav maloleteho dieťaťa v súvislosti s nosením okuliarov, ktorý takisto prekonáva bežné detské ochorenia. Maloleký pri šetrení bol primerane veku a rozumovej vyspelosti matkou informovaný o konaní a dôsledkoch z neho vyplývajúcich. Uviedol, že navštevuje 2. ročník základnej školy, vo voľnom čase chodí s mamou do Kováčovej plávať. Hrá sa s bratrancom a mamou, s mamou sa mu býva dobre, nechýba mu nič. S otcom v kontakte nie je. Už si ho ani nepamätá. O konaní ho informovala mama, pričom chápe, že náklady na jeho starostlivosť mu vzrástli. Maloleký bol primerane čisto oblečený, riadne zaopatrený, pôsobil pokojným dojmom a na otázky odpovedal spontánne. Otec k podanému návrhu matky uviedol, že s ním nesúhlasí, chápe, že matke od poslednej úpravy výživného vzrástli náklady súvisiace so starostlivosťou o maloleteho, z uvedeného dôvodu začal matke prispievať sumou 150 eur a neskôr sumou 130 eur mesačne, ale z dôvodu, že sa mu rapídne zhoršil zdravotný stav, nie je v jeho schopnostiach prispievať na výživu maloleteho ani sumou 100 eur mesačne. Uviedol, že o maloleteho sa osobne zaujíma, ale s matkou sa na styku nevedeli dohodnúť. Uviedol, že býva sám v trojizbovom rodinnom dome, ktorý má v osobnom vlastníctve a maloleký má v jeho domácnosti vlastnú detskú izbu, samostatné lôžko a vytvorený priestor na uspokojovanie svojich potrieb. K svojim pomerom uviedol, že nepracuje, zrušil živnosť a v najbližší piatok sa plánuje zaevidovať ako uchádzač o zamestnanie na úrade práce. Starostlivosť matky o maloleteho ani jej bytové pomery nenamietal. Podľa vyjadrenia kolízneho opatrovníka rodičia neprejavili záujem o referát poradensko-psychologických služieb za účelom zlepšenia rodičovskej komunikácie a kooperácie. Z dôvodu, že matke od poslednej úpravy vyživovacej povinnosti otca voči maloletemu vzrástli náklady súvisiace so starostlivosťou o maloleteho, nebude v rozpore so záujmom maloleteho, aby bola vyživovacia povinnosť otca voči maloletemu zvýšená.

15. V priebehu konania matka uviedla, že nemá na otca žiaden kontakt. Syn sa s otcom absolútne nestretáva, syn ho nepozná, otec mu ani netelefonuje, ani na jeho sviatok na neho ničím neprispeje, nezakúpi mu darček. Zdravotný stav maloleteho je dobrý, ona však má problémy s chrbticou, z dôvodu ktorého bude operovaná (č.l. 46).

16. Otec v priebehu konania uviedol, že v septembri bol hospitalizovaný v NsP Prievidza so sídlom v Bojniciach, 31.10.2023 mu operovali srdce, jeho zdravotný stav bol vážny. 5.3.2024 nastúpil na liečenie, v súčasnosti nepracuje, je práceneschopný a jediným jeho príjmom je invalidný dôchodok vo výške 261 eur mesačne.

17. Na pojednávaní matka bola ochotná sa s otcom dohodnúť, ak by tento bol ochotný akceptovať zvýšenie jeho vyživovacej povinnosti na maloleteho na sumu 200 eur mesačne. Uviedla, že rovnako ako otec aj ona má zdravotné problémy. Pracuje aj napriek tomu, že má bolesti, aj operáciu, ktorú mala podstúpiť, odložila kvôli synovi na neskoršie obdobie. Potreby maloleteho sú stále vyššie, v júni ide do školy v prírode a preto najneskôr v apríli musí z tohto dôvodu uhradiť sumu 198 eur. Maloletemu takisto musí z času na čas zakupovať okuliare spolu s dioptrickými sklíčkami, čakajú ju teraz s malolekým vyšetrenia u očného, pretože sa mu zhoršil zdravotný stav. V minulosti sa maloleký venoval aj basketbalu, v súčasnosti sa už venuje len boxu. Na basketbal nechodí od apríla tohto roku. Aj na vyššie uvedené športové aktivity musela maloletemu zakúpiť oblečenie, topánky, boxerské rukavice,

ktoré veci maloletému kúpila pred 7 mesiacmi. V súvislosti s nástupom maloletého do školy tomuto musela zariadiť aj detskú izbu. Priemerné náklady na obuv a oblečenie vynaloží vo výške 35 až 40 eur (č.l. 96). S maloletým býva teraz už len sama, na stravu mesačne minie pre seba a aj maloletého cca 220 eur (č.l. 96), pričom sa snaží šetriť na sebe, radšej dá maloletému. Pokiaľ ide o cestovné mesačné náklady vo výške 80 eur, používa auto, aby stihla maloletého aj zaviesť do školy, takisto ísť po neho. Raz až dvakrát do mesiaca chodí s maloletým plávať do Vyhní alebo Kováčovej, kvôli chrbtici tam chodí aj ona, pričom vstupné pre dvoch je vo výške 27 eur, v priemere raz do mesiaca chodia spolu plávať. Ona sama by mala kvôli svojmu zdravotnému stavu chodiť na rehabilitácie, časovo jej to však nevychádza, cvičí však doma, jej sesternica je rehabilitačná sestra. Jej mesačné náklady predstavujú náklady na oblečenie 70 eur, hygiena 30 eur, telefón 20 eur. U súčasného zamestnávateľa by mala v čistom zarobiť sumu asi 820 eur. Pokiaľ ide o jej predchádzajúceho zamestnávateľa, u tohto pracovala ako vedúca prevádzky, táto práca však nebola pre ňu z dôvodov zdravotných vhodná a to bol aj dôvod, prečo u tohto zamestnávateľa jej pracovný pomer skončil. U tohto zamestnávateľa zarobila sumu 900 eur brutto. K deklaroványm nákladom otca výhrady nemala žiadne.

18. Otec na pojednávaní okrem iného uviedol, že nespochybňuje žiadne výdavky deklarované matkou, ani jej majetkové pomery a jej príjem a takisto ani náklady na maloletého. Je si vedomý tej skutočnosti, že náklady stále rastú, jediné výhrady má k športovej aktivite chlapca, ktorý sa venuje boxu, pričom tento má problémy so zrakom a teda podľa neho tento šport pre neho vhodný nie je. Má vedomosť, že navrhovateľka v minulosti zdedila byt, resp. časť z tohto bytu. V poslednom období sa jeho zdravotný stav podstatne zhoršil, musel absolvovať operáciu srdca, donedávna bol ochrnutý od pása, nemohol ani chodiť, čo ovplyvnilo aj jeho ďalšie aktivity. V súčasnosti má ešte jednu vyživovaciu povinnosť k dcére I., s ktorou je v pravidelnom kontakte a ktorá mu chodí tiež pomáhať. Je pravda, že byt, ktorý má v osobnom vlastníctve, v minulosti prenajímal, na základe nájomnej zmluvy uzavretej dňa 1.10.2016 (č.l. 117), podľa ktorej bola zmluva uzavretá na dobu neurčitú, od 1.10.2016, pričom nájomné bolo dohodnuté vo výške 340 eur (č.l. 118). Predchádzajúci nájomca mu urobil dlžoby. Tento byt prenajímal niekedy do septembra minulého roku, pričom nájomná zmluva v skutočnosti ani ukončená nebola, bývalý nájomca mu len oznámil, že z bytu odchádza. Za tohto nájomcu musí teraz uhrádzať dlžoby a takisto aj zálohové platby za bývanie. Ide o trojizbový byt v Handlovej, v čase keď ho prenajímal, nájomca mu platil spolu aj s nákladmi na bývanie mesačne sumu 360 eur. Nevie z akého dôvodu neskončil s podnikaním skôr, keďže aj z jeho daňového priznania za rok 2022 je zrejmé, že za vyššie uvedený rok nemal žiaden príjem, pretože sa podnikateľským aktivitám nevenoval. Od 26.9.2023 je práceneschopný a z tohto dôvodu nie je ani v evidencii uchádzačov o zamestnanie. Je pravda, že si na Sociálnu poisťovňu ústredie Bratislava podal aj žiadosť o priznanie plného invalidného dôchodku, bolo to v januári 2024, doposiaľ sa mu však jeho žiadosti nevyjadrili. V minulosti sa venoval stavebníctvu, kvôli zdravotným problémom sa však tejto činnosti venovať nemôže, je vyučený ako inštalatér. Za dom platí mesačne inkaso vo výške 80 eur a náklady za byt v sume 140 eur. Zdravotná poisťovňa mu lieky prepláca, užíva spolu 7 liekov, na ktoré si dopláca mesačne v priemere 20 eur. Takisto navštevuje obvodnú lekárku a rôznych odborníkov, neurológa v Bojniciach, kardiológa v Handlovej, imunológa v Prievidzi, na pľúcne oddelenie do Banskej Bystrice a takisto reumatológa navštevuje. Bol na liečení v Sliachi, v súvislosti s čím mal takisto náklady na cestu a rôzne poplatky, čo ho stálo asi 70 eur. Ďalšie jeho náklady pozostávajú zo stravy, iné náklady nemá. Nemocenské dávky nepoberá žiadne, pomáha mu rodina a známi.

19. Z evidovaných voľných pracovných miest na ÚPSVaR Prievidza ku dňu 8.4.2024, mal súd zistené, že evidujú zoznam viacerých voľných pracovných miest so stredoškolským vzdelaním, vhodným aj pre osoby so zdravotným postihnutím (č.l. 108-109).

20. Z oznámenia spoločnosti HALO reality s.r.o., so sídlom v Prievidzi (č.l. 110), mal súd zistené, že trhovacia cena trojizbových bytov na ulici Mostná v Handlovej (v tejto lokalite má otec svoj byt vo vlastníctve) sa pohybuje v závislosti od stavu bytu a takisto v akom rozsahu je tento prerobený a takisto v závislosti od poschodia, orientácie na svetové strany a celkovej výmery bytu, od 55.000 eur do 75.000 eur.

21. Z oznámenia spoločnosti RE/MAX Techreality, so sídlom v Prievidzi (č.l. 134), mal súd zistené, že obvyklé predajné ceny bytov bežného štandardu vybavenia a technického stavu v lokalite, v ktorej vlastní byt aj otec, k dátumu vyjadrenia, sa pohybuje v cenách okolo 1.000 eur za 1m<sup>2</sup>, čo je pri výmere trojizbových bytov 70 m<sup>2</sup> priemer 70.000 eur.

22. Z dokladov, založených v spise na č.l. 113 (platobný doklad SIPO za mesiac február 2024 a predpis - dohoda úhrad spojených s užívaním a správou bytov zo dňa 21.12.2023), mal súd zistené náklady na bývanie u otca podľa predpisu úhrad vo výške 138,59 eur a na zálohových platbách za elektriku a vodu 69 eur mesačne.

23. Z lekárskej správy – Zápisnica o ústnom pojednávaní spísaná v súlade s § 189 zákona č. 461/2003 Z.z., z 27.3.2024 (č.l. 114), mal súd zistené, že otec bol predvolaný na posúdenie svojho zdravotného stavu na účely žiadosti o zvýšenie invalidného dôchodku, zo dňa 19.1.2024, aj spolu so zdravotnou dokumentáciou, pretože časť z nej, ktorú mali k dispozícii, nebola kompletná. Pretože sa otec nedostavil, posudkový lekár konanie odročil a žiadal doložiť uvedené chýbajúce strany zo zdravotnej dokumentácie otca a absolvovanie kardiologického vyšetrenia, s tým, že po doručení týchto písomností bude zdravotný stav otca opäť posúdený.

24. Zhoršený zdravotný stav otca je zrejмый aj z lekárskej správy jeho ošetrujúcej lekárky, MUDr. Ivanišovej (č.l. 122), z ktorej vyplýva, že je práceneschopný od 22.9.2023, od 26.9.2023 až 24.10.2023 bol hospitalizovaný na internom oddelení, po hospitalizácii absolvoval viaceré vyšetrenia a od 5.3. do 26.3.2023 absolvoval kúpeľnú liečbu, v súčasnosti je sledovaný kardiológom, reumatológom, neurológom, ortopédom, FRO lekárom a pneumológom. K skončeniu PN sa aktuálne vyjadriť nevie, v pláne je ešte niekoľko odborných vyšetrení. K priemerným mesačným nákladom, súvisiacim so zdravotnou starostlivosťou u otca sa vyjadriť nevie. Tieto náklady sú okrem bežných potrieb, vzhľadom na polymorbiditu pacienta a sledovanie viacerými špecialistami navýšené o úhradu pravidelnej medikácie a nákladov na prepravu na časté odborné vyšetrenia.

25. Z Rozhodnutia Sociálnej poisťovne ústredie Bratislava, zo dňa 21.6.2018, mal súd zistené, že otec bol uznaný za invalidného z dôvodu poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť o 45% v porovnaní so zdravou fyzickou osobou (č.l. 129).

26. Z nájomnej zmluvy uzavretej otcom ako prenajímateľom s novým nájomcom, dňa 1.5.2024, (č.l. 155), mal súd zistené, že svoj byt otec dal do nájmu na dobu neurčitú, s tým, že nájomca je povinný platiť nájomné vo výške 253 eur mesačne a výšku paušálnych úhrad spojených s užívaním bytu vo výške 140 eur mesačne. Nájomná zmluva je účinná od 1.5.2024.

27. Matka na pojednávaní okrem iného uviedla, že svoj byt otec toho času prenajíma, predtým byt prešiel rekonštrukciou. Tiež má vedomosti, že otec vlastní i v súčasnosti dvoch psov, pričom jeden z nich pred časom napadol konkrétnu osobu, ktorej vznikla škoda, ktorú otec v skutočnosti aj uhradil v sume 2.000 eur. U svojho terajšieho zamestnávateľa zatiaľ výplatu nemala. Nevie teda uviesť, akú sumu netto dostane. Poberá daňový bonus na maloletého vo výške 140 eur mesačne. Pokiaľ otec tvrdí, že zdedila časť bytu, toto pravda nie je. Predmetný byt daroval jej otec ešte za jeho života jej bratovi, ktorý ju následne vyplatil, zaplatil jej sumu 13.500 eur, čo mohlo byť 4 roky dozadu. Z tejto sumy zaplatila časť zábezpeky ohľadne nájomného bývania, maloletému zariadila detskú izbu a zvyšok peňazí sa použilo v domácnosti a na kúpu motorového vozidla v sume asi 3.000 eur.

28. Otec na pojednávaní potvrdil, že mu nájomca pravidelne od 1.5.2024 bude uhrádzať náklady za byt, takisto mu bude platiť nájomné. Uviedol, že vzhľadom na svoju súčasnú situáciu je ochotný na výživu maloletého mesačne platiť sumu 150 eur, viac mu nevyjde. Nespochybnil tvrdenia matky ohľadne toho, že vlastní dvoch psov, že jeden z nich pohryzol inej osobe koňa, z dôvodu čoho tejto osobe zaplatiť škodu 2.000 eur a to na 4 splátky po 500 eur. Pokiaľ ide o náklady za psov, mesačne na ich stravu minie sumu cca 10 eur, ročné náklady súvisiace s ich zdravotnou starostlivosťou ho vyjdú na 50 eur. Byt, ktorý dal do nájmu, bolo potrebné čiastočne zrekonštruovať z dôvodu, že predchádzajúci nájomca mu tam poškodil niektoré veci, mal tam zlomený gauč, bolo potrebné kúpiť nový sporák, bola tam zničená podlaha, ktorá sa z časti musela vymeniť a takisto sa menila kuchynská linka. Predmetné opravy nefinancoval on, ale terajšia nájomkyňa, s tým, že peniaze, ktoré tam teraz investuje, bude znášať táto nájomkyňa zo svojho. Je pravda, že predmetný byt bol pôvodne ponúknutý na predaj. Je tiež pravda, že celú vec ohľadne bytu, jeho poškodenie a takisto nedoplatky s predchádzajúcim nájomcom neriešil, pretože bol na tom zdravotne zle, bol aj hospitalizovaný. Predchádzajúci nájomca mu len k 1.5. tohto roku odovzdal kľúče od bytu. S bývalým nájomcom sa chce dohodnúť na tom, aby mu za užívanie bytu a takisto škody, ktoré mu v súvislosti s týmto užívaním vznikli, zaplatil nejakú konkrétnu sumu peňazí. Na úrade práce ho odmietli zaevidovať ako uchádzača o zamestnanie z dôvodu, že je práceneschopný. Je pravda,

že ho poisťovňa vyzvala na doloženie nejakých písomností, potrebných k tomu, aby mu mohol byť priznaný plný invalidný dôchodok, výzva mu však boli adresované do miesta jeho bydliska, aj napriek tomu, že poisťovňa vedela, že je hospitalizovaný a preto nemohol včas na žiadosť poisťovne reagovať. V súčasnej dobe je už objednaný u kardiológa a chýbajúce doklady zo svojej zdravotnej dokumentácie doloží. Uviedol, že pokiaľ ide o byt, ktorý vlastní a ktorý v súčasnej dobe prenajíma, tento v budúcnosti prevedie na svoju dcéru I., ktorá tam žila 8 rokov.

29. Kolízna opatrovníčka na pojednávaní okrem iného uviedla, že z dôvodu, že naposledy súd o vyživovacej povinnosti rozhodol v roku 2019, je zrejmé, že od tejto doby narástli náklady na výživu maloletého vzhľadom na jeho vek, nástup na základnú školu, v súvislosti so zhoršeným zdravotným stavom a aj tým, že matka sama zabezpečuje maloletému celodennú starostlivosť, preto je v záujme maloletého, aby bola otcovi zvýšená jeho vyživovacia povinnosť na sumu aspoň 190 eur mesačne. Z vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že matka sa o maloletého riadne stará, v jej starostlivosti o maloletého neboli zistené žiadne nedostatky.

30. Podľa § 62 ods. 1 až 5 zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť. Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov. Každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené neploleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona. Pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť. Výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

31. Podľa § 63 ods. 1 zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine, rodič, ktorý má príjmy z inej, než závislej činnosti podliehajúcej dani z príjmu, je povinný preukázať ich súdu, predložiť podklady na zhodnotenie svojich majetkových pomerov a umožniť súdu sprístupnením údajov chránených podľa osobitného predpisu zistenie aj ďalších skutočností potrebných na rozhodnutie. Ak si rodič nespĺní túto povinnosť, predpokladá sa, že výška jeho priemerného mesačného príjmu predstavuje dvadsaťnásobok sumy životného minima.

32. Podľa § 75 ods. 1 zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

33. Podľa § 78 ods. 1 a 3 zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine, dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa menia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh. Pri zmene pomerov sa vždy prihliadne na vývoj životných nákladov.

34. V zmysle vyššie citovaných ustanovení zákona, pri rozhodovaní o zmene výživného treba porovnať okolnosti dôležité pre určenie výživného, tak v čase skoršieho rozhodnutia, ako aj v čase nového rozhodnutia. Zmenou pomerov sa rozumie výrazná zmena tých okolností (či už na strane oprávneného alebo povinného), ktoré boli podkladom predchádzajúceho rozhodnutia súdu o výživnom. Pri posudzovaní, či nastala zmena pomerov na strane oprávneného na výživnom, resp. povinného rodiča a v akom rozsahu je odôvodnená zmena výživného, súd vychádza zo základných kritérií pre určenie vyživovacej povinnosti, uvedených v § 62 zákona o rodine. Základnými kritériami pre určenie rozsahu vyživovacej povinnosti rodičov voči deťom sú schopnosti, možnosti a majetkové pomery rodičov mal. dieťaťa (ust. § 62 ods. 2 prvá veta zákona o rodine) a odôvodnené potreby ich dieťaťa (ust. § 75 ods. 1 zákona o rodine). V prípade, ak súd zistí podstatnú zmenu pomerov rodičov alebo detí, zmení existujúcu úpravu výživného, a to v rozsahu, ktorá zodpovedá kritériu ust. § 62, resp. § 75 ods. 1 zákona o rodine. Pri zmene pomerov sa vždy prihliadne na vývoj životných nákladov podľa § 78 ods. 3 Zákona o rodine. Záujem dieťaťa musí byť prvoradým hľadiskom pri akýchkoľvek postupoch, týkajúcich

sa detí, či už vykonávaných súkromnými zariadeniami, sociálnej starostlivosti, súdmi, správnymi alebo zákonodarnými orgánmi, tak ako to vyplýva z čl. 3 ods. 1 Dohovoru o právach dieťaťa.

35. Rodičovské práva a povinnosti majú rodičia vo vzťahu k maloleťmu dieťaťu a vznikajú priamo zo zákona, narodením dieťaťa. Tieto majú v rovnakom rozsahu. Súčasťou rodičovských práv a povinností je sústavná a dôsledná starostlivosť o výchovu, zdravie, výživu a všestranný vývoj maloleťmu dieťaťa. Plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť. Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov.

36. Každý rodič má povinnosť v prvom rade zabezpečiť výživu svojho dieťaťa a až následne má právo využiť zostávajúce prostriedky na uspokojovanie svojich vlastných potrieb, pričom zákon nerozlišuje, či ide o nevyhnutné životné potreby rodiča alebo iné potreby. Pre posúdenie schopnosti, možnosti rodičov v zmysle ustanovenia § 75 ods. 1 Zákona o rodine nie sú rozhodujúce jeho skutočné zárobkové, prípadne majetkové pomery, ale reálne zárobkové a majetkové možnosti dané jeho fyzickým stavom, nadaním, množstvom získaných vedomostí a pracovných skúseností. Priznané výživné v prípade, ak sa menia pomery, možno, vychádzajúc z ustanovenia § 78 ods. 1 Zákona o rodine, zmeniť, pretože nie je rozhodnutím nemenným. Plynutím času môže nastať zmena pomerov tak na strane detí v dôsledku pribúdajúceho veku, zvyšovania nákladov na zabezpečenie odôvodnených potrieb ako aj na strane rodičov, a to zvýšením alebo znížením príjmov, prípadne existenciou iných okolností, ktoré môžu mať zásadný vplyv pri posudzovaní, či k zmene pomerov na strane či už rodičov alebo dieťaťa došlo.

37. Zhodnotiac výsledky dokazovania, dospel súd k právnomu záveru, že návrh matky je čo do základu uplatnený dôvodne, čoho si bol dobre vedomý aj otec, pretože v priebehu konania napokon súhlasil so zvýšením svojej vyživovacej povinnosti voči maloleťmu na sumu 150 eur mesačne.

38. Od poslednej úpravy vyživovacej povinnosti otca voči maloleťmu uplynula už doba štyri a pol roka. Odvtedy sa výrazne zvýšili náklady u maloleťmu A.. Kým v čase poslednej úpravy výživného nemal ani tri roky, jeho zdravotný stav bol dobrý a mal len bežné výdavky, od 28.11.2023, odkedy matka žiadala u maloleťmu zvýšiť výživné, je maloleť o viac ako štyri a pol roka starší, začal navštevovať základnú školu, venuje sa aj mimoškolským aktivitám (box), ktoré aktivity sú platené výlučne matkou. Celkové mesačné náklady u maloleťmu sú mesačne vo výške asi 236,57 eur (náklady v škole podľa potvrdenia školy 27,40 eur, oblečenie a obuv cca 40 eur (matka najskôr tvrdila, že tieto náklady sú vo výške 35 až 40 eur, neskôr, že vo výške 95 eur – podľa názoru súdu, vzhľadom na odôvodnené potreby maloleťmu a možnosti jeho rodičov sa súdu javí primeranou suma 40 eur), hygiena + holič 35 eur, desiaty 40 eur, ŠKD 15 eur, krúžok 36 eur, lekárska starostlivosť 30 eur, školská jedáleň 5 eur + poplatok za rok 50 eur /4,17 eur za mesiac/, náklady na telefón 4 eur). K tejto sume je potrebné pripočítať takisto náklady maloleťmu na stravu v domácnosti (matka vynaloží na stravu mesačne sumu 220 eur, z čoho polovica, suma 110 eur pripadá na maloleťmu), pomernú časť nákladov na bývanie 181,70 eur (polovica zo sumy 363,40 eur) a alikvotnú časť nákladov za komunálny odpad, za ktorý matka tento rok zaplatila sumu 90 eur (polovica predstavuje sumu 45 eur). Celkové mesačné náklady u maloleťmu predstavujú mesačne sumu asi 573,37 eur.

39. U maloleťmu sa teda od času poslednej úpravy vyživovacej povinnosti otca voči nemu podstatne zvýšili pravidelné mesačné výdavky, a to predovšetkým z dôvodu, že začal navštevovať školu, venovať sa mimoškolským aktivitám a čiastočne aj kvôli zhoršeniu zdravotného stavu, z dôvodov ktorých maloleťmu pribudli aj ďalšie, nepravidelné výdavky (pomôcky do školy, škola v prírode, náklady na mimoškolskú aktivitu - box, náklady na okuliare), pričom aj jeho ďalšie výdavky na bežné potreby (oblečenie, strava, hygiena, voľno-časové aktivity) vzhľadom na jeho vyšší vek takisto vzrástli.

40. Od poslednej úpravy výživného na maloleťmu sa majetkové pomery u jeho rodičov nezmenili. Kým matka, ktorá nevlastní žiaden majetok väčšej hodnoty, a je teda i naďalej odkázaná aj so svojim synom bývať v nájomnom byte, otec, ako výlučný vlastník viacerých nehnuteľností, žije sám v rodinnom dome, pričom svoj trojizbový byt prenajíma tretej osobe, z čoho má ďalší svoj príjem.

41. Matke od času poslednej úpravy výživného na A. ubudla jedna vyživovacia povinnosť k dcére H., ktorá sa z jej domácnosti po dosiahnutí plnoletosti odsťahovala. Otcovi takisto ubudla jedna vyživovacia povinnosť - voči synovi F..

42. Tak, ako v čase poslednej úpravy vyživovacej povinnosti otca voči maloletému, i v súčasnosti výlučnú osobnú starostlivosť maloletému zabezpečuje matka. Jej starostlivosť o maloletého je príkladná, v rámci svojich možností, zabezpečuje maloletému všetko potrebné. Otec i naďalej sa o maloletého nijako nezaujima, nekontaktuje sa s ním a nad rámec výživného na neho v súčasnosti nijako neprispieva.

43. Kým v čase poslednej úpravy výživného pozostával pravidelný mesačný príjem matky z materskej dávky a prídavkov na dieťa v celkovej výške 246 eur mesačne, z dôvodov ktorých bola odkázaná požičiavať si od svojho otca mesačne sumu 200 eur, aby mohla uhrádzať svoje a synove mesačné náklady (na bývanie v tom čase platila 290 eur), v súčasnosti si dokáže svojou prácou zabezpečiť mesačný príjem 830 eur brutto, pričom jej je takisto u súčasného zamestnávateľa vyplácaný daňový bonus na maloletého vo výške 140 eur mesačne a sú jej takisto vyplácané aj rodinné prídavky na maloletého vo výške 60 eur mesačne (v čase poslednej úpravy výživného jej boli vyplácané v sume 23,52 eur mesačne).

44. Kým v čase poslednej úpravy výživného pozostával pravidelný mesačný príjem otca z invalidného dôchodku vo výške 190 eur a z prenájmu bytu vo výške 150 eur mesačne, pričom v tom čase (od 6.5.2019) začal aj podnikáť, v súčasnosti je otec poberateľom invalidného dôchodku vo výške 261 eur (zvýšenie o 71 eur) mesačne a z prenájmu nehnuteľnosti vo výške 253 eur od 1.5.2024 (zvýšenie o sumu 103 eur) mesačne a predtým (do 30.4.2023) vo výške 340 eur mesačne (zvýšenie o sumu 190 eur oproti času pôvodnej úpravy výšky jeho vyživovacej povinnosti).

45. Z predložených výpisov zo živnostenského registra (č.l. 13 a 67) a daňových priznaní otca za roky 2021 a 2022 (č.l. 70 – 87) a výpovedí otca v priebehu konania, mal súd preukázané, že kým v roku 2021 otec reálne podnikal, v roku 2022 už žiadnu podnikateľskú činnosť reálne nevykonával. Napriek tomu svoju podnikateľskú činnosť ukončil až 14.12.2023. Takéto konanie otca vo vzťahu k jeho mal. synovi považuje súd za krajne nezodpovedné. Pokiaľ otec mal už v období roku 2022 tak vážne zdravotné problémy, aké má v súčasnosti (je nesporné, že od 22.9.2023 je až doteraz práce neschopný, pričom si začal vybavovať aj prehodnotenie svojej invalidity), mal s podnikateľskými aktivitami skončiť skôr a zaevidovať sa na úrade práce ako uchádzač o zamestnanie, čo však neurobil. V priebehu konania nielenže nepreukázal, ale ani netvrdil, že v období od roku 2022 až doposiaľ (resp. do vystavenia mu dokladu o práceneschopnosti) si nejakú prácu hľadal sám. Na tomto mieste je potrebné poukázať aj na to, že i v súčasnej dobe eviduje ÚPSVaR Prievidza viacero voľných pracovných miest pre občanov zdravotne postihnutých, v ktorých zamestnaniach by otec mohol dosahovať priemerný čistý mesačný príjem aspoň vo výške cca 700 eur mesačne (viď č.l. 108 až 109).

46. Krajne nezodpovedné správanie otca voči maloletému synovi vzhľadom na súd aj v tom, že napriek riadne uzavretej zmluve, predmetom ktorej bol nájom bytu vo vlastníctve otca (zmluva zo dňa 1.10.2016), na základe ktorej bol nájomca povinný platiť otcovi nájom vo výške 340 eur mesačne, v skutočnosti, aspoň podľa tvrdenia otca, nájomca otcovi tento nájom a ani za služby spojené s užívaním bytu neplatil, no napriek tomu otec nepodnikol žiadne právne kroky smerujúce k ukončeniu nájmu (napr. aj podaním žaloby o vypratanie nehnuteľnosti), naopak ponechal predmetný byt v užívaní nájomcu, ktorý mal byť dokonca (tvrdenie otca) poškodiť, až do uzatvorenia novej nájomnej zmluvy (1.5.2024), pričom doposiaľ nepodnikol žiadne právne kroky ani ohľadom toho, aby mu predchádzajúci nájomca zaplatil aspoň dlžné nájomné. Súd teda z vyššie uvedených dôvodov vychádzal pri určení vyživovacej povinnosti otca aj z toho, že otec mal v období od 1.10.2016 do 30.4.2024 takisto príjem z prenájmu nehnuteľnosti vo výške 340 eur mesačne.

47. Na tomto mieste súd takisto považuje za potrebné uviesť, že v prípade, ak by svoj byt otec nedával do nájmu, bolo by, vzhľadom na súčasnú situáciu otca (má aj ďalšiu nehnuteľnosť, v ktorej býva; súčasné jeho príjmy a výdavky ovplyvnené aj zhoršeným zdravotným stavom), rozumné predmetný byt predať, pričom z jeho predaja by otec získal peňažné prostriedky vo výške minimálne 55.000 eur (viď body 20 a 21 odôvodnenia tohto rozhodnutia) a z nich by sa mohol podieľať aj na nákladoch svojho syna A..

48. Súd sa nestotožnil s tvrdením otca, že box, ktorému sa maloletý venuje v rámci krúžkovej činnosti, je pre maloletého, vzhľadom na to, že nosí okuliare nevhodný, a že by sa mu nemal venovať, v dôsledku čoho by matka ušetrila sumu 36 eur mesačne. Podľa názoru súdu, je v tejto súvislosti potrebné uviesť, že skutočnosť, že niekto nosí okuliare, bez ďalšieho nevyklučuje možnosť, aby sa nemohol venovať konkrétnej športovej činnosti, v tomto prípade maloletý boxu, zvlášť, keď v danom prípade ide len o krúžok, a nie o aktívnu športovú činnosť. Navyše, v konaní nebolo nijako preukázané, že by táto športová aktivita mohla maloletému spôsobiť nejakú ujmu na zdraví.

49. V priebehu konania neboli preukázané ani tvrdenia otca o tom, že by matka maloletého v minulosti, v rámci nejakého dedičstva, mala nadobudnúť nejakú nehnuteľnosť, a to ani v podiele (viď lustrácia spisov vedených na tunajšom súde č.l. 8 a 9). Matka síce nepoprela, že v minulosti jej otec vlastnil byt, ktorý pred viacerými rokmi daroval jej bratovi, ktorý ju následne „vyplatil“ sumou 13.500 eur, tieto peniaze však minula na kúpu auta, zariadenie detskej izby maloletému pred nástupom do školy a zvyšok peňazí bolo spotrebovaných v domácnosti.

50. Vychádzajúc z vyššie zisteného skutkového stavu veci (body 38 až 49 odôvodnenia tohto rozhodnutia), prihliadajúc na majetkové pomery oboch rodičov maloletej (len otec vlastní majetok väčšej hodnoty), súčasný príjem rodičov (u otca aj z výšky dohodnutého nájmu nehnuteľnosti v roku 2023 vo výške 340 eur mesačne a od 1.5.2024 vo výške 253 eur mesačne a z potenciálneho príjmu 700 eur mesačne netto, ktorý mohol otec v období jedného roka pred podaním návrhu až do 22.9.2023 mať, ak by sa v tom čase zamestnal), zo skutočnosti, že obaja rodičia, najmä však otec, majú zdravotné problémy, ktoré ich limitujú v plnej miere uplatniť sa na trhu práce, prihliadajúc tiež na predpokladané nevyhnutné mesačné výdavky rodičov, ovplyvnené aj vývojom životných nákladov, spojených s bývaním, stravovaním, hygienou, oblečením, nákladmi na telefón a internet a u matky aj cestovným do práce a na všetky odôvodnené potreby maloletého, s prihliadnutím na jeho vek a súvisiace s návštevou školy, venovaním sa mimoškolským aktivitám, nákladmi na stravovanie a hygienu, berúc do úvahy, že matka zabezpečuje všetku potrebnú starostlivosť maloletému sama, ktorá starostlivosť, vzhľadom na vek maloletého, v podstatnej miere vyvažuje jej vyživovaciu povinnosť, na to, že otec sa o maloletého vôbec nezaujíma a nad rámec súdom určenej výšky výživného na jeho potreby neprispieva, s prihliadnutím tiež na to, že otec má ešte jednu vyživovaciu povinnosť, ktorú si plní mesačne sumou 120 eur, a že potreby maloletého sú čiastočne kryté aj poberaním prídavku na maloletého matkou (60 eur mesačne) a daňovým bonusom, matkou uplatneným u terajšieho zamestnávateľa, považoval súd za primerané zvýšiť otcovi, počnúc dňom 28.11.2023, jeho vyživovaciu povinnosť na maloletého zo sumy 100 eur mesačne na sumu 200 eur mesačne.

51. Zo zhodných výpovedí rodičov v priebehu konania vyplynulo, že v rozhodnom období (od 28.11.2023) na výživu maloletého neprispel otec žiadnou sumou nad rámec súdom určenej výšky jeho vyživovacej povinnosti. Keďže súd zvýšil otcovi jeho vyživovaciu povinnosť voči maloletému zo sumy 100 eur mesačne na sumu 200 eur mesačne od 28.11.2023 a túto mu uložil plniť si vždy do 25. dňa v mesiaci, za ktorý sa výživné poskytuje, vznikol otcovi ku dňu vyhlásenia tohto rozhodnutia nedoplatok na výživnom za obdobie od 28.11.2023 do 30.4.2024 v celkovej výške 513,30 eur (pomerná časť za tri dni mesiaca november 2023 vo výške 13,30 eur + 100 eur za každý mesiac od decembra 2023 do apríla 2024), ktorý nedoplatok povolil súd otcovi, vychádzajúc z jeho výšky a súčasných príjmových a výdavkových pomerov na strane otca, v 20 eur mesačných splátkach (§ 232 ods. 4 CSP), pod následkom straty výhody týchto splátok, v prípade, ak čo i len jednu z týchto splátok nebude uhradená riadne a včas.

52. O náhrade trov konania rozhodol súd podľa § 52 Civilného mimosporového poriadku.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je odvolanie prípustné v lehote 15 dní od jeho doručenia, prostredníctvom tunajšieho súdu, na Krajský súd v Žiline, písomne, v troch vyhotoveniach.

Odvolanie musí okrem všeobecných náležitostí (označenie súdu, ktorému je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, spisovú značku súdu) obsahovať oznámenie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa toto rozhodnutie považuje

za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie môže byť odôvodnené len skutočnosťami uvedenými v § 365 ods. 1 a 2 CSP.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného právneho predpisu.