

Súd: Krajský súd Trenčín
Spisová značka: 27CoP/63/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3819202699
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 11. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Alena Záhumenská
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2021:3819202699.1

Uznesenie

Krajský súd v Trenčíne v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Aleny Záhumenskej a sudkýň JUDr. Ľubice Bajzovej a Mgr. Martiny Trnavskej vo veci starostlivosti súdu o maloletú P., zast. kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny - F., dieťa Y. a J. v konaní o úpravu práv a povinností a určenie výživného a v konaní o udelenie súhlasu, na odvolanie navrhovateľa proti uzneseniu Okresného súdu Prievidza zo dňa 23. augusta 2021, č.k. 11P/27/2019-267, takto

rozhodol:

Uznesenie súdu prvej inštancie **p o t v r d z u j e**.

o d ô v o d n e n i e :

1. Napadnutým uznesením súd prvej inštancie konanie vo veci starostlivosti súdu o maloletú P. Y. Z., nar. XX.XX.XXXX sp. zn. 11P/27/2019 prerušil do právoplatného skončenia konania vedeného na Krajskom súde v Bratislave pod sp. zn. 1S/147/2021. Právne svoje rozhodnutie odôvodnil ust. § 2 ods. 1, § 164, § 165 ods. 1, 2 CSP. V odôvodnení svojho rozhodnutia uviedol, že navrhovateľ sa ako otec podaným návrhom zo dňa 24.06.2019 domáha zverenia maloletej P. Y. do jeho osobnej starostlivosti a určenia povinnosti matke prispievať na výživu maloletej mesačne sumou vo výške minimálneho výživného, vždy do 15-teho dňa v mesiaci vopred k jeho rukám, počnúc dňom podania návrhu s tým, že on bude maloletú zastupovať a spravovať jej majetok. Styk matky s maloletou nežiadal upraviť. Zároveň žiadal, aby mu súd dal súhlas namiesto matky s vystaňovaním maloletej zo Slovenska do S.. Súd prvej inštancie uznesením č.k. 11P/27/2019-88 zo dňa 14.08.2019 konanie s poukazom na § 164 CSP prerušil do právoplatného skončenia konania vedeného na Krajskom súde v Bratislave pod sp. zn. 1S/71/2017 s tým, že pod uvedenou spisovou značkou prebieha konanie o správnej žalobe podanej matkou v súvislosti s nesprávnym postupom matriky pri zapísaní navrhovateľa do rodného listu maloletej a výsledok tohto konania môže mať význam pre rozhodnutie súdu v tomto konaní. Krajský súd v Bratislave o správnej žalobe rozhodol rozsudkom č.k. 1S/71/2017-144 zo dňa 16.01.2020, ktorým žalobu zamietol. V odôvodnení konštatoval, že námietky žalobkyne uvedené v žalobe neodôvodňujú zrušenie rodného listu maloletej zo dňa 20.03.2017, ktorý bol vydaný žalovaným ako duplikát. Postup žalovaného, ako aj preskúmané rozhodnutie bolo v súlade so zákonom a nevybočilo zo zákonného rámca. Rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 04.03.2020. Následne matka podala proti rozhodnutiu Krajského súdu v Bratislave kasačnú sťažnosť, z ktorého dôvodu súd prvej inštancie uznesením č.k. 11P/27/2019-189 zo dňa 25.06.2020 konanie v uvedenej veci podľa § 164 CSP prerušil do právoplatného skončenia konania vedeného na Najvyššom súde SR pod sp. zn. 1SŽK 21/2020. Najvyšší súd Slovenskej republiky o kasačnej sťažnosti rozhodol rozsudkom sp. zn. 1SŽK 21/2020 zo dňa 11.05.2021, ktorým rozsudok Krajského súdu v Bratislave č.k. 1S/71/2017-144 zo dňa 16.01.2020 zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie. Rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 24.06.2021. Vzhľadom na právoplatné rozhodnutie Najvyššieho súdu SR, ktorým kasačný súd rozsudok Krajského súdu v Bratislave zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie, ktoré sa na Krajskom súde v Bratislave vedie pod novou sp. zn. 1S/147/2021, mal súd prvej inštancie za to, že táto skutočnosť je opäť dôvodom, aby súd konanie v zmysle § 164 citovaného zákona prerušil do právoplatného skončenia konania vedeného na Krajskom súde v Bratislave pod sp. zn. 1S/147/2021,

nakoľko za daného stavu je to naliehavé a v záujme maloletého dieťaťa. Uviedol, že dôvodom na tento postup je to, že v konaní o kasačnej sťažnosti sa rieši otázka, ktorá môže mať význam pre rozhodnutie súdu v tomto konaní. V správnom konaní sa rieši otázka, či zápis navrhovateľa ako otca maloletej do verejného registra bol zákonný. Je nesporné, že existujú dva rodné listy, kde v jednom je zapísaný otec maloletej O. D. a v druhom liste je zapísaný navrhovateľ. Dátum vystavenia rodných listov je rôzny, pričom rodný list nie je listinou svedčiacou, že otec maloletého dieťaťa, ktorý je v ňom zapísaný je biologickým otcom maloletej. Avšak podľa tvrdení matky dieťaťa je O. D. aj biologickým otcom dieťaťa (otcovstvo ktorého bolo určené podľa matky súhlasným vyhlásením rodičov na matričnom úrade), s ktorým maloletá žije spoločne s matkou toho času v spoločnej domácnosti a ktorého podľa vyjadrenia matky za svojho jediného otca považuje, pričom navrhovateľ nielenže nespochybňuje, ale dokonca tvrdí, že s maloletou dlhodobo v žiadnom kontakte nie je, čo je aj hlavným dôvodom, prečo podal návrh na nariadenie neodkladného opatrenia. Matka však spochybňuje zákonnosť vydania rodného listu dieťaťa predloženého navrhovateľom v správnom konaní a domáha sa tiež zrušenia rozhodnutia vydaného anglickým súdom, ktorým bola navrhovateľovi priznaná rodičovská zodpovednosť a v ktorom malo pôvod aj duálne vydanie rodného listu MV SR. Preto podľa názoru súdu prvej inštancie je potrebné poznať výsledok správneho konania vedeného na Krajskom súde v Bratislave sp.zn. 1S/147/2021. Až keď bude vyriešená a ustálená otázka otcovstva, prípadne vyriešená otázka zrušenia zápisu navrhovateľa ako otca maloletej v osobitnej matrike, navrhovateľ nebude otcom maloletej a teda sa nebude môcť domáhať úpravy rodičovských práv a povinností k maloletej. S poukazom na ustanovenie § 164 cit. zákona a s prihliadnutím predovšetkým na záujem maloletej a na zásadu hospodárnosti súd prvej inštancie konanie vo veci starostlivosti súdu o maloletú P. Y. Z., nar. XX.XX.XXXX prerušil do právoplatného skončenia konania vedeného na Krajskom súde v Bratislave pod sp.zn. 1S/147/2021, nakoľko v konaní o kasačnej sťažnosti sa rieši zásadná otázka, ktorá bude mať význam pre rozhodnutie súdu v tomto konaní.

2. Proti uzneseniu súdu prvej inštancie podal v zákonom stanovenej lehote odvolanie navrhovateľ. Uplatnil odvolacie dôvody v zmysle ust. § 365 ods. 1 písm. f/, g/ a h/ CSP. Navrhol, aby odvolací súd uznesenie súdu prvej inštancie zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie a nové rozhodnutie s tým, aby vo veci riadne a plynulo konal. Uviedol, že v danej právnej veci sa jedná od začiatku podania samotného návrhu už o tretie prerušenie konania. Dôvodil, že to čo uniká samotnému súdu je skutočnosť, že konanie 1S/71/2017 je správne konanie, čiže správna žaloba, kde sa skúma administratívny postup matriky a jeho správnosť a nie otcovstvo. Výsledok žiadnym spôsobom nevyrieši, či je navrhovateľ otec dieťaťa alebo nie je, ale či zápis v matrike bol vykonaný správne alebo nie. Mal za to, že opätovné prerušenie konania je len ďalšie umelé oddiaľovanie rozhodnutia v konaní pred súdom prvej inštancie a pretrvávajúcim nekonaním súd prvej inštancie zasahuje do práva navrhovateľa na spravodlivý proces, konkrétne do práva účastníka konania na rýchle prejednanie veci. Dôvodil, že ďalšie uznesenie o prerušení konania je v rozpore s právom dieťaťa na rodičovskú výchovu a starostlivosť podľa článku 41 ods. 4 Ústavy SR, ako aj v zmysle článku 7 a článku 18 Dohovoru o právach dieťaťa. V uvedenej súvislosti poukazoval na rozhodnutie Krajského súdu v Nitre sp. zn. 8Co/501/2016. Prerušenie konania v zmysle § 164 CSP je fakultatívne a pre samotné konanie nie je nevyhnutné. Súd je povinný najskôr urobiť iné vhodné opatrenia dostupnými procesnými prostriedkami a až keď tieto zlyhajú, môže konanie prerušiť, čo v tomto prípade súd nespravil a rovnako len doručil uznesenie o prerušení konania. Zároveň poukazoval na to, že porušenie otcových práv na ochranu pred neoprávneným zasahovaním do súkromného a rodinného života, práva na rešpektovanie súkromného a rodinného života konštatoval aj Ústavný súd vo svojom náleze III. ÚS 131/2020-92 zo dňa 18.06.2021.

3. Kolízny opatrovník k odvolaniu otca uviedol, že je v záujme maloletej, aby bol rešpektovaný jej názor, pranie ako aj pocity, ktoré v prebiehajúcom konaní prezentovala, čím by mala maloletá vytvorenú právnu ochranu, nakoľko aktuálne vyrastá v pocite neistoty, čo môže mať nepriaznivý dopad na jej ďalší zdravý vývin. Zároveň uviedol, že úrad bol naposledy v osobnom kontakte s maloletou P. v mesiaci august 2021 v súvislosti s podaným návrhom na vydanie neodkladného opatrenia pána J. R.. S maloletou bol vykonaný pohovor počas ktorého pôsobila spokojne, uvádzala, že jej nič nechýba. Za svojho otca označuje pána O. D., ktorého okrem matky vníma ako blízku vzťahovú osobu. Aktuálne z jej vyjadrení vyplýva, že si nespomína na pána J. R. a nevníma ho ako blízku osobu. Vo svojom živote vníma, že sa neustále riešia veci prostredníctvom súdu, čo v nej vyvoláva obavu z toho, že by mohlo dôjsť k jej odobratiu do W..

4. Matka sa k podanému odvolaniu písomne nevyjadрила.

5. Krajský súd v Trenčíne, ako súd odvolací, preskúmal vec podľa § 379 a § 380 ods. 1, 2 C.s.p. a dospel k záveru, že uznesenie súdu prvej inštancie je potrebné ako vecne správne podľa § 387 ods. 1 C.s.p. potvrdiť. Rozhodol bez nariadenia odvolacieho pojednávania podľa § 385 ods. 1 C.s.p., keďže v danej veci nebolo potrebné zopakovať, alebo doplniť dokazovanie a nariadenie pojednávania nevyžadoval ani dôležitý verejný záujem.

6. V posudzovanej veci súd prvej inštancie napadnutým uznesením prerušil konanie o úpravu výkonu rodičovských práv k maloletej P. Y. do doby právoplatného skončenia konania vedeného na Krajskom súde v Bratislave pod sp. zn. 1S/147/2021 vo veci správnej žaloby podanej v súvislosti s nesprávnym postupom matriky pri zapísaní navrhovateľa do rodného listu maloletej. Súd prvej inštancie dôvodil tým, že v uvedenom konaní o kasačnej sťažnosti sa rieši zásadná otázka, ktorá bude mať význam pre rozhodnutie súdu v tomto konaní.

7. Civilný sporový poriadok diferencuje medzi obligatónym prerušením konania (§ 162 a § 163 CSP) a fakultatívnym prerušením konania. Ako jediný dôvod fakultatívneho prerušenia konania, o ktoré tiež ide v posudzovanej veci, normuje zákon v ust. § 164 CSP prebiehajúce súdne alebo správne konanie, v ktorom sa rieši otázka, ktorá môže mať význam pre rozhodnutie súdu, alebo ak súd samotný dal na takéto konanie podnet. Ide o také prerušenie konania, ktoré síce nie je pre konanie nevyhnutné, rozhodujúcim hľadiskom je však posúdenie toho, či vzhľadom na okolnosti je prerušenie konania vhodné vo svetle tak hospodárnosti konania, ako aj zamedzenia prípadných odlišných rozhodnutí súdov o tej istej otázke, či jej diferentného posúdenia v rámci prejudiciality, na podklade zhodných skutkových okolností.

8. Tak ako konštatoval odvolací súd už v odôvodnení svojho rozhodnutia č.k. 27CoP/57/2019-129 zo dňa 24.10.2019, na ktorom naďalej zotráva, v správnom konaní vedenom na Krajskom súde v Bratislave sp. zn. t.č. 1S/147/2021 sa rieši otázka, ktorá má význam pre rozhodnutie súdu v danej veci (§ 164 CSP). V správnom konaní sa rieši otázka, či zápis navrhovateľa ako otca maloletej do verejného registra je zákonný. V prípade vyhovenia správnej žalobe matky bude zápis navrhovateľa ako otca maloletej v osobitnej matrike zrušený, navrhovateľ nebude zapísaným otcom maloletej a teda sa nebude môcť domáhať úpravy rodičovských práv k maloletej, pretože nebude preukázaným nositeľom rodičovských práv a povinností, čo je základný predpoklad vecnej legitímácie v tomto konaní. Správny súd svojím rozhodnutím môže fakticky zasiahnuť do osobného stavu účastníkov konania, pričom odvolací súd poukazuje, že rozhodnutie o osobnom stave je prekážkou konania, ktorá má za následok obligatórne prerušenie konania (§ 162 ods. 1 a 193 C.s.p.). Závažnosť problematiky, ktorá bude predmetom posudzovania a jej dopad na život maloletej v rámci rozhodovania o (ne)zákonnosť zápisu navrhovateľa ako otca maloletej do osobitnej matriky je bez pochybností významnou pre rozhodnutie v posudzovanej veci, kde sa navrhovateľ domáha úpravy výkonu rodičovských práv k maloletej. V prípade zrušenia zápisu navrhovateľa ako otca maloletej v matrike, tento nebude preukázaným nositeľom rodičovských práv a nebude sa tak môcť domáhať ich výkonu. Za situácie, keď je skutočnosť či je navrhovateľ nositeľom rodičovských práv spochybnená a táto otázka je predmetom preskúmania krajským súdom, nemožno vzhliadať za hospodárne, či za súladné s princípom právnej istoty a už vôbec nie so záujmom maloletého dieťaťa, aby sa v konaní o výkone jeho rodičovských práv pokračovalo.

9. S poukazom na vyššie uvedené skutočnosti dospel odvolací súd k záveru, že rozhodnutie súdu prvej inštancie je potrebné podľa § 387 ods. 1 CSP potvrdiť.

10. Rozhodnutie bolo senátom Krajského súdu v Trenčíne prijaté pomerom hlasov tri ku nule (§ 393 ods. 2 CSP).

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP), v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolaateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).