

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš
Spisová značka: 6C/19/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5621201535
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 11. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Iveta Žišková
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2021:5621201535.3

Uznesenie

Okresný súd Liptovský Mikuláš vo veci žalobkyní v 1. rade H. H., nar. XX. XX. XXXX, bytom R. H. XXX/X, U. O., v 2. rade V. O., nar. XX. XX. XXXX, bytom A. XXX/X, U. O., proti žalovanému M. N., nar. XX. XX. XXXX, bytom W. Z. Z. V., M. XXX/XX, U. O., zastúpeného procesným opatrovníkom Mestom Liptovský Mikuláš, so sídlom Štúrova 1989/41, Liptovský Mikuláš, IČO: 00 315 524, o zrušenie vecného bremena, takto

rozhodol:

I. Konanie sa **z a s t a v u j e**.

II. Žalovanému sa **n e p r i z n á v a** nárok na náhradu trov konania.

III. Žalobkyni v 1. rade sa prostredníctvom prevádzkovateľa systému Slovenská pošta, a.s., so sídlom v Banskej Bystrici, **v r a c i a** súdny poplatok vo výške 92,80 eura.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobou zo dňa 07. 06. 2021, doplnenou podaním zo dňa 08. 09. 2021, žalobkyne žiadali zrušiť žalovanému vecné bremeno - doživotné a bezodplatné právo bývania a užívania bytu č. X, Z. Č. XXX, S. Č.. X, postavenom na KN parcela č. 704/9 a pozemku KN-C parcela č. 704/9, všetko vedené na U. Č.. XXXX, G.. Ú.. P., U. O., X. Ž., ktoré bolo zriadené v prospech žalovaného. Žalobu odôvodnili tým, že žalovaný uzavrel so žalobkyňami dňa 19. 08. 2008 Darovaciu zmluvu č. V 3173/08, ktorou im daroval nehnuteľnosti zapísané na LV č. XXXX, nachádzajúce sa v okrese Liptovský Mikuláš, obci Liptovský Mikuláš, k. ú. P., konkrétne 3-izbový byt č. X, nachádzajúci sa na A. bytového domu číslo súpisné XXX, S. X, D. Ž. X. S. U. O., A., postavenom na pozemku, označenom ako parcela KN č. 704/9 (ďalej len „darovaná nehnuteľnosť“). Predmetom zmluvy došlo zároveň k zriadeniu bezodplatného vecného bremena, spočívajúceho v práve doživotného bývania a užívania darovanej nehnuteľnosti darcom - žalovaným. Poukázali na to, že žalovaný darovanú nehnuteľnosť neužíva a nebýva v nej od januára 2019 a vzhľadom na jeho zdravotný stav a diagnózu, ktorá je nemenná a trvalá, vyžaduje nepretržitú starostlivosť. Je zaradený do VI. stupňa odkázanosti na pomoc inej fyzickej osoby a z toho dôvodu bol umiestnený do špecializovaného zariadenia Y. Z. Z. V. U. O., kde má aj trvalý pobyt.

2. V konaní, vedenom na Okresnom súde Liptovský Mikuláš (ďalej „súd“) pod spis. zn. 1Ps/1/2019, bol žalovaný rozsudkom zo dňa 11. 06. 2019 obmedzený v spôsobilosti na právne úkony tak, že nie je spôsobilý nakladať so sumou v peňažných prostriedkoch neprevyšujúcich 50,- eur mesačne alebo s vecami v hodnote prevyšujúcej 50,- eur mesačne, nie je spôsobilý uzatvárať dohody, zmluvy, preberať záväzky u ktorých hodnota prevyšuje 50,- eur mesačne, uzatvárať dohody, zmluvy, preberať záväzky, ku ktorým je podľa dohody zmluvných strán alebo zo zákona potrebné písomná forma. Za opatrovníčku mu bola ustanovená dcéra H. H. - ktorá je zároveň žalobkyňou v 1. rade v tomto súdnom spore. Preto uznesením zo dňa 13. 07. 2021, č. k. 6C/19/2021-16, súd žalovanému ustanovil Mesto Liptovský Mikuláš za procesného opatrovníka na zastupovanie v tomto súdnom konaní.

3. Procesný opatrovník vo vyjadrení zo dňa 17. 09. 2021 nesúhlasil so zrušením vecného bremena a navrhol žalobu zamietnuť.
4. Pred začatím pojednávania, nariadeného súdom na deň 16. 11. 2021, žalobkyne v 1. a 2. rade prehlásili, že žalobu berú späť. Procesný opatrovník so späťvzatím žaloby súhlasil.
5. Podľa § 144 Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), žalobca môže vziať žalobu späť.
6. Podľa § 145 ods. 1 CSP, ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví.
7. Podľa § 146 ods. 1 CSP, súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie.
8. Späťvzatie žaloby je jednostranný procesný úkon, ktorým žalobca prejavuje svoju vôľu nepokračovať v súdnom konaní. Súd je povinný rešpektovať tento dispozitívny úkon žalobcu, pokiaľ nevznikli skutočnosti uvedené v § 146 CSP. Vzhľadom k tomu, že žalobkyne v 1. a 2. rade zobrali žalobu v celom rozsahu späť skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu alebo prvé pojednávanie, navyše so súhlasom procesného opatrovníka žalovaného, súd v zmysle ustanovenia § 145 ods. 1 CSP konanie zastavil.
9. Podľa § 251 CSP, trovy konania sú všetky preukázané, odôvodnené a účelne vynaložené výdavky, ktoré vzniknú v konaní v súvislosti s uplatňovaním alebo bránením práva.
10. Podľa § 256 ods. 1 CSP, ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.
11. Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.
12. Späťvzatím žaloby zavinili žalobkyne procesne zastavenie konania, a preto žalovanému vznikol nárok na náhradu trov konania. Žalovanému však v konaní nevznikli žiadne trovy, trovy konania nevznikli ani ustanovenému procesnému opatrovníkovi, a preto súd žalovanému nárok na náhradu trov konania nepriznal.
13. Podľa § 11 ods. 3 prvá veta zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov (ďalej len „ZSP“), poplatok splatný podaním žaloby, návrhu na začatie konania, odvolania, žaloby na obnovu konania alebo dovolania sa vráti, ak sa konanie zastavilo, ak sa žaloba, návrh na začatie konania, odvolanie, žaloba na obnovu konania alebo dovolanie odmietlo alebo vzalo späť pred prvým pojednávaním bez ohľadu na to, či bol vydaný platobný rozkaz; to neplatí, ak bolo dovolanie odmietnuté z dôvodu, že smeruje proti rozhodnutiu, proti ktorému nie je dovolanie prípustné.
14. Podľa § 11 ods. 4 prvá veta ZSP, okrem poplatku v konaní o rozvod manželstva a poplatku, ktorý sa vracia podľa odseku 1, sa poplatok alebo jeho časť (preplatok) vracia krátený o 1%, najmenej však 6,70 eura.
15. Podľa § 11 ods. 6 písm. b) ZSP, orgány uvedené v § 3, ktoré sú zapojené do centrálného systému evidencie poplatkov, zašlú bez zbytočného odkladu odpis právoplatného rozhodnutia o vrátení poplatku alebo preplatku prevádzkovateľovi systému, ktorý poplatok alebo preplatok vráti najneskôr do 30 dní odo dňa doručenia odpisu právoplatného rozhodnutia o vrátení poplatku alebo preplatku; ak orgán štátnej správy súdov alebo orgán prokuratúry nevydal rozhodnutie, zašle písomné upovedomenie o spôsobe vybavenia sťažnosti podľa osobitného zákon a prevádzkovateľ systému vráti poplatok najneskôr do 30 dní odo dňa doručenia písomného upovedomenia.
16. Žalobkyne v 1. a 2. rade zaplatili súdny poplatok za návrh vo výške 99,50 eura s tým, že tento poplatok na účet súdu poukázala žalobkyňa v 1. rade. V dôsledku zastavenia konania pred prvým pojednávaním, súd v zmysle citovanej právnej úpravy rozhodol o vrátení súdneho poplatku, kráteného o čiastku 6,70 eura. S poukazom na ustanovenie § 11 ods. 6 písm. b) ZSP krátený súdny poplatok vo výške 92,80

eura žalobkyni v 1. rade vráti prevádzkovateľ systému, t. j. Slovenská pošta, a.s., so sídlom v Banskej Bystrici, ktorému po právoplatnosti súd zašle opis tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu vo výroku I. a II. možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Liptovský Mikuláš. Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Proti tomuto uzneseniu vo výroku III. odvolanie nie je prípustné.