

Súd: Okresný súd Námestovo
Spisová značka: 7C/56/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5821201836
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 11. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miriam Srogončíková
ECLI: ECLI:SK:OSNO:2021:5821201836.2

Uznesenie

Okresný súd Námestovo v právnej veci žalobcov: 1/ Y. Š., W.. XX. XX. XXXX, F. H. XXX/XX, A., 2/ mal. X. Š., W.. XX.XX.XXXX, 3/ mal. E. U., nar. XX.XX.XXXX a 4/ W. U., nar. XX.XX.XXXX, maloleté deti bytom u matky - žalobkyne 1/, v konaní zastúpené kolíznym opatrovníkom: I. A., W. R. U. XXXX/XX, A., K.: XX XXX XXX, proti žalovanému: U. Š., W.. XX. XX. XXXX, F. H. XXX/XX, A., v konaní o návrhu na vydanie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

I/ Súd konanie z a s t a v u j e .

II/ Žiadna zo strán sporu n e m á p r á v o na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Predmetom tohto konania je návrh na nariadenie neodkladného opatrenia - zákaz priblíženia sa žalovaného k žalovaným 1/ až 4/, ktorý súdu dňa 20. 10. 2021 doručila žalobkyňa 1/.

2. Vzhľadom na to, že žalobkyňa 1/ ako ďalších žalobcov označila maloleté deti, ktoré pochádzajú z jej manželstva so žalovaným, súd uznesením č.k. 7C/56/2021-7 zo dňa 26. 10. 2021 mal. deťom ustanovil kolízneho opatrovníka - I. A..

3. Dňa 11.11.2021 sa na Okresný súd Námestovo dostavila žalobkyňa 1/ a uviedla, že svoj návrh na vydanie neodkladného opatrenia - zákaz priblíženia sa, ktorý súdu doručila dňa 20.10.2021 a ktorý sa vedie pod sp. zn. 7C/56/2021 berie v celom rozsahu späť. Dňa 21.10.2021 bol R. Y. vzatý do väzby. Zároveň na tunajší súd podala aj návrh na úpravu rodičovských práv a povinností k ich maloletým deťom ktoré sa vedie pod sp. zn. 6P/39/2021 a zároveň aj návrh na rozvod manželstva ktoré sa vedie pod sp. zn. 13P/48/2021. Obidve konania nie sú ku dňu 11.11.2021 právoplatne skončené.

4. Súdom ustanovený opatrovník I. A. v podaní doručenom súdu dňa 12.11.2021 uviedol, že súhlasí so späťvzatím návrhu.

5. Podľa ust. § 144 C.s.p. žalobca môže vziať žalobu späť.

6.Podľa ust. § 145 ods. 1 C.s.p. ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví.

7. Podľa ust. § 146 ods. 1 C.s.p. súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie.

8.Podľa ust. § 146 ods. 2 C.s.p. súhlas žalovaného je potrebný vždy, ak určitý spôsob usporiadania vzťahu medzi stranami vyplýva z osobitného predpisu.

9.V danom prípade súd zastavil konanie z dôvodu, že žalobkyňa 1/ zobrala návrh na nariadenie neodkladného opatrenia späť a kolízny opatrovník, ktorý zastupuje maloletých žalobcov 2/ až 4/ sa k späťvzatiu návrhu pripojil.

10. Podľa § 256 ods. 1 CSP, ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protiv strane.

11. Podľa § 257 CSP výnimočne súd neprizná náhradu trov konania, ak existujú dôvody hodné osobitného zreteľa.

12. Podľa čl. 4 ods. 1 CSP, ak sa právna vec nedá prejednať a rozhodnúť na základe výslovného ustanovenia tohto zákona, právna vec sa posúdi podľa ustanovenia tohto alebo iného zákona, ktoré upravuje právnu vec čo do obsahu a účelu najbližšiu posudzovanej právnej veci.

13. Podľa čl. 4 ods. 2 CSP, ak takého ustanovenia niet, súd prejedná a rozhodne právnu vec podľa normy, ktorú by zvolil, ak by bol sám zákonodarcom, a to s prihliadnutím na princípy všeobecnej spravodlivosti a princípy, na ktorých spočíva tento zákon, tak, aby výsledkom bolo rozumné usporiadanie procesných vzťahov zohľadňujúce stav a poznatky právnej vedy a ustálenú rozhodovaciu prax najvyšších súdnych autorít.

14. Podľa čl. 17 CSP, súd postupuje tak, aby vec bola čo najrýchlejšie prejednaná a rozhodnutá, predchádza zbytočným prieťahom, koná hospodárne a bez zbytočného a neprimeraného zaťažovania strán sporu a iných osôb.

15. Podľa § 262 ods. 1 CSP o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

16. O trovách konania súd rozhodol vo výroku II/ tohto uznesenia, keď žiadnej zo strán nepriznal náhradu trov konania v súlade s ustanovením § 257 CSP, a to z dôvodu, že odpadol dôvod vydania neodkladného opatrenia (žalovaný bol vzatý do väzby) a následne žalobkyňa 1/ a žalobcovia 2/ až 4/ prostredníctvom kolízneho opatrovníka zobrali svoj návrh v celom rozsahu späť. Zásada zavinenia zastavenia konania tu preto ustupuje zásade spravodlivého a rozumného usporiadania procesných vzťahov strán sporu, kedy si každá zo strán bude znášať v tomto konaní vzniknuté trovy sama. Špecifickosť daného prípadu primäla súd k uvedenému postupu, keď má súd za to, že rozhodnutie o nepriznaní náhrady trov konania sa nejaví ako neprimerane tvrdé voči stranám sporu a najmä neodporuje dobrým mravom.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Námestovo písomne, v dvoch vyhotoveniach.(§ 357 písm. a), písm. m) CSP)V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).