

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš  
Spisová značka: 9P/32/2021  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5621201355  
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 11. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Slavomíra Mlynarčíková  
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2021:5621201355.5

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Liptovský Mikuláš sudkyňou Mgr. Slavomírou Mlynarčíkovou vo veci starostlivosti súdu o maloletého Z. B., nar. XX. X. XXXX S. A., prihlásený k trvalému pobytu S. XXXX, P. U. O., zastúpený kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Liptovský Mikuláš, so sídlom M. M. Hodžu 1784/30, Liptovský Mikuláš, IČO: 30 794 536, dieťa rodičov: H. N., nar. XX. X. XXXX, prihlásená k trvalému pobytu S. XXXX, P. U. O. a Z. B., nar. XX. XX. XXXX, prihlásený k trvalému pobytu na O. A., v súčasnosti vo Věznici N.I., R. N. XXXX/X, N. XXX XX, Česká republika, v konaní o udelenie súhlasu na podanie žiadosti na zmenu priezviska maloletého dieťaťa, takto

### rozhodol:

I. Súd dáva súhlas za otca, aby matka podala na príslušnom orgáne žiadosť na zmenu priezviska maloletého Z. B., nar. XX. X. XXXX v A. na „N.“.

II. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

1. Návrhom podaným na Okresnom súde Liptovský Mikuláš 21. 5. 2021 matka žiadala, aby súd dal za otca dieťaťa súhlas na podanie žiadosti o zmenu priezviska maloletého Z. B., nar. XX. X. XXXX na priezvisko „N.“. Návrh zdôvodnila tým, že s otcom dieťaťa žila od roku 2012 v partnerskom vzťahu, z ktorého sa narodil syn Z.. Pre závislosť otca od alkoholu sa v auguste 2017 rozišli. Od tej doby otec s maloletým nie je v kontakte a ani raz ich nenavštívil. Od odchodu z domácnosti otec neprispieva na výživné. V školskom roku 2020/2021 nastúpil Z. do prvého ročníka základnej školy vo S.. Začal si uvedomovať, že má iné priezvisko ako ona a jej druhorodený syn H. N., nar. X. X. XXXX. H. je synom Z. B., ale v rodnom liste otec uvedený nie je, keďže v čase pôrodu s ňou nežil v spoločnej domácnosti a bol vo výkone trestu odňatia slobody. Z. sa často pýta prečo sa nevolá ako matka a jeho brat a je z toho smutný. Považuje za prospešné, aby mal Z. priezvisko N., ktoré je zhodné s priezviskom rodiny. Maloletý súhlasí so zmenou priezviska.

2. Súd vykonal pojednávanie 19. 7. 2021 a 15. 11. 2021 v neprítomnosti otca. V priebehu konania súd zistil, že otec maloletého dieťaťa je vo výkone trestu odňatia slobody vo Věznici N., R. N. XXXX/X, N. XXX/XX, Česká republika. Uznesením zo dňa 13. 9. 2021 sp. zn. 9P/32/2021, ktoré bolo doručené otcovi dieťaťa do vlastných rúk dňa 22. 9. 2021 súd uložil otcovi dieťaťa povinnosť, aby sa do 15. 10. 2021 písomne vyjadril k návrhu matky - odpovedal na otázky súdu (§ 2 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku, § 195 ods. 3 Civilného sporového poriadku). Otec žiadnym spôsobom na povinnosť uloženú súdom nereagoval. Otec dieťaťa o odročenie pojednávania určeného na termín 15. 11. 2021 nežiadal.

3. Matka maloletého dieťaťa na pojednávaní 19. 7. 2021 a 15. 11. 2021 vypovedala, s otcom dieťaťa žila v spoločnej domácnosti približne do 3 rokov dieťaťa. Ona býva vo S., v prenajatom obecnom byte. Od ukončenia spolujitia s otcom dieťaťa žiadny styk otca s dieťaťom neprebíha. Otec nemá záujem

maloletého navštevovať, neposiela mu žiadne darččky a ani ho nekontaktuje iným spôsobom. Otec si vyživovaciu povinnosť k dieťaťu neplní. Z. skončil 1. ročník a pôjde do 2. ročníka. Ona má aj mladšieho syna H.. Jeho otcom je tiež Z. B., ale on nemá otca uvedeného v rodnom liste. Stará matka zo strany otca žije v Čechách. Zo strany starej matky (zo strany otca) nebol nikdy záujem o deti. Kým žili spolu s otcom, boli v kontakte so starým otcom (zo strany otca). Aj ten však prestal prejavovať záujem odkedy sa s otcom detí rozišli. Syn sa vie podpísať. H. sa vie predstaviť a hovorí, že je N.. Syn vie, že aj ona je N. a pýtal sa jej, prečo sa on volá inak. Vysvetlila mu, že má priezvisko po otcovi, na čo on reagoval tak, že on otca nemá. Vie o tomto konaní aj preto, že boli s kolíznou opatrovníčkou. On čaká, že keď pôjde v septembri do školy, že už bude N.. Ona je sama a neplánuje uzavretie manželstva. V budúcnosti, ak by som manželstvo uzavrela, nechala by si svoje priezvisko. Mne otec dieťaťa je písal z basy, že vie o súdnom konaní, chápe ju a vie prečo to robí.

4. Kolízny opatrovník uviedol, že je v záujme maloletého dieťaťa, aby malo rovnaké priezvisko s matkou.

5. Okrem výsluchu matky súd vo veci vykonal dokazovanie listinami v spise, najmä fotokópiou rodného listu maloletého dieťaťa číslo listu v spise, ďalej iba čl. 2, fotokópiou občianskeho preukazu matky maloletého dieťaťa čl. 3, lustráciou v Registri obyvateľov účastníkov konania čl. 5-7, správou kolízneho opatrovníka zo dňa 23. 6. 2021 čl. 18, správou Ministerstva spravodlivosti Českej republiky čl. 30.

6. Zhodnotiac vykonané dôkazy jednotlivo i vo vzájomnej súvislosti s prihliadnutím na všetko, čo počas konania vyšlo najavo má súd preukázané nasledovné.

7. § 35 z. č. 36/2005 Z.z. o rodine, ďalej iba ZR: Ak sa rodičia nedohodnú o podstatných veciach súvisiacich s výkonom rodičovských práv a povinností, najmä o vystaňovaní maloletého dieťaťa do cudziny, o správe majetku maloletého dieťaťa, o štátnom občianstve maloletého dieťaťa, o udelení súhlasu na poskytovanie zdravotnej starostlivosti a o príprave na budúce povolanie, rozhodne na návrh niektorého z rodičov súd.

§ 9 z. č. 300/1993 Z.z. o mene a priezvisku: Na povolenie zmeny mena a lebo zmeny priezviska je príslušný okresný úrad podľa trvalého, prípadne posledného trvalého pobytu štátneho občana Slovenskej republiky na území Slovenskej republiky; ak štátny občan Slovenskej republiky takýto pobyt nemal, na povolenie zmeny mena alebo zmeny priezviska je príslušný Okresný úrad Bratislava. Ak ide o zmenu mena alebo zmenu priezviska maloletého, príslušný je okresný úrad podľa trvalého pobytu zákonného zástupcu, ktorý žiadosť podáva.

§ 10 z. č. 300/1993 Z.z. o mene a priezvisku: Na zápis zmeny mena alebo zmeny priezviska je príslušný matričný úrad, v ktorého matrike je zapísané meno alebo priezvisko štátneho občana Slovenskej republiky, ktorého sa zmena mena alebo zmena priezviska týka.

8. Rodičia maloletého dieťaťa nežijú v spoločnej domácnosti od roku 2017. Maloletý žije v spoločnej domácnosti s matkou a mladším súrodencom H.P. N., narodeným X. X. XXXX. Matka tvrdí, že maloletý Z. B. aj H. N. majú rovnakého biologického otca, ale otcovstvo k maloletému H. N. nie je určené. Výpoveďou matky má súd preukázané, že otec sa o maloletého Z. nezaujíma od ukončenia spolužitia s matkou a neplní si voči nemu vyživovaciu povinnosť. O maloletého Z. nejavia záujem ani starí rodičia zo strany otca. Maloletý prejavil svoj názor pri prešetrovaní pomerov Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Liptovský Mikuláš a uviedol, že súhlasí so zmenou priezviska tak, že sa bude volať „N.“, rovnako ako brat a matka. Uviedol, že otca nemá a nepamätá sa na neho. Na základe vykonaného dokazovania súd dospel k záveru, že zmena priezviska maloletého je v jeho záujme. Maloletý Z. nesie priezvisko po otcovi „B.“, s ktorým nemá vytvorenú emocionálnu väzbu. Maloletý má vytvorenú najužšiu citovú väzbu s matkou a mladším bratom, ktorí nesú priezvisko „N.“. Otec dieťaťa nedal matke súhlas na podanie žiadosti na príslušnom orgáne na zmenu priezviska dieťaťa. Určenie priezviska dieťaťa resp. jeho zmena je podstatnou vecou pri výkone rodičovských práv a povinností, o ktorej rozhodujú rodičia (dohodou). Keďže k dohode o zmene priezviska dieťaťa nedošlo, pri nezhode rodičov rozhoduje autoritatívne súd, či dá alebo nedá súhlas (matke za otca) na podanie žiadosti na príslušnom orgáne na zmenu priezviska dieťaťa. Otec maloletého Z. nevykonáva svoje rodičovské práva a povinnosti. Ani ostatní príbuzní zo strany otca sa o maloletého Z. nezaujmajú. Maloletý je vo veku, keď si už uvedomuje absenciu otca vo svojom živote a rodinné väzby na príbuzných. Preto je v najlepšom záujme maloletého Z., aby niesol

rovnaké priezvisko ako jeho najbližšia rodina, ktorou je matka a mladší brat. Z dôvodov uvedených vyššie, súd návrhu matky vyhovel.

9. O trovách konania súd rozhodol podľa § 52, § 57 CMP tak, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní od jeho doručenia na Okresnom súde Liptovský Mikuláš, v počte vyhotovení pre každého účastníka a súd. Odvolanie môže podať účastník, v neprospech ktorého bolo rozhodnutie vydané. O odvolaní rozhodne Krajský súd v Žiline.

Popri všeobecných náležitostiach je potrebné v odvolaní uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil účastníkovi, aby uskutočňoval jemu patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.