

Súd: Okresný súd Pezinok
Spisová značka: 5P/94/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1721201252
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 11. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ľubomíra Krchníková
ECLI: ECLI:SK:OSPK:2021:1721201252.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Pezinok v Pezinku, v konaní pred sudkyňou JUDr. Ľubomírou Krchníkovou, v právnej veci starostlivosti súdu maloletého A. K., E. XX.XX.XXXX, v konaní zastúpený opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Z., odbor sociálnych vecí, A. X, Z., dieťa rodičov: U. W. K., E. XX.XX.XXXX, I. T. XX, Š. a K. K., E. XX.XX.XXXX, J. I. Š. X, P. J. Č. XX-XXXX X. I. E., T. W., J. XYX, W., D., o návrhu matky na zvýšenie výživného, takto

rozhodol:

I. Súd zvyšuje vyživovaciu povinnosť otca na maloletého A. K., E. XX.XX.XXXX zvýšeným výživným z doterajšej sumy 300 eur mesačne na sumu 380 eur mesačne, počnúc dňom 16.07.2021, ktorú sumu je otec povinný zasielať k rukám matky vždy do 15-teho dňa v mesiaci vopred.

II. Zročné výživné na maloletého A. za obdobie od 16.07.2021 do 30.11.2021 v sume 361,29 eur je otec povinný uhradiť jednorázovo k rukám matky do 5tich dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

III. Vo zvyšku súd návrh matky zamietá.

IV. Týmto rozsudkom sa mení rozsudok Okresného súdu Pezinok, sp. zn. 12P 129/2018-231 zo dňa 13.12.2018 v časti výšky výživného na maloletého A..

V. Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Návrhom podaným na tunajšom súde dňa 16.07.2021 žiadala matka, aby súd zvýšil vyživovaciu povinnosť otca na maloletého zo sumy 300,- eur mesačne na sumu 450,- eur mesačne. Návrh odôvodnila tým, že táto suma už nepostačuje pokryť synove potreby a syn začína chodiť do Bratislavy na strednú školu.

2. Otec vo svojom vyjadrení k návrhu zo dňa 04.08.2021 uviedol, že s návrhom nesúhlasí, ekonomická kríza a kríza, ktorú priniesla pandémia ho nechal v neľahkej situácii, za zákazkami musí chodiť do vzdialenejších miest a zo súčasného príjmu nie je schopný platiť zvýšené výživné.

3. Na pojednávaní dňa 16.11.2021 matka uviedla, že na podanom návrhu trvá a žiada zvýšiť výživné o 100,- eur. Otec uviedol, že so zvýšením výživného súhlasí len čiastočne a to o 50,- eur. Opatrovník maloletého navrhol zvýšiť výživné na maloletého na sumu 380,- eur od podania návrhu.

4. Na zistenie skutkového stavu veci súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s rodným listom maloletého, rozpisom mesačných výdavkov na maloletého, potvrdením o príjme matky, potvrdením o príjme otca, rozsudkom Okresného súdu Pezinok, sp. zn. 12P 129/2018-231 zo dňa 13.12.2018, ako aj

ďalšími listinnými dôkazmi na vec sa vzťahujúcimi. Súd ďalej vykonal dokazovanie výsluchom účastníkov konania a zistil tento skutkový stav:

5. Maloletý sa narodil v manželstve rodičov, ktoré bolo rozsudkom Okresného súdu Pezinok, č.k. 5C 548/2008-64 zo dňa 23.04.2008 rozvedené a maloletý bol zverený do osobnej starostlivosti matky, otec bol zaviazaný výživným mesačne v sume 2.000,- Sk. Rozsudkom Okresného súdu Pezinok, č.k. 9P 189/2012-38 zo dňa 10.05.2013 bolo zvýšené výživné na sumu 120,- eur mesačne. Rozsudkom Okresného súdu Pezinok, sp. zn. 12P 129/2018-231 zo dňa 13.12.2018 bolo zvýšené výživné na 300,- eur mesačne. Maloletý bol v čase tejto úpravy výživného vo veku 13 rokov, bol žiakom 7. ročníka základnej školy, má diagnostikovaný syndróm ADHD a poruchy učenia preto potreboval doučovania. Matka bola rozvedená, nemala ďalšie vyživovacie povinnosti, bola zamestnaná je ako konateľka obchodnej spoločnosti, ktorej je vlastníčkou s hrubou mzdou 200,- eur a poberala invalidný dôchodok vo výške 537,- eur. Otec bol rozvedený, nemal ďalšiu vyživovacia povinnosť, od apríla 2005 žije v Kanade, kde pôsobil ako živnostník v odbore stavebné práce a jeho príjem bol 2.500,- kanadských dolárov t.j. 1.650,- eur.

6. Maloletý je v súčasnosti študentom 1. ročníka strednej školy, má diagnostikovaný syndróm ADHD a poruchy učenia, preto naďalej potrebuje doučovanie z matematiky a slovenského jazyka. Priemerné mesačné výdavky na maloletého matka vyčíslila na sumu 1.106,- eur v čom sú zahrnuté výdavky na stravu 494,- eur, pitný režim 60,- eur, toaletné a hygienické potreby 34,50 eura, doučovanie 180,- eur, MHD 13,33 eura, výdavky v škole 15,- eur, vreckové 46,67 eura, lekárska starostlivosť 6,67 eura, dovolenky a výlety 170,- eur, oblečenie a obuv 50,- eur, časť výdavkov na bývanie 153,- eur .

7. Matka od poslednej úpravy výživného nezmenila svoj osobný stav, je rozvedená, nepribudla jej vyživovacia povinnosť. Matka e podnikateľka, je jediná spoločníčka obchodnej spoločnosti, ktorá vykonáva účtovnícke práce, príjem z tejto činnosti má pravidelný mesačný príjem 1.800,- eur, 600,- eur štvrťročne, 3.000,- eur ročne za individuálne daňové priznania, poberá invalidný dôchodok vo výške 537,- eur. Matka s maloletým býva v rodinnom dome v jej vlastníctve, mesačné výdavky na bývanie sú 152,- eur.

8. Otec od poslednej úpravy výživného nezmenil svoj osobný stav, je rozvedený, nepribudla mu vyživovacia povinnosť. Otec žije v D., je živnostník, vykonáva stavebné práce, sťahovanie, úpravy terénov, príjem z tejto činnosti má 2.900,- CAD, čo je 2.600,- eur. Otec býva v rodinnom dome v jeho vlastníctve, mesačné výdavky na bývanie sú 394,- CAD. Otec na Slovensku vlastní 1 izbový byt, ktorý využívajú jeho rodičia.

9. Podľa Čl. 5 Zákona o rodine záujem maloletého dieťaťa je prvoradým hľadiskom pri rozhodovaní vo všetkých veciach, ktoré sa ho týkajú. Pri určovaní a posudzovaní záujmu maloletého dieťaťa sa zohľadňuje najmä

- a) úroveň starostlivosti o dieťa,
- b) bezpečie dieťaťa, ako aj bezpečie a stabilita prostredia, v ktorom sa dieťa zdržiava,
- c) ochrana dôstojnosti, ako aj duševného, telesného a citového vývinu dieťaťa,
- d) okolnosti, ktoré súvisia so zdravotným stavom dieťaťa alebo so zdravotným postihnutím dieťaťa,
- e) ohrozenie vývinu dieťaťa zásahmi do jeho dôstojnosti a ohrozenie vývinu dieťaťa zásahmi do duševnej, telesnej a citovej integrity osoby, ktorá je dieťaťu blízkou osobou,
- f) podmienky na zachovanie identity dieťaťa a na rozvoj schopností a vlôh dieťaťa,
- g) názor dieťaťa a jeho možné vystavenie konfliktu lojality a následnému pocitu viny,
- h) podmienky na vytváranie a rozvoj vzťahových väzieb s obidvomi rodičmi, súrodencami a s inými blízkymi osobami,
- i) využitie možných prostriedkov na zachovanie rodinného prostredia dieťaťa, ak sa zvažuje zásah do rodičovských práv a povinností.

10. Podľa § 26 Zákona o rodine ak sa zmenia pomery, súd môže aj bez návrhu zmeniť rozhodnutie o výkone rodičovských práv a povinností alebo dohodu o výkone rodičovských práv a povinností.

11. Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

12. Podľa § 62 ods. 2 Zákona o rodine, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

13. Podľa § 62 ods. 3 Zákona o rodine, každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené nepĺnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

14. Podľa § 62 ods. 4 Zákona o rodine, pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

15. Podľa § 62 ods. 5 Zákona o rodine, výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

16. Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na primerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie

17. Podľa § 76 ods. 1 Zákona o rodine, výživné sa platí v pravidelných opakujúcich sa sumách, ktoré sú zročné vždy na mesiac dopredu.

18. Vykonaným dokazovaním bolo zistené, že od poslednej úpravy výživného došlo k zmene pomerov na strane maloletého dieťaťa, tak, že vzhľadom na jeho vek, zdravotný stav sa potreby maloletého a s tým súvisiace výdavky zvýšili, preto súd návrhu matky sčasti vyhovel a v súlade s potrebami maloletého ako i príjmom a možnosťami a schopnosťami oboch rodičov a vyživovaciu povinnosť zvýšil.

19. Podľa § 52 Civilného mimosporového poriadku žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku nie je možné podať odvolanie, nakoľko sa tohto práva účastníci výslovne vzdali v súlade s § 368 Civilného sporového poriadku.

Rozsudky o výživnom sú vykonateľné doručením. (§ 44 Civilného mimosporového poriadku).

V prípade, že niektorý z účastníkov nesplní povinnosť uloženú týmto rozsudkom, je navrhnuté vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku.