

Súd: Okresný súd Bratislava I  
Spisová značka: 10Csp/119/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1120216395  
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 11. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Dana Káčerová  
ECLI: ECLI:SK:OSBA1:2021:1120216395.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava I pred samosudkyňou JUDr. Danou Káčerovou v právnej veci žalobcu: Wüstenrot poisťovňa, a.s., so sídlom Karadžičova č. 17, 825 22 Bratislava, IČO: 31 383 408, zastúpeného: JUDr. Branislav Zuberec, advokát, so sídlom Michalská č. 9, 811 01 Bratislava proti žalovanému: Y. O., D. W. X.XX.XXXX, N. H. Č.. XXXX/XX, XXX XX Bratislava, o zaplatenie 269,51 € s príslušenstvom takto

### rozhodol:

Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 269,51 € spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 269,51€ od 30.5.2018 do zaplatenia, všetko v lehote troch dní od dňa právoplatnosti rozsudku .

Súd priznáva žalobcovi vo vzťahu k žalovanému nárok na náhradu trov konania sto percent (100%).

### odôvodnenie:

1. Žalobca žalobou doručenu súdu dňa 12.11.2020 sa domáhal, aby súd zviazal žalovaného na zaplatenie sumy 269,51 € spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo žalovanej sumy od 30.5.2018 do zaplatenia a na náhradu trov konania, na tom skutkovom základe, že dňa 27.2.2017 uzavrel so žalovaným Poistnú zmluvu č. 610/340837-5 so začiatkom poistenia od 28.2.2017. Predmetom zmluvy bolo poistenie motorových vozidiel pre prípad havárie, krádeže a živeľnej udalosti - KASKO. Poistná zmluva bola uzatvorená na dobu neurčitú. V zmysle poistnej zmluvy bolo dohodnuté trojročné poistné obdobie s ročnými splátkami poistného vo výške 1 078,04 €. Žalovaný bol povinný platiť ročné poistné splatné k 28.2. príslušného roku. Žalovaný zaplatil poistné za obdobie od 28.2.2017 do 27.2.2018.

Poistná zmluva zanikla dňa 29.5.2018 z dôvodu nezaplatenia poistného v zákonom určenej lehote. Žalobcovi vznikol nárok na zaplatenie poistného za dobu od 28.2.2018 do 29.5.2018.

Žalobca žalovanému oznámil zánik poistnej zmluvy a zároveň žalovaného vyzval na zaplatenie poistného, avšak bezvýsledne.

Žalobca spolu so žalobou doručil súdu listinné dôkazy preukazujúce vznik nároku na zaplatenie žalovanej sumy - Poistnú zmluvu, oznámenie o zániku poistnej zmluvy zo dňa 7.6.2018, spolu s doručenkou s poznámkou adresát neznámy, Všeobecné poistné podmienky pre poistenie motorových vozidiel pre prípad havárie, krádeže a živeľnej udalosti.

2. Súd uznesením č.k. 10Csp 119/2020-49 zo dňa 28.1.2021 vyzval žalovaného, aby v lehote súdom v uznesení určenej doručil súdu písomné vyjadrenie k obsahu žaloby, k obsahu listinných dôkazov. V písomnom vyjadrení bol žalovaný povinný uviesť rozhodujúce skutočnosti na svoju obranu, pripojiť listinné dôkazy, na ktoré by sa odvolával, označiť dôkazy na preukázanie tvrdení - ak uplatnený nárok žalobcu by neuznával. Uznesenie bolo žalovanému spolu so žalobou a listinnými dôkazmi doručované do vlastných rúk prostredníctvom pošty, no neúspešne. Súd zisťoval, že žalovaný má pobyt na území Slovenskej republiky na adrese, na ktorú mu zásielka neúspešne bola doručovaná.

Súd na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke súdu zverejnil oznámenie o podanej žalobe.

3. Žalovaný k obsahu žaloby, k obsahu doručených listinných dôkazov v súdom určenej lehote nedoručil písomné vyjadrenie.

4. Súd vo veci rozhodol bez nariadenia pojednávania v zmysle ustanovenia §297 písm. b) CSP, podľa ktorého súd na prejednanie sporu nariadi pojednávanie. Pojednávanie nie je potrebné nariadiť, ak ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1 000 eur. Súd podľa ustanovenia §219 ods. 3 CSP oznámil miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke súdu.

Súd má právomoc vo veci konať podľa článku 10 Nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) č. 1215/2012 o právomoci a o uznávaní a výkone rozsudkov v občianskych a obchodných veciach (prepracované znenie), podľa ktorého vo veciach poistenia sa právomoc určuje podľa tohto oddielu bez toho, aby bol dotknutý článok 6 a článok 7 bod 5.

Podľa článku 14, bod 1. nariadenia bez toho, aby bolo dotknuté ustanovenie článku 13 ods. 3, môže poisťiteľ začať konanie len na súdoch členského štátu, v ktorom má žalovaný bydlisko bez ohľadu na to, či je tento poisťníkom, poisteným alebo oprávneným z poistenia.

Tak ako súd uviedol v bode 2. odôvodnenia rozsudku žalovaný v zmluvnom postavení poisťníka má bydlisko na území Slovenskej republiky.

5. Z obsahu žaloby, ako aj z obsahu písomnej poistnej zmluvy mal súd preukázané, že strany sporu dňa 27.2.2017 uzavreli Poistnú zmluvu č. XXX/XXXXXX-X so začiatkom poistenia od 28.2.2017, predmetom zmluvy bolo poistenie motorových vozidiel pre prípad havárie, krádeže a živeľnej udalosti - KASKO. Poistná zmluva bola uzavretá na dobu neurčitú, s trojročným poistným obdobím. Žalovaný zaplatil poistné od 28.2.2017 do dňa 27.2.2018. Po tomto období žalovaný nezaplatil poistné v dohodnutej lehote, v dôsledku čoho zanikla poistná zmluva dňa 29.5.2018.

6. Žalobca oznámil žalovanému písomne zánik poistnej zmluvy a zároveň žalovaného vyzval na zaplatenie dlžného poistného.

7. Podľa ustanovenia § 801 ods.2 Občianskeho zákonníka (ďalej OZ ) poistenie zanikne aj tak, že poistné za ďalšie poistné obdobie nebolo zaplatené do jedného mesiaca odo dňa doručenia výzvy poisťovateľa na jeho zaplatenie, ak nebolo poistné zaplatené pred doručením tejto výzvy. Výzva poisťovateľa obsahuje upozornenie, že poistenie zanikne, ak nebude zaplatené. To isté platí, ak bola zaplatená len časť poistného.

Podľa ustanovenia § 803 ods.1 OZ poisťiteľ má právo na poistné za dobu do zániku poistenia.

8. Súd dôkazy hodnotí podľa svojej úvahy a to každý dôkaz jednotlivo a všetky dôkazy v ich vzájomnej súvislosti; pritom starostlivo prihliada na všetko, čo vyšlo počas konania najavo. Vierohodnosť každého vykonaného dôkazu môže byť spochybnená, ak zákon neustanovuje inak (§191 ods. 1,2 CSP). Súd rozhodne na základe zisteného skutkového stavu. Skutkový stav sa zisťuje procesným postupom podľa tohto zákona (§215 ods. 1,2 CSP). Súd je viazaný žalobným návrhom žalobcu (§216 ods. 1 CSP). Pre rozsudok je rozhodujúci stav v čase jeho vyhlásenia. Ustanovenia o sudcovskej koncentrácii konania tým nie sú dotknuté (§217 ods.1 CSP).

9. Súd žalobe v celom rozsahu vyhovel, nakoľko z dokazovania mal súd preukázané, že strany sporu uzavreli dňa 27.2.2017 platný právny úkon a to poistnú zmluvu so začiatkom poistenia od 28.2.2017. Uzavretím poistnej zmluvy vznikla žalovanému povinnosť platiť žalobcovi dohodnuté poistné. Z dokazovania mal súd preukázané, že žalovaný žalobcovi dohodnuté poistné riadne a včas nezaplatil, v dôsledku tejto skutočnosti poistenie v zmysle citovaného ustanovenia § 801 ods.2 OZ zaniklo ku dňu 29.5.2018. Žalobcovi v zmysle citovaného ustanovenia § 803 ods.1 OZ - ako poisťiteľovi vznikol nárok na poistné plnenie za obdobie od 28.2.2018 do 29.5.2018, v sume 269,51 €. Súd žalobe v celom rozsahu vyhovel a zaviazal žalovaného na zaplatenie žalovanej sumy v lehote troch dní odo dňa právoplatnosti rozsudku.

10. Podľa ustanovenia § 517 ods.1 , veta prvá Občianskeho zákonníka / ďalej OZ / dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

Podľa ustanovenia §517 ods.2 OZ ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

11. Súd zaviazal žalovaného v súlade s citovaným ustanovením §517 OZ na zaplatenie príslušenstva žalovanej pohľadávky a to úroku z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo žalovanej sumy od 30.5.2018 do zaplatenia, nakoľko týmto dňom sa dostal žalovaný do omeškania so zaplatením peňažnej pohľadávky žalobcovi.

12. Podľa ustanovenia § 218 ods.1 CSP obsah rozhodnutia vo veci samej vysloví súd vo výroku rozsudku. Vo výroku súd rozhodne tiež o nároku na náhradu trov konania, ak sa o ňom nerozhoduje samostatne.

Podľa ustanovenia § 255 ods.1 CSP súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

Podľa ustanovenia § 262 ods.1 CSP o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

Podľa ustanovenia §262 ods.2 CSP o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

13. Súd priznal žalobcovi vo vzťahu k žalovanému nárok na náhradu trov konania v plnej výške z dôvodu, že v konaní mal žalobca plný úspech. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

### **Poučenie:**

proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Bratislava I, písomne v dvoch vyhoveniach. V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh)/ § 363 CSP/. Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania/§ 364 CSP/.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci/ § 365 ods.1 CSP/.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej /§ 365 ods.2 CSP/.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania/§ 365 ods.3 CSP/.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie/ § 366 CSP/.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie.