

Súd: Okresný súd Bratislava IV  
Spisová značka: 10C/57/2021  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1421202630  
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 11. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miriam Oswaldová  
ECLI: ECLI:SK:OSBA4:2021:1421202630.1

## Uznesenie

Okresný súd Bratislava IV v právnej veci navrhovateľky: S. E., Q.. E., H.. XX.XX.XXXX, C.: S. T. XX, XXX XX C., právne zastúpená: Mgr. Viera Vadovicová, advokátka, so sídlom: Kuklovská 34, 841 04 Bratislava 4, proti odporcovi: P. X. E., H.. XX.XX.XXXX, C.: B. Z. X, XXX XX C., B. B.: T. XX, XXX XX C. o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia a návrhu na nariadenie zabezpečovacieho opatrenia, takto

### rozhodol:

- I. Súd návrh na nariadenie neodkladného opatrenia **z a m i e t a**.
- II. Súd návrh na nariadenie zabezpečovacieho opatrenia **z a m i e t a**.
- III. Súd odporcovi nárok na náhradu trov konania **n e p r i z n á v a**.

### odôvodnenie:

1. Navrhovateľka sa návrhom doručeným súdu dňa 16.10.2021 pod sp.zn. 14P/52/2021 domáhala, aby súd nariadil neodkladné opatrenie ktorým uloží odporcovi zložiť do súdnej úschovy na účet súdu sumu vo výške 30.000,- EUR, a to do 3 dní od doručenia tohto uznesenia, pričom táto suma je určená na zabezpečenie pohľadávky zameškaného výživného, ktorej konečná výška sa určí rozsudkom v konaní o úprave rodičovských práv a povinností a budúcej pohľadávky navrhovateľky vo výške 17.400,- EUR z titulu finančného vyrovnania na základe dohody o vyporiadaní bezpodielového spoluvlastníctva manželov zo dňa 27.08.2018, ako aj prípadných úrokov z omeškania, trov konania v pnej výške a nákladov spojených s ich uplatnením. Zároveň navrhla alternatívny petit, ktorým súdu uloží povinnosť odporcovi zložiť do súdnej úschovy na účet súdu sumu vo výške 20.000,- EUR, a to do 3 dní od doručenia tohto uznesenia, pričom táto suma je určená na zabezpečenie budúcej pohľadávky navrhovateľky vo výške 17.400,- EUR z titulu finančného vyrovnania na základe Dohody o vyporiadaní bezpodielového spoluvlastníctva manželov zo dňa 27.08.2018, ako aj prípadných úrokov z omeškania, trov konania v plnej výške a nákladov spojených s jej uplatnením. Navrhovateľka zároveň požiadala, aby súd uložil odporcovi zdržať sa používania motorového vozidla značky Mercedes, Š. C., a to od doručenia tohto uznesenia, ako aj zákaz nakladať s motorovým vozidlom značky Mercedes, , Š. C., a to od doručenia tohto uznesenia.

2. Navrhovateľka zároveň požiadala, aby súd vydal zabezpečovacie opatrenie, ktorým súd zriadi záložné právo na motorové vozidlo značky Mercedes, Š. C. v prospech záložného veriteľa N. E., H.. XX.XX.XXXX zastúpenej zákonným zástupcom - matkou S. E., H.. XX.XX.XXXX na zabezpečenie pohľadávky zameškaného výživného, ktorej konečná výška sa určí rozsudkom v konaní o úprave rodičovských práv a povinností, úrokov z omeškania, trov konania v plnej výške a nákladov spojených s jej uplatnením.

3. Dňa 19.10.2021 bol reklamačnej komisii Okresného súdu Bratislava IV. predložený spis sp.zn. 14P/52/2021 z dôvodu, že predmetný návrh sa netýka konania starostlivosti súdu o maloletých, ani nejde o opatrovnícku vec, a preto bol spis dňa 25.10.2021 prevedený na prejednanie a rozhodnutie do oddelenia Občianskoprávne veci pod sp.zn. 10C/57/2021.

4. Navrhovateľka návrh na nariadenie neodkladného opatrenia odôvodnila tým, že aktuálne sa na Okresnom súde Bratislava IV vedú dve súdne konania, pričom jedno je vedené pod sp. zn. 25P/37/2019 a ide o úpravu výkonu práv a povinností rodičov k maloletej dcére na čas do rozvodu (ďalej ako „Konanie o ÚPP“) a druhé konanie je vedené pod sp. zn. 25P/92/2019 a ide o rozvod manželstva medzi navrhovateľkou a odporcom a úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletej dcére (ďalej ako „Rozvodové konanie“). Konanie o ÚPP inicioval odporca, a to dňa 12.03.2019, pričom pred odchodom navrhovateľky zo spoločnej domácnosti uzavreli s odporcom rodičovskú dohodu o úprave práv a povinností k maloletej dcére. Predmetom Konania o ÚPP bolo teda pôvodne schválenie tejto rodičovskej dohody, ale po jej aplikovaní do praxe sa ukázalo, že dohodnutý styk rodičov s maloletou dcérou maloletej dcére vôbec nevyhovoval a že sa odporca vyhýbal podieľaniu na výdavkoch na maloletú. Následne sa navrhovateľka v rámci Konania ÚPP vyjadrila, že s rodičovskou dohodou v znení, ktorú odporca navrhol schváliť súdom, už nemôže súhlasiť, keďže nie je v záujme maloletej dcéry. Navrhovateľka ďalej uviedla, že v posledných dvoch rokoch je maloletá dcéra je väčšinu času v jej osobnej starostlivosti, pričom odporca jej neprispieval na výživné maloletej dcéry nič. Začiatkom februára 2021 začala byť táto situácia už tak neúnosná, že bola nútená podať na príslušný súd návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, aby súd určil povinnosť odporcu platiť výživné na maloletú dcéru. Súd návrhu vyhovel a uznesením č.k. 25P/37/2019 - 197 určil odporcovi povinnosť platiť výživné vo výške 200,- EUR mesačne počnúc dňom 10.02.2021. Krajský súd v Bratislave Uznesením, č.k. 11CoP/122/2021 - 294 zmenil výšku výživného na sumu 160,- EUR mesačne počnúc dňom 10.02.2021. Odporca na základ prvostupňového uznesenia platil výživné vo výške 200,- Eur počas mesiacov február, marec, apríl a máj. Po doručení Uznesenia Krajského súdu výživné prestal platiť s odôvodnením, že výživné si „predplatil“ vyššími platbami. Aktuálne odporca hradí na maloletú dcéru od februára 2021 výživné vo výške 160,- Eur mesačne, pričom sa podľa navrhovateľky nepodieľa na mimoriadnych výdavkoch.

1. 5. Navrhovateľka považuje za rozhodujúce pre vydanie neodkladného opatrenia a/alebo zabezpečovacieho opatrenia v súvislosti s Konaním ÚPP skutočnosť, že v danom konaní bude súd posudzovať výšku výživného za obdobie od podania návrhu, t.j. od 12.03.2019 až do právoplatnosti rozsudku, ktorým sa manželstvo medzi ňou a odporcom rozvedie, vrátane výroku o výživnom pre maloletú dcéru. Už teraz ide o čas presahujúci 2 a pol roka, pričom odporca sa podieľal na výživnom na maloletú dcéru ku dňu tohto podania len počas mesiacov február až september 2021, a to vo výške 160,- EUR, čo je spolu 1.280,- EUR. Za predpokladu, že v konaní ÚPP súd odporcovi určí výživné na maloletú dcéru aspoň vo výške 250,- Eur mesačne za rozhodujúce obdobie, čo je len ku dňu podania návrhu 31 mesiacov, dlh odporcu na výživnom by bol len ku dňu podania návrhu 6.470,- EUR (čiže  $250 \times 31 = 7.750 - 1.280 = 6.470$ ). Podľa navrhovateľky je šanca, že sa Konanie ÚPP skončí do šiestich mesiacov (čo predstavuje navýšenie sumy dlžného výživného o ďalších 540,00 EUR - za predpokladu, že odporca bude aj naďalej platiť 160,- EUR), veľmi nízka, a to najmä z dôvodu, že jednak epidemiologická situácia sa ku dňu tohto podania opäť zhoršuje (čo môže opätovne viesť k rušeniu pojednávania) a jednak odporca nemá záujem na ukončení rozvodového konania, a to aj napriek tomu, že už roky nežijú s navrhovateľkou spolu a majú zrušené bezpodielové spoluvlastníctvo manželov. Navrhovateľka má zato, že, odporca bráni rozvodu z dôvodu, že do 45 dní po právoplatnosti rozsudku, ktorým sa manželstvo rozvádza, jej bude odporca povinný zaplatiť peňažnú sumu vo výške 17.400,- EUR. Vyplýva to z dohody o vyporiadaní bezpodielového spoluvlastníctva manželov, ktorú s odporcom uzavrela dňa 27.08.2018. Odporca tak bude podľa navrhovateľky povinný zaplatiť k jej rukám vysoké sumy, a to zameškané výživné na maloletú dcéru, ktoré v zmysle vyčíslenia môže k dátumu podania tohto návrhu dosahovať sumu 6.470,- EUR a peňažnú sumu vo výške 17.400,- EUR z titulu vyporiadania bezpodielového spoluvlastníctva manželov. Navrhovateľka v návrhu ďalej uviedla, že odporca bol koncom februára 2020 prepustený zo zamestnania, pričom jeho plat bol cca 2.400,- Eur netto. Následne poberal podporu v nezamestnanosti a to do septembra 2020 vo výške cca 1.000,- eur. Odporca v konaniach vedených na tunajšom súde preukazuje snahu nájsť si zamestnanie, ale podľa navrhovateľky zoznamom výberových konaní v počte 72, na ktoré sa prihlásil, preukázal, že nie je v jeho schopnostiach úspešne sa uchádzať o pozície s platom cca 50.000,- eur plus ročne. Odporca sa vyhovára, že sa práca hľadá ťažko, prípadne nie je, a nemá peniaze ani na úhradu výživného. Toto tvrdenie však navrhovateľka rozporovala, nakoľko si mal odporca v júli 2021 zaobstarat' vírivku, nechal si vymeniť čelné sklo na svoj automobile značky Mercedes, prázdniny s dvoma dcérami strávil v apartmáne v Banskej Štiavnici, pričom sa stravovali v reštauráciách a následne bol s oboma dcérami na dvojdnovom výlete v Tatrách. Odporca podľa navrhovateľky začal zbavovať majetku, resp.sa ho zbavil, aby sa prípadne vyhol exekúcii, ktorá mu v budúcnosti môže hroziť v súvislosti s pohľadávkami, ktoré

bude mať voči nemu navrhovateľka. V čase začatia Konania ÚPP ako aj Rozvodového konania bol odporca vlastníkom viacerých nehnuteľností, pričom aktuálne nevlastní žiadnu nehnuteľnosť. Uvedené tvrdenia preukázala navrhovateľka predložením LV č. XXXX, E.Ú. M., LV č. XXXX, k.ú. Dúbravka, LV č. XXXX k.ú. Dúbravka, LV č. XXXX k.ú. Dúbravka, LV č. XXX k.ú. Prieplastné, LV č. XXXX k.ú. Dúbravka, LV č. XXXX k.ú. Ružinov a LV č. XXXX k.ú. Ružinov. Navrhovateľka uviedla, že odporca podľa jej vedomostí už ďalší majetok nevlastní s výnimkou motorového vozidla značky Mercedes, Š. C., ktoré si kúpil cca v júni 2020 - a aj to je možné, že formálnym vlastníkom môže byť niekto iný. Navrhovateľka uviedla, že nemá vedomosť o jeho cene a nepredpokladá, že vozidlo má k ku dňu podania návrhu hodnotu viac ako 15.000,- EUR. Poukázala však nato, že odporca vozidlo využíva denne z čoho podľa nej logicky vyplýva, že hodnota tohto vozidla sa každým dňom znižuje.

6. Navrhovateľka na základe vyššie uvedených skutočností navrhla, aby súd nariadil odporcovi neodkladné opatrenie, a to zložením sumy vo výške 30.000,- EUR do úschovy súdu, pričom táto suma má pokryť pohľadávku na zameškanom výživnom pre maloletú N. E. aj pohľadávku z titulu finančného vyrovnania vrátane prípadných trov na ich vymáhanie. V prípade však, že by mal súd za to, že sú sčasti splnené podmienky na nariadenie zabezpečovacieho opatrenia a ak by sa preukázalo, že motorové vozidlo je vo vlastníctve odporcu, navrhla, aby súd zriadil záložné právo na motorové vozidlo značky Mercedes, a zároveň, aby nariadil neodkladné opatrenie, spočívajúce v zložení sumy 20.000,- EUR do úschovy súdu, a v zákaze nakladať z motorovým vozidlom a v zdržaní používania motorového vozidla odporcom.

7. Navrhovateľka k návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia a zabezpečovacieho opatrenia pripojila listinné dôkazy, a to: návrh na nariadenie neodkladného opatrenia a zabezpečovacieho opatrenia, Uznesenie Okresného súdu Bratislava IV, sp.zn. 25P/37/2019-197 zo dňa 10.02.2021 o určení výšky výživného na maloletú N. E., Uznesenie Krajského súdu v Bratislave, sp.zn. 11CoP/122/2021-294 zo dňa 12.05.2021, zápisnica o pojednávaní zo dňa 07.10.2020 vo veci Okresného súdu Bratislava IV, sp.zn. 25P/92/2019, Dohoda o vyporiadaní bezpodielového spoluvlastníctva manželov zo dňa 27.08.2018, výpis z LV č. XXXX, E.Ú. M., F. Č. XXXX, E.Ú. M., F. Č. XXXX E.Ú. M., F. Č. XXXX E.Ú. M., F. Č. XXX E.Ú. S., F. Č. XXXX E.Ú. M., F. Č. XXXX E.Ú. Q. B. F. Č. XXXX E.Ú. Q., zoznam ponúk práce odporcu.

8. Podľa § 324 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“) pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

9. Podľa § 324 ods. 3 CSP, neodkladné opatrenie súd nariadi iba za predpokladu, ak sledovaný účel nemožno dosiahnuť zabezpečovacím opatrením.

10. Podľa § 325 ods. 1 CSP neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

11. Podľa § 325 ods. 2 písm. c), d) CSP neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby nenakladala s určitými vecami alebo právami; niečo vykonala, niečoho sa zdržala alebo niečo znášala.

12. Podľa § 329 ods. 1 CSP súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania. Ak rozhoduje odvolací súd o odvolaní proti uzneseniu o zamietnutí neodkladného opatrenia, umožní sa protistrane vyjadriť k odvolaniu a k návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia.

13. Podľa § 330 ods. 1 CSP súd môže určiť, že neodkladné opatrenie bude trvať len po určený čas.

14. Podľa § 330 ods. 2 CSP, ak to povaha veci pripúšťa, súd môže nariadiť neodkladné opatrenie, ktorého obsah by bol totožný s výrokom vo veci samej.

15. Podľa § 332 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie je vykonateľné doručením, ak osobitný predpis neustanovuje inak.

16. Podľa § 333 CSP, neodkladné opatrenie zanikne, ak uplynul čas, na ktorý bolo nariadené.

17. Podľa § 334 CSP, súd na návrh neodkladné opatrenie zruší, ak odpadnú dôvody, pre ktoré bolo nariadené.

18. Podľa § 335 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie nariadené po začatí konania vo veci samej súd prvej inštancie aj bez návrhu zruší rozhodnutím, ktorým žalobu odmieta alebo zamieta alebo ktorým konanie vo veci samej zastavuje.

19. Podľa § 337 ods. 3 CSP, súd aj bez návrhu uznesenie o neodkladnom opatrení zruší rozhodnutím, ktorým žalobe vo veci samej vyhovel.

20. Jedným z procesných inštitútov, prostredníctvom ktorého je možné poskytnúť ochranu porušeným alebo ohrozeným subjektívnym právam je neodkladné opatrenie. Neodkladné opatrenie môže súd podľa okolností nariadiť pred začatím konania, počas konania alebo po jeho skončení. Zákon predpokladá iba dva dôvody pre uplatnenie tejto formy procesného zabezpečenia, a to jednak potrebu bezodkladne upraviť pomery a jednak obavu, že exekúcia bude ohrozená. Ich vzájomná kumulácia sa nevylučuje. S osobitnou povahou inštitútu neodkladného opatrenia sa spája zjednodušený a zrýchlený procesný postup súdu pri rozhodovaní o návrhu na jeho nariadenie. Súd rozhoduje v pomerne krátkej lehote, spravidla rozhodne bez vylúchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania.

21. Neodkladným opatrením sa dočasne upravujú pomery strán, pričom táto úprava pomerov musí byť naliehavá a potrebná. Musia byť kumulatívne splnené všetky podmienky pre jeho nariadenie. Súd posudzuje pred nariadením neodkladného opatrenia v celkovom kontexte požadovanej procesnej ochrany, či

- a) je osvedčená existencia právneho vzťahu medzi sporovými stranami,
- b) navrhovateľom tvrdené a osvedčené skutočnosti odôvodňujú potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu z ohrozenia exekúcie (princíp opodstatnenosti),
- c) uložením požadovanej povinnosti alebo obmedzenia objektívne možno dosiahnuť ochranu, ktorej sa navrhovateľ domáha (princíp efektívnosti),
- d) navrhovaným neodkladným opatrením, pokiaľ má mať podľa okolností prípadu dočasný charakter, nebude vytvorený nenávratný stav,
- e) právne účinky neodkladného opatrenia neobmedzia povinnú osobu neprimeraným spôsobom a nad nevyhnutný rozsah (princíp proporcionality),
- f) sledovaný účel nemožno dosiahnuť zabezpečovacím opatrením.

22. Pred nariadením neodkladného opatrenia nemusí byť nárok dokázaný, musí byť však osvedčený. Už v návrhu na jeho vydanie musí byť zrejmé trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musia byť opísané rozhodujúce skutočnosti odôvodňujúce potrebu neodkladnej úpravy pomerov a skutočnosti hodnoverne osvedčujúce dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana. Danosť právneho záujmu sa skúma so zreteľom na splnenie predpokladov opodstatnenosti takéhoto súdneho rozhodnutia, avšak dominuje predovšetkým osvedčenie toho, že nariadením neodkladného opatrenia sa dosiahne účel ochrany poskytovanej súdom v konaní. Aj pri splnení formálnych predpokladov pre nariadenie neodkladného opatrenia súd musí zvažovať, či v prípade jeho nariadenia nedôjde k nevyváženému zásahu do vzťahov účastníkov konania alebo tretích osôb. Pre rozhodnutie súdu o neodkladnom opatrení je rozhodujúci stav v čase vydania rozhodnutia. Pred nariadením neodkladného opatrenia musí súd zvážiť, či v dôsledku tohto opatrenia bude zásah do práv dotknutej strany primeraný žalobcom osvedčenému porušeniu jeho práv a právom chránených záujmov. Súd musí tiež posúdiť, či neodkladným opatrením nedochádza k zásahu do vlastníckych práv dotknutej strany nad nevyhnutnú mieru.

23. Neodkladné opatrenie nie je konečným rozhodnutím a z jeho dočasného charakteru vyplýva, že pred jeho vydaním nemusí súd zistiť všetky skutočnosti potrebné pre vydanie konečného rozhodnutia. Osvedčovanie na rozdiel od dokazovania znamená, že súd prostredníctvom označených dôkazov zisťuje najvýznamnejšie skutočnosti dôležité pre rozhodnutie. Dôkazné bremeno spočíva výlučne na navrhovateľovi predbežného opatrenia (v tomto prípade žalobcovi) a jeho návrh by mal obsahovať všetky náležitosti umožňujúce jeho meritórne vybavenie. Neodkladné opatrenie však nemožno vydať iba na základe tvrdení žalobcu bez osvedčenia aspoň základných skutočností umožňujúcich prijať záver o pravdepodobnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť dočasná ochrana a bez osvedčenia

nebezpečenstva bezprostredne hroziacej ujmy. Okrem toho navrhované neodkladné opatrenie by malo byť primerané zabezpečovanému nároku a musí byť prípustné.

24. Osvedčovanie na rozdiel od dokazovania znamená, že súd prostredníctvom označených dôkazov zisťuje najvýznamnejšie skutočnosti dôležité pre rozhodnutie o návrhu na neodkladné opatrenie. Pri ich zisťovaní neprihliada a ani nemusí prihliadať na všetky procesné formality, ako je to pri riadnom procesnom dokazovaní. Výsledkom takéhoto postupu je, že osvedčované skutočnosti sa súdu, so zreteľom na všetky okolnosti prípadu, javia ako nanajvýš (vysoko) pravdepodobné. Aj v tomto konaní (konanie o vydanie neodkladného opatrenia) súd postupuje v súčinnosti so stranami tak, aby ochrana práv bola rýchla a účinná a aby sa skutočnosti, ktoré sú medzi stranami sporné, spoľahlivo zistili. Použitie týchto zásad je však primerané a limitom je dosiahnutie účelu neodkladného opatrenia. Tieto zásady sa neuplatňujú v celej šírke, ale s dôrazom na rýchlosť ochrany práv a spoľahlivosť tvrdení navrhovateľa neodkladného opatrenia na úrovni osvedčenia (spravdepodobnenia) skutočností, ktoré sú rozhodujúce pre záver o potrebe a nevyhnutnosti nariadenia neodkladného opatrenia (uznesenie Najvyššieho súdu SR z 13. decembra 2012, sp. zn. 5 Obdo 33/2012, uznesenie Najvyššieho súdu SR z 28. novembra 2012, sp. zn. 6 M Cdo 5/2012).

25. Súd má za to, že žalobca podmienky dané zákonom o nariadenie neodkladného opatrenia nespĺnil, nakoľko v danom prípade vychádzajúc z návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia a priložených príloh, nevyplýva jeho základný predpoklad, ktorým je nevyhnutá a naliehavá úprava vzťahov medzi sporovými stranami. Ustálená súdna prax vychádza z požiadavky, aby žalobca (navrhovateľ) reálnym spôsobom osvedčil, resp. preukázal potrebu okamžitej dočasnej úpravy pomerov medzi účastníkmi konania, čo v danom prípade absentuje, pretože navrhovateľka sa návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia domáhala toho, aby súd nariadil odporcovi neodkladné opatrenie, a to zložením sumy vo výške 30.000,- EUR do úschovy súdu, pričom táto suma má pokryť pohľadávku na zameškanom výživnom pre maloletú N. E. aj pohľadávku z titulu finančného vyrovnania vrátane prípadných trov na ich vymáhanie. Alternatívne navrhovateľka navrhla, aby súd v prípade, že sú sčasti splnené podmienky na nariadenie zabezpečovacieho opatrenia a ak by sa preukázalo, že motorové vozidlo je vo vlastníctve odporcu, zriadil záložné právo na motorové vozidlo značky Mercedes, a zároveň aby nariadil neodkladné opatrenie, spočívajúce v zložení sumy 20.000,- EUR do úschovy súdu, a v zákaze nakladať z motorovým vozidlom a v zdržaní používania motorového vozidla odporcom.

26. Navrhovateľka ako dôvod na vydanie predmetného neodkladného opatrenia uviedla, že návrhom doručeným súdu dňa 03.02.2021 podala návrh na vydanie neodkladného opatrenia, ktorým by súd zaviazal otca prispievať na výživu maloletej sumou 250,- eur mesačne. Okresný súd Bratislava IV uznesením sp.zn. 25P/37/2019-197 zo dňa 10.02.2021 rozhodol o povinnosti odporcu prispievať na výživu maloletej N. E., H.. XX.XX.XXXX výživným vo výške 200,- Eur mesačne, počnúc dňom 10.02.2021. Krajský súd v Bratislave Uznesením, č.k. 11CoP/122/2021 - 294 zo dňa 12.05.2021 zmenil uznesenie súdu prvej inštancie tak, že zaviazal odporcu na úhradu výživného na maloletú sumou 160,- Eur počnúc dňom 10.02.2021. Navrhovateľka v návrhu uviedla, že odporca na základe prvostupňového uznesenia platil výživné vo výške 200,- Eur počas mesiacov február, marec, apríl a máj. Po doručení Uznesenia Krajského súdu výživné prestal platiť s odôvodnením, že výživné si „predplatil“ vyššími platbami. Aktuálne odporca hradí na maloletú dcéru od februára 2021 výživné vo výške 160,- Eur mesačne, pričom sa podľa navrhovateľky nepodieľa na žiadnych iných mimoriadnych výdavkoch. Navrhovateľka považovala za rozhodujúce pre vydanie neodkladného opatrenia a/alebo zabezpečovacieho opatrenia v súvislosti s Konaním ÚPP skutočnosť, že v danom konaní bude súd posudzovať výšku výživného za obdobie od podania návrhu, t.j. od 12.03.2019 až do právoplatnosti rozsudku, ktorým sa manželstvo medzi ňou a odporcom rozvedie, vrátane výroku o výživnom pre maloletú dcéru. Už teraz ide o čas presahujúci 2 a pol roka, pričom odporca sa podieľal na výživnom na maloletú dcéru ku dňu tohto podania len počas mesiacov február až september 2021, a to vo výške 160,- EUR, čo je spolu 1.280,- EUR. Za predpokladu, že v Konaní ÚPP súd odporcovi určí výživné na maloletú dcéru aspoň vo výške 250,00 mesačne za rozhodujúce obdobie, čo je len ku dňu podania návrhu 31 mesiacov, dlh odporcu na výživnom by bol len ku dňu podania návrhu 6.470,00 EUR (čiže  $250 \times 31 = 7.750 - 1.280 = 6.470$ ). Podľa navrhovateľky je šanca, že sa Konanie ÚPP skončí do šiestich mesiacov (čo predstavuje navýšenie sumy dlžného výživného o ďalších 540,00 EUR - za predpokladu, že odporca bude aj naďalej platiť 160,00 EUR), veľmi nízka, a to najmä z dôvodu, že jednak epidemiologická situácia sa ku dňu tohto podania opäť zhoršuje (čo môže opätovne viesť k rušeniu pojednávania). Navrhovateľka vzhľadom na úkony odporcu vo vzťahu zbavovania sa nehnuteľného majetku a jeho neochoty

nájsť si prácu hoci menej finančne ohodnotenú, než je ohodnotený špičkový manažér, má zato, že je viac ako pravdepodobné, že pohľadávka z titulu zameškaného výživného a pohľadávka z titulu finančného vyrovnania na základe vyporiadania bezpodielového spoluvlastníctva manželov nebude uspokojená ani dobrovoľne, a je viac ako pravdepodobné, že exekúcia týchto pohľadávok bude ohrozená, keďže nebude čo zexekvovať.

27. Súd mal z predložených listinných dôkazov ako aj zo spisu Okresného súdu Bratislava IV sp.zn. 25P/37/2019 preukázané, že navrhovateľka návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 03.02.2021 podala návrh na vydanie neodkladného opatrenia, ktorým by súd zaviazal otca prispievať na výživu maloletej sumou 250,- eur mesačne. Okresný súd Bratislava IV uznesením sp.zn. 25P/37/2019-197 zo dňa 10.02.2021 rozhodol o povinnosti odporcu prispievať na výživu maloletej N. E., H. XX.XX.XXXX výživným vo výške 200,- Eur mesačne, počnúc dňom 10.02.2021. Krajský súd v Bratislave Uznesením, č.k. 11CoP/122/2021 - 294 zo dňa 12.05.2021 zmenil uznesenie súdu prvej inštancie tak, že zaviazal odporcu na úhradu výživného na maloletú sumou 160,- Eur počnúc dňom 10.02.2021. Odporca doručil súdu dňa 20.07.2021 návrh na zrušenie neodkladného opatrenia pričom o tomto návrhu nebolo ku dnešnému dňu rozhodnuté. Aktuálne odporca uhradil navrhovateľke výživné za obdobie február až september 2021 vo výške 160,- Eur mesačne v zmysle právoplatného rozhodnutia odvolacieho súdu, čiže si splnil svoju povinnosť prispievať na výživu svojej maloletej dcéry N. E.. Dňa 28.06.2019 bol na tunajší súd prijatý návrh navrhovateľky na rozvod manželstva a úpravu rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu na čas po rozvode pod sp.zn. 25P/92/2019. Navrhovateľka požiadala, aby súd rozviedol manželstvo a zaviazal prispievať odporcu na výživu maloletej N. sumou vo výške 250,- eur mesačne. Navrhovateľka tak v návrhu na vydanie neodkladného opatrenia vychádza z uvedenej sumy, ktorú predpokladá, že súd schváli a má zato, že odporca nebude schopný vzhľadom na jeho aktuálnu finančnú situáciu a vzhľadom ku skutočnosti, že sa zbavuje majetku túto sumu uhradiť.

28. Súd poukazuje na skutočnosť, že odporca si aktuálne plní svoju vyživovaciu povinnosť voči svojej maloletej dcére, nakoľko navrhovateľka žiadnym z listinných dôkazov nepreukázala opak. Súd nemôže prejedikovať žiadne iné rozhodnutie súdu, a teda nie je možné predpokladať ako rozhodne konajúci súd vo veci vedenej na tunajšom súde pod sp.zn. 25P/92/2019. Ku dňu rozhodnutia súdu nebolo doposiaľ o návrhu navrhovateľky v predmetnej veci právoplatne rozhodnuté. Vzhľadom na uvedené súd dospel k záveru, že neboli splnené zákonné podmienky pre vydanie neodkladného opatrenia, keďže navrhovateľka dostatočne neosvedčila potrebu nariadenia neodkladného opatrenia, a preto súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku I. tohto uznesenia a návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol.

29. Podľa § 343 ods. 1 C.s.p. zabezpečovacím opatrením môže súd zriadiť záložné právo na veciach, právach alebo na iných majetkových hodnotách dlžníka na zabezpečenie peňažnej pohľadávky veriteľa, ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

30. Podľa § 343 ods. 2 C.s.p. záložné právo sa zriaďuje vydaním uznesenia o zabezpečovacom opatrení. Záložné právo vzniká zápisom do príslušného registra.

31. Podľa § 343 ods. 3 C.s.p. výkon záložného práva nastane až po tom, ako bola pohľadávka právoplatne priznaná súdnym rozhodnutím.

32. Podľa § 344 C.s.p. ustanovenia o neodkladnom opatrení sa použijú primerane aj na zabezpečovacie opatrenie.

33. Zabezpečovacie opatrenie možno nariadiť v konaniach, ktorých predmetom je zaplatenie peňažnej sumy (pohľadávky) za účelom zabezpečenia majetku pred hrozbou možného zmarenia exekúcie, ktorej predmetom by bolo vymoženie peňažnej pohľadávky. Primárnym účelom zabezpečovacieho opatrenia nie je len posilnenie pozície veriteľa, ale zabránenie zhoršeniu jeho pozície.

34. Cieľom zabezpečovacieho opatrenia je posilnenie postavenia veriteľa, a to zriadením záložného práva na špecifikovaný majetok dlžníka na zabezpečenie jeho pohľadávky, ktorá by mohla byť neskôr judikovaná, alebo už bola judikovaná, s cieľom, aby sa zamedzilo alebo zredukovalo možné nebezpečenstvo uspokojenia pohľadávky veriteľa.

35. Predpoklady pre nariadenie zabezpečovacieho opatrenia sú tie, že zabezpečovacie opatrenie možno zriadiť len na návrh, ďalej spôsobilý predmet záložného práva, ktorým môžu byť veci, práva a iné majetkové hodnoty, okrem toho že zriadenie záložného práva prostredníctvom zabezpečovacieho opatrenia bude zabezpečovať peňažnú pohľadávku a posledným predpokladom je existencia obavy z budúceho zmarenia exekúcie.

36. Súd považuje za potrebné zdôrazniť predpoklad pre nariadenie zabezpečovacieho opatrenia, ktorým je existencia obavy z budúceho zmarenia exekúcie. Týmto predpokladom je, že zriadením zabezpečovacieho opatrenia sa má odvrátiť možnosť zmarenia uspokojenia peňažnej pohľadávky v exekučnom konaní. Týmto spôsobom sa tak má posilniť vymožitelnosť pohľadávky veriteľa v exekučnom konaní. Pri skúmaní obavy budúceho zmarenia exekúcie má súd vychádzať z konkrétnych skutkových okolností prípadu. Dokazovanie sa v tomto prípade nevykonáva, ale súd musí mať osvedčené, že existuje obava, že exekúcia bude ohrozená. Z hľadiska osvedčenia relevantných skutočností by mal navrhovateľ súdu poskytnúť dôkazy, ktoré jednoznačne osvedčia potrebu neodkladnej úpravy pomerov v dôsledku hrozby zmarenia exekúcie.

37. Pokiaľ ide o majetok, na ktorý sa má vzťahovať zabezpečovacie opatrenie, musí súd zohľadniť zásadu primeranosti zásahov do majetkových pomerov dlžníka, a to aj vo vzťahu k pohľadávke, na zabezpečenie ktorej súd zriaďuje zabezpečovacie opatrenie. Z hľadiska rozsahu zabezpečenia tak nesmie vzniknúť celkom zjavný nepomer. Súd by mal preto aj v tomto prípade rešpektovať zásadu a požiadavku proporcionality.

38. V zmysle ustanovenia § 343 Civilného sporového poriadku súd zabezpečovacím opatrením môže zriadiť záložné právo na veciach, právach alebo na iných majetkových hodnotách dlžníka, s cieľom zabezpečiť výlučne peňažnú pohľadávku veriteľa, v prípade, ak navrhovateľ v návrhu preukáže, že je tu hrozba zmarenia exekúcie.

39. Navrhovateľka sa zároveň domáhala, aby súd alternatívne vydal zabezpečovacie opatrenie ktorým súd zriadi záložné právo na motorové vozidlo značky Mercedes, ŠPZ C. v prospech záložného veriteľa N. E., H.. XX.XX.XXXX zastúpenej zákonným zástupcom - matkou S. E., H.. XX.XX.XXXX na zabezpečenie pohľadávky zameškaného výživného, ktorej konečná výška sa určí rozsudkom v konaní o úprave rodičovských práv a povinností, úrokov z omeškania, trov konania v plnej výške a nákladov spojených s jej uplatnením a z titulu finančného vyrovnania na základe vyporiadania bezpodielového spoluvlastníctva manželov.

40. V danej veci navrhovateľka zabezpečovacieho opatrenia odôvodnila a preukazovala svoj návrh tým, že dňa 28.06.2019 podala na tunajší súd návrh na rozvod manželstva a úpravu rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu na čas po rozvode pod sp.zn. 25P/92/2019. Odporca však podľa navrhovateľky nemá záujem na ukončení rozvodového konania, a to aj napriek tomu, že už roky nežijú spolu a majú zrušené bezpodielové spoluvlastníctvo manželov. Navrhovateľka má zato, že, odporca bráni rozvodu z dôvodu, že do 45 dní po právoplatnosti rozsudku, ktorým sa manželstvo rozvádza, jej bude odporca povinný zaplatiť peňažnú sumu vo výške 17.400,00 EUR. Vyplýva to z Dohody o vyporiadaní bezpodielového spoluvlastníctva manželov, ktorú s odporcom uzavrela dňa 27.08.2018, Čl. II, Predmet dohody, bod. 3. Odporca bude podľa navrhovateľky povinný zaplatiť k jej rukám vysoké sumy, a to zameškané výživné na maloletú dcéru, ktoré v zmysle vyčíslenia môže k dátumu podania tohto návrhu dosahovať sumu 6.470,- EUR a peňažnú sumu vo výške 17.400,- EUR z titulu vyporiadania bezpodielového spoluvlastníctva manželov. Napriek tejto skutočnosti sa však odporca podľa navrhovateľky začal zbavovať majetku, resp.sa ho zbavil, aby sa prípadne vyhol exekúcii, ktorá mu v budúcnosti môže hroziť v súvislosti s pohľadávkami, ktoré bude mať voči nemu navrhovateľka. V čase začatia Konania ÚPP ako aj Rozvodového konania bol odporca vlastníkom viacerých nehnuteľností, pričom aktuálne nevlasťní žiadnu nehnuteľnosť. Uvedené tvrdenia preukázala navrhovateľka predložením LV č. XXXX, E..Ú.. M., F. Č.. XXXX, E..Ú.. M., F. Č.. XXXX E..Ú.. M., F. Č.. XXXX E..Ú.. M., F. Č.. XXX E..Ú.. S., F. Č.. XXXX E..Ú.. M., F. Č.. XXXX E..Ú.. Q. B. F. Č.. XXXX E..Ú.. Q.. Navrhovateľka uviedla, že odporca podľa jej vedomostí už ďalší majetok nevlasťní s výnimkou motorového vozidla značky Mercedes, Š. C., ktoré si kúpil cca v júni 2020 - a aj to je možné, že formálnym vlastníkom môže byť niekto iný. Navrhovateľka uviedla, že nemá vedomosť o jeho cene a nepredpokladá, že vozidlo má ku dňu podania návrhu hodnotu viac ako 15.000,- EUR. Poukázala však

nato, že odporca vozidlo využíva denne z čoho podľa nej logicky vyplýva, že hodnota tohto vozidla sa každým dňom znižuje.

41. Navrhovateľka v návrhu na vydanie zabezpečovacieho opatrenia nepreukázala žiadnym listinným dôkazom, že odporca je vlastníkom uvedeného motorového vozidla značky Mercedes, Š. C., ktoré si kúpil cca v júni 2020. Zároveň súd opätovne poukazuje na skutočnosť, že navrhovateľka napriek skutočnosti, že predložila súdu dôkazy preukazujúce, že odporca postupne previedol na iné osoby nehnuteľnosti, ktoré boli v jeho vlastníctve nepreukázala, že odporca reálne nedisponuje finančnou hotovosťou na budúce finančné vyrovnanie vychádzajúce z uzatvorenej Dohody o vyporiadaní bezpodielového spoluvlastníctva manželov, ktorú s odporcom uzavrela dňa 27.08.2018. Súd opätovne poukazuje na skutočnosť, že konanie vedené na Okresnom súde Bratislava IV o návrhu na rozvod manželstva a úpravu rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu na čas po rozvode pod sp.zn. 25P/92/2019 nie je doposiaľ právoplatne skončené, vo veci nie je vytýčený termín pojednávania a navrhovateľka a odporca súd stále manželia.

42. S prihliadnutím na uvedené súd ustálil, že návrh navrhovateľky na vydanie zabezpečovacieho opatrenia nie je dôvodný, nakoľko neexistuje v danom prípade nebezpečenstvo bezprostredne hrozacej ujmy a nie je ohrozená exekúcia, ako tvrdí navrhovateľka, ktorá k návrhu pripojila aj listinné dôkazy, a to listy vlastníctva preukazujúce, že odporca sa zbavuje majetku. Osvedčenie uvádzaných skutočností neznamena a nezaručuje dôvodnosť vydania zabezpečovacieho opatrenia na osobné motorové vozidlo značky Mercedes, Š. C., ktorého vlastníctvo odporcom navrhovateľka ani v návrhu neosvedčila. Súd sa nestotožnil so skutkovými i právnymi dôvodmi návrhu, pričom pri rozhodovaní prijal záver, že navrhovateľka neosvedčila danosť práva (nároku) a súd mal pochybnosti o potrebe neodkladnej úpravy, a preto návrh na nariadenie zabezpečovacieho opatrenia zamietol.

43. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol v súlade s ustanoveniami § 262 ods. 1 CSP v spojení s § 255 ods. 1 CSP. Vzhľadom k tomu, že odporca bol v konaní o nariadenie neodkladného opatrenia úspešný, mal by nárok na náhradu trov konania, ale nakoľko v danej veci súd postupoval v zmysle Civilného sporového poriadku, odporcovi nedoručil návrh na nariadenie neodkladného opatrenia. Odporca z vlastnej iniciatívy doručil tunajšiemu súdu samostatné podanie dňa 11.11.2021, a preto súd na uvedené úkony neprihliadol, nakoľko odporcovi návrh na nariadenie neodkladného opatrenia v zmysle CSP nedoručoval a ani výzvu na vyjadrenie sa k nemu a s poukazom na CSP vo veci termín pojednávania nestanovil (v konečnom dôsledku odporcovi sa nedoručuje ani uznesenie o zamietnutí neodkladného opatrenia - § 331 ods. 1 CSP), a preto súd dospel k záveru, že v tomto konaní o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia a vydaní zabezpečovacieho opatrenia pred súdom prvej inštancie, t.j. v súvislosti s týmito úkonmi v tomto súdnom konaní na základe postupu súdu, v zmysle CSP odporcovi žiadne dôvodné trovy nevznikli. V prípade ak rozhoduje odvolací súd o odvolaní proti uzneseniu o zamietnutí neodkladného opatrenia a vydania zabezpečovacieho opatrenia, odvolací súd umožní sa protistrane vyjadriť k odvolaniu a k samotnému návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia (§ 329 CSP). Odporca konal do rozhodnutia súdu prvej inštancie bez akejkoľvek výzvy súdu, a preto súd odporcovi nárok na náhradu trov konania nepriznal.

44. Ak bol návrh na jeho nariadenie zamietnutý, uznesenie o jeho zamietnutí ani prípadné odvolanie navrhovateľa súd ostatným stranám t.j. odporcovi, nedoručuje (§ 331 CSP).

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je možné podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia písomne na Okresný súd Bratislava IV v troch vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 127 ods. 1 CSP) uviesť proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).