

Súd: Okresný súd Poprad
Spisová značka: 11C/24/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8721201453
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 11. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Alexandra Mochnacká
ECLI: ECLI:SK:OSPP:2021:8721201453.4

Uznesenie

Okresný súd Poprad v právnej veci žalobkyne: G.. S. B., nar. X.X.XXXX, bytom P. I. XXX/XX, XXX XX D., právne zastúpená Mgr. Samuel Dorociak, advokát, so sídlom Belopotockého 720/1, 031 01 Liptovský Mikuláš, IČO: 42 391 059 proti žalovanému: C.. G. B., nar. XX.X.XXXX, bytom Dr. C. XXX/XX, XXX XX E., o vyporiadanie bezpodielového spoluvlastníctva manželov a o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia takto

rozhodol:

I. Súd u k l a d á žalovanému povinnosť, aby strpel výkon práv a povinností vyplývajúcich z vlastníckeho práva žalobkyne a zároveň sa zdržal akýchkoľvek úkonov brániacich žalobkyni v užívaní nehnuteľností zapísaných v katastri nehnuteľností na Okresnom úrade G., katastrálny odbor, na liste vlastníctva č. XXXX, okres G., obec E., katastrálne územie E. a to:

- stavby rodinného domu so súp. č. XXX postavenej na pozemku parcely registra „C“ evidovanom na katastrálnej mape parcelné číslo KN XXXX/X o výmere XXX m², druh pozemku: zastavaná plocha a nádvorie,
 - pozemku parcely registra „C“ evidovaného na katastrálnej mape parcelné číslo KN XXXX/X o výmere XXX m², druh pozemku: zastavaná plocha a nádvorie,
 - pozemku parcely registra „C“ evidovaného na katastrálnej mape parcelné číslo KN XXXX/X o výmere XXX m², druh pozemku: zastavaná plocha a nádvorie,
 - pozemku parcely registra „C“ evidovaného na katastrálnej mape parcelné číslo KN XXXX/X o výmere XX m², druh pozemku: zastavaná plocha a nádvorie,
 - pozemku parcely registra „C“ evidovaného na katastrálnej mape parcelné číslo KN XXXX o výmere XXXX m², druh pozemku: záhrada,
- do právoplatného skončenia konania vo veci samej.

II. Súd u k l a d á žalovanému povinnosť, aby umožnil žalobkyni v plnom rozsahu vstup do nehnuteľností zapísaných v katastri nehnuteľností na Okresnom úrade G., katastrálny odbor, na liste vlastníctva č. XXXX, okres G., obec E., katastrálne územie E., a to:

- stavby rodinného domu so súp. č. XXX postavenej na pozemku parcely registra „C“ evidovanom na katastrálnej mape parcelné číslo KN XXXX/X o výmere XXX m², druh pozemku: zastavaná plocha a nádvorie,
 - pozemku parcely registra „C“ evidovaného na katastrálnej mape parcelné číslo KN XXXX/X o výmere XXX m², druh pozemku: zastavaná plocha a nádvorie,
 - pozemku parcely registra „C“ evidovaného na katastrálnej mape parcelné číslo KN XXXX/X o výmere XXX m², druh pozemku: zastavaná plocha a nádvorie,
 - pozemku parcely registra „C“ evidovaného na katastrálnej mape parcelné číslo KN XXXX/X o výmere XX m², druh pozemku: zastavaná plocha a nádvorie,
 - pozemku parcely registra „C“ evidovaného na katastrálnej mape parcelné číslo KN XXXX o výmere XXXX m², druh pozemku: záhrada,
- do právoplatného skončenia konania vo veci samej.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobkyňa sa žalobou doručenu tunajšiemu súdu dňa 27.5.2021 domáhala vyporiadania bezpodielového spoluvlastníctva manželov.

2. Svoj nárok odôvodnila tým, že dňa 10.1.2004 uzavreli procesné strany manželstvo, ktoré bolo rozsudkom Okresného súdu Poprad zo dňa 4.8.2020 pod sp. zn. 14P/18/2020, právoplatné dňa 10.9.2020, rozvedené. Žalobkyňa uviedla, že za trvania manželstva nadobudli do bezpodielového spoluvlastníctva manželov nehnuteľnosti zapísané v Katastri nehnuteľností na Okresnom úrade Poprad, katastrálny odbor na LV č. XXXX, okres G., obec E., k. ú. E. rodinný dom so súp. č. XXX, postavený na pozemku parcely registra „C“ parc. č. KN XXXX/X o výmere XXX m², druh pozemku zastavaná plocha a nádvorie, pozemok parc. č. KN XXXX/X o výmere XXX m², pozemok parc. č. KN XXXX/X o výmere XXX m², pozemok parc. č. KN XXXX/X o výmere XX m², pozemok parc. č. KN XXXX o výmere X.XXX m², ktorých všeobecná hodnota nehnuteľností ako odhad trhovej ceny nehnuteľností predstavuje sumu XXX.XXX,- eur.

3. Dňa 12.11.2021 žalobkyňa podala elektronickým podaním Návrh na nariadenie neodkladného opatrenia. Svoj návrh odôvodnila tým, že žalovaný jej dlhodobo odmieta umožniť vstup do nehnuteľností, ktoré sú predmetom vyporiadania a to do rodinného domu so súp. č. XXX a prináležiacich pozemkov. Napriek skutočnosti, že je stále vlastníčkou nehnuteľností, žalovaný jej znemožnil a odoprel akýkoľvek prístup k nehnuteľnostiam. Opakovane v priebehu rokov 2020 a 2021 žiadala žalovaného o umožnenie vstupu do rodinného domu, avšak neúspešne. Žalovaný vymenil zámky na vstupných dverách, aby znemožnil žalobkyni vstup do obydľia. Zároveň jej neumožnil vstup do obydľia ani v jeho prítomnosti. Žalobkyňa má v rodinnom dome svoje osobné (spomienkové) veci, ktoré jej však žalovaný odmietol doposiaľ vydať a taktiež jej ich doposiaľ neumožnil osobne prevziať. Žalobkyňa má oprávnený záujem na vstup do nehnuteľnosti za účelom výkonu jej vlastníckeho práva k nehnuteľnostiam. Predložila mailovú komunikáciu právnych zástupcov procesných strán a screenshoty z aplikácie Facebook Messenger. Keďže žalovaný jej neoprávnené bráni v užívaní nehnuteľnosti patriacej do BSM. Je nevyhnutné, aby súd upravil pomery medzi stranami sporu, nakoľko dochádza na strane žalobkyne k neoprávnenému zásahu do výkonu jej vlastníckeho práva. Dočasnou úpravou pomerov medzi stranami nedôjde k žiadnemu zásahu do práv a právom chránených záujmov žalovaného.

4. Z mailovej komunikácie (na č.l. 70 súdneho spisu - poznámka súdu) vyplýva, že právny zástupca žalobkyne kontaktoval právneho zástupcu žalovaného s cieľom sprístupniť rodinný dom žalobkyni.

5. Zo screenshotov facebookového messengeru (na č.l. 72, 73 súdneho spisu) vyplýva, že žalobkyňa žiadala žalovaného o sprístupnenie nehnuteľností, avšak bezúspešne.

6. Z LV č. XXXX pre okres G., obec E., k. ú. E. vyplýva, že predmetné nehnuteľnosti patria procesným stranám v pomere 1/1.

7. Podľa § 324 ods. 1, 3 Civilného sporového poriadku (ďalej len CSP), pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie. Neodkladné opatrenie súd nariadi iba za predpokladu, ak sledovaný účel nemožno dosiahnuť zabezpečovacím opatrením.

8. Podľa § 325 ods. 1, 2 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery, alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

Neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby

a) poskytla aspoň časť pracovnej odmeny, ak ide o trvanie pracovného pomeru a navrhovateľ zo závažných dôvodov nepracuje,

b) zložila peňažnú sumu alebo vec do úschovy na súde,

c) nenakladala s určitými vecami alebo právami,

d) niečo vykonala, niečoho sa zdržala alebo niečo znášala,

e) nevstupovala dočasne do domu alebo bytu, v ktorom býva osoba, vo vzťahu ku ktorej je dôvodne podozrivá z násillia,

f) nevstupovala alebo iba obmedzene vstupovala do domu alebo bytu, na pracovisko alebo iné miesto, kde býva, zdržiava sa alebo ktoré pravidelne navštevuje osoba, ktorej telesnú integritu alebo duševnú integritu svojím konaním ohrozuje,

g) písomne, telefonicky, elektronickou komunikáciou alebo inými prostriedkami úplne alebo čiastočne nekontaktovala osobu, ktorej telesná integrita alebo duševná integrita môže byť takým konaním ohrozená,

h) sa na určenú vzdialenosť nepribližovala alebo iba obmedzene približovala k osobe, ktorej telesná integrita alebo duševná integrita môže byť jej konaním ohrozená.

9. Podľa § 328 ods. 1, 2 CSP, ak súd nepostupoval podľa § 327, nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne. O návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia rozhodne súd najneskôr do 30 dní od doručenia návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorý spĺňa náležitosti podľa § 326. O návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia podľa § 325 ods. 2 písm. e) rozhodne súd do 24 hodín od doručenia návrhu.

10. Podľa § 329 ods. 1 CSP, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania. Ak rozhoduje odvolací súd o odvolaní proti uzneseniu o zamietnutí neodkladného opatrenia, umožní sa protistrane vyjadriť k odvolaniu a k návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia.

11. Podľa § 332 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie je vykonateľné doručením, ak osobitný predpis neustanovuje inak.

12. Podľa § 333 CSP, neodkladné opatrenie zanikne, ak uplynul čas, na ktorý bolo nariadené.

13. Podľa § 334 CSP, súd na návrh neodkladné opatrenie zruší, ak odpadnú dôvody, pre ktoré bolo nariadené.

14. Cieľom neodkladného opatrenia je zabezpečenie potreby neodkladnej úpravy pomerov strán. Súd môže nariadiť neodkladné opatrenie, ak žalobca je vecne legitimovaný subjekt na podanie návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia a osvedčil potrebu bezodkladnej úpravy pomerov.

15. Z vykonaného dokazovania mal súd preukázanú vecnú legitimitáciu žalobkyne ako bezpodielovej spoluvlastníčky rodinného domu a pozemkov parc. č. KN č. XXXX/X o výmere XXX m², č. XXXX/X o výmere XXX m², KN XXXX/X o výmere XXX m², KN č. XXXX/X o výmere XX m², KN č. XXXX o výmere X.XXX m² a osvedčila potrebu bezodkladnej úpravy pomerov. Z písomnej dokumentácie vyplýva, že žalovaný bráni žalobkyni vstupu do rodinného domu a k nemu prináležiacich pozemkov. Konaním žalovaného tak dochádza k obmedzeniu vo výkone vlastníckych práv žalobkyne. Zároveň je osvedčená potreba dočasnej úpravy pomerov strán, najmä, aby žalovaný umožnil vstup do nehnuteľnosti a strpel výkon práv a povinností vyplývajúcich z vlastníckeho práva žalobkyne a zdržal sa akýchkoľvek úkonov brániacich žalobkyni v užívaní nehnuteľností. Žalobkyňa preukázala predloženými listinnými dôkazmi, že uvedený stav pretrváva a preto je potrebné poskytnúť nalievajúcu ochranu vlastníckeho práva, aby si mohla odniesť svoje osobné veci z rodinného domu.

16. Za daných okolností súd návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia vyhovel v celom rozsahu tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia do právoplatného skončenia veci samej.

17. O trovách konania súd rozhodne až v rozhodnutí týkajúcom sa veci samej.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia uznesenia na tunajšom súde.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolaie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolaie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu vyššie uvedenú, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolaie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolaia.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutia.