

Súd: Okresný súd Skalica
Spisová značka: 2C/13/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2721201221
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 11. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Božena Michaláčová
ECLI: ECLI:SK:OSSI:2021:2721201221.1

Uznesenie

Okresný súd Skalica v právnej veci žalobcov: 1. P. F., nar. XX.XX.XXXX, bytom Y. Č.-P. XXX/XX, XXX XX G., Č. E., 2. U. V., nar. XX.XX.XXXX, V. XXX XX U. B. XXX, obaja zast.: JUDr. Alena Arbetová, advokátka, AK so sídlom Nám. sv. Martina 3A, 908 51 Holíč, proti žalovanej: U.. X. V., nar. XX.XX.XXXX, bytom Š. XXX/XX, XXX XX O.Á., o návrhu žalobcov na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

I. Súd n a r i a d ť u j e neodkladné opatrenie nasledovného znenia:

„Žalovaná j e p o v i n n á dočasne sa zdržať nakladania s nehnuteľnosťami, a to so spoluvlastníckym podielom vo veľkosti 1/9 z celku na parcelách registra „C“ p.č. XXXX/X a p.č. XXXX/X zapísaných na LV č. XXXXX, k.ú. a obec F. zapísané na Okresnom úrade Skalica - katastrálny odbor a so spoluvlastníckym podielom vo veľkosti 1/9 z celku na parcele registra „C“ p.č. XXXX zapísanej na LV č. 1XXXX, k.ú. a obec F. zapísané na Okresnom úrade Skalica - katastrálny odbor, najmä tieto spoluvlastnícke podiely scudzíť alebo previesť iným spôsobom na tretie osoby.“

II. Vo zvyšku súd návrh z a m i e t a .

III. Súd u k l a d á žalobcom, aby do 30 dní od právoplatnosti tohto uznesenia podali žalobu vo veci samej predovšetkým proti žalovanej, a to o nahradenie prejavu vôle.

IV. Žalobcovia m a j ú n á r o k voči žalovanej na náhradu trov konania o nariadenie neodkladného opatrenia v rozsahu 100%.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobcovia sa návrhom doručeným tunajšiemu súdu domáhali nariadenia neodkladného opatrenia tak, aby súd uložil žalovanej povinnosť zdržať sa akéhokoľvek nakladania s nehnuteľnosťami, a to so spoluvlastníckym podielom vo veľkosti 1/9 z celku na parcelách registra „C“ p.č. XXXX/X a p.č. XXXX/X zapísaných na LV č. XXXXX, k.ú. a obec F., evidovaných Okresným úradom Skalica, katastrálny odbor a so spoluvlastníckym podielom vo veľkosti 1/9 z celku na parcele registra „C“ p.č. 5XXX zapísanej na LV č. 1XXXX, k.ú. a obec Skalica, evidovanú Okresným úradom Skalica, katastrálny odbor, najmä aby tieto scudzila, zaťažila alebo prenajala. Svoj návrh odôvodnili tým, že sú spoluvlastníkmi predmetných nehnuteľností a dňa 10.05.2021 spoluvlastníčka splnomocnila C.. U. U. vo veci uzavretia kúpnej zmluvy na prevod jej celých vlastníckych práv. Predmetom prevodu mali byť spoluvlastnícke podiely predmetných nehnuteľností. Zo splnomocnenia U.. V. zo dňa 10.05.2021 vyplýva, že kupujúcim v tejto kúpnej zmluve má byť práve pán U.č, ktorý mal zároveň v mene spoluvlastnícky zaslať aj ponuky na využitie predkupného práva ostatným spoluvlastníkom výhradne za kúpnu cenu vo výške 3,75 eur. Udelenie plnej moci považujú za absolútne neplatný právny úkon (nakolko spoluvlastníčka udelila plnú moc na predaj veci kupujúcemu, teda osobe ktorej záujmy sú v jasnom rozpore s vlastnými záujmami). P. U. si ako splnomocnenec následne ustanovil ďalšieho zástupcu, a to osobu s menom U.. C.. L. Z.. Tento mal následne s ponukou na využitie predkupného práva osloviť jednotlivých spoluvlastníkov. Vo výzve zo dňa 25.06.2021 U.. L. Z. nezameniteľne uvádza p. U. a ako záujemcu o kúpu spoluvlastníckych podielov,

pre ktorého sa iniciovala ponuka ostatným spoluvlastníkom. Vo výzve zároveň uvádza kúpnu cenu vo výške 3,75 € za m², t.j. kúpnu cenu, na ktorú bol výslovne splnomocnený kupujúci p. U.. Na predmetnej výzve sa dokonca nachádza ešte ďalšie meno - T., a to dokonca v mailovej adrese, ktorá by mala v tejto veci slúžiť na komunikáciu. Režazec neplatných splnomocnení je tak neprehľadný, že by sa mohlo jednať o zámer. To sa následne ukázalo, keď žalobcovia prijali ponuku spoluvlastníčky na odpredaj spoluvlastníckych podielom. Žalobcovia dňa 16.07.2021 a 21.07.2021 akceptovali aj ponúkanú kúpnu cenu vo výške 3,75 €/m², čím prišlo k akceptovaniu návrhu spoluvlastníčky v zmysle právnej úpravy. S uvedeným prijatím návrhu však osoba, ktorá voči žalobcom de facto vykonala ponuku, zjavne nepočítala. Namiesto zákonného uzatvorenia zmluvy totiž nasledovala ďalšie výzva zo dňa 05.08.2021. Tá tak bola vytvorená celkom zjavne až potom, ako návrh spoluvlastníčky žalobcovia prijali a bol doručený žalovanej dňa 19.07.2021 a 23.07.2021. Vo výzve zo dňa 05.08.2021, v ktorej U.. L. Z. de iure konal len sám za seba, od žalobcov už žiadal kúpnu cenu vo výške 10,00 eur/m². V návrhu však chýbajú základné náležitosti ponuky na využitie predkupného práva, keďže v nej absentuje ešte aj osoba údajného záujemcu o kúpu. Žalobcovia poukázali na ustanovenie § 43c ods. 2 OZ podľa ktorého, včasné prijatie návrhu nadobúda účinnosť okamihom, keď vyjadrenie súhlasu s obsahom návrhu dôjde navrhovateľovi. V zmysle § 43a ods. 3 OZ môže byť návrh odvolaný len a výhradne ak odvolanie dôjde osobe, ktorej je určené, skôr, než táto osoba odoslala prijatie návrhu. Z chronológie je zrejmé, že žalovaná návrh už nemohla odvolať. Podľa žalobcov prišlo tak k uzatvoreniu zmluvy, avšak spoluvlastníčka svojvoľne odmieta splniť svoju povinnosť a rešpektovať nimi uplatnené predkupné právo. Bezodkladnosť úpravy pomerov vidia v tom, že žalovaná sa neustále snaží scudzit' spoluvlastnícke podiely tretej osobe, a to v rozpore so zákonnou úpravou predkupného a záväzkového práva. Snaha žalovanej o znemožnenie možnosti uplatniť žalobcami predkupné právo je zrejme práve z chronológie a vzorca správania ňou neplatne splnomocneného zástupcu. Ďalej uviedli, že hrozí vznik alebo rozširovanie škody či inej ujmy, čím dochádza k porušovaniu alebo ohrozovaniu práv a oprávnených záujmov. Samotnú ponuku vidia ako nezákonnú, keďže ju urobila osoba, ktorej nesvedčí žiadny právny dôvod. Pomery treba upraviť aj preto, že rozsah udelenej plnej moci umožňuje samotnému splnomocnencovi, ktorý sa sám označuje za záujemcu o kúpu, spoluvlastnícke podiely aj nadobudnúť.

2. Listom - Ponuka kúpy spoluvlastníckeho podielu - výzva na uplatnenie predkupného práva zo dňa 25.06.2021 boli žalobcovia U.. C.. L. Z., advokátom oboznámení o zámere U.. X. V. predat' spoluvlastnícke podiely vo veľkosti 1/9 z celku k nehnuteľnostiam:

- a) pozemok - parcela registra „C“ evidovaná na katastrálnej mape s parcelným číslom XXXX, orná pôda vo výmere 2766 m², evidovaný v katastri nehnuteľností vedenom katastrálnym odborom Okresného úradu Skalica na LV č. XXXXX v okrese F.ca, obci F., M. F.,
- b) pozemok - parcela registra „C“ evidovaná na katastrálnej mape s parcelným číslom XXXX/X, orná pôda vo výmere 3142 m² a
- c) pozemok - parcela registra „C“ evidovaná na katastrálnej mape s parcelným číslom XXXX/X, orná pôda vo výmere 91 m²,
evidované v katastri nehnuteľností vedenom katastrálnym odborom Okresného úradu Skalica na LV č. XXXXX v okrese F., obci a kú F..

3. Ďalej v liste uviedli, že predkladajú plnú moc C.. U. U., ktorý má záujem podiel kúpiť za kúpnu cenu vo výške 3,75 eur/m². Taktiež, že podľa § 140 OZ prekladajú písomnú ponuku na využitie predkupného práva a žiadali, aby skutočnosť o využití predkupného práva oznámili v lehote troch mesiacov od doručenia tejto ponuky spolu s uvedením výšky kúpnej ceny, ktorá nemôže byť nižšia ako 3,75 eur/m², celkom 2.499,58 eur, čo zodpovedá ponuke od uvedenej tretej osoby.

4. Zo splnomocnenia zo dňa 10.05.2021 vyplýva, že U.. X. BR. udelila plnú moc C.. U. U. na zastupovanie vo veci uzavretia kúpnej zmluvy na prevod jej celých vlastníckych práv k nehnuteľnostiam v prospech C.. U. U. ako kupujúceho za kúpnu cenu vo výške 3,75 eur/m² v rozsahu jej spoluvlastníckeho podielu 1/9 k celku a na uplatňovanie jej práv vyplývajúcich z vlastníctva predmetných pozemkov voči ostatným spoluvlastníkom, tretím osobám a orgánom verejnej moci a to neobmedzene. Splnomocnenc je oprávnený udeliť plnomocenstvo inej osobe.

5. Dňa 12.05.2021 udelil C.. U. U. splnomocnenie U.. C.. L. Z., advokátovi na zastupovanie vo veci uplatňovania práv spoluvlastníka vyplývajúcich z vlastníctva pozemkov voči ostatným spoluvlastníkom, tretím osobám a orgánom verejnej moci, a to neobmedzené na všetky úkony, aké prináležia spoluvlastníkovi.

6. Žalobca v 1. rade listom zo dňa 15.07.2021 oznámil U.. C.. L. Z., že si uplatňuje svoje predkupné právo, má záujem zakúpiť celý spoluvlastnícky podiel na pozemkoch v kú F. p.č. XXXX, XXXX/X R. XXXX/X.

7. Žalobkyňa v 2. rade listom zo dňa 21.07.2021 oznámila U.. C.. L. Z., že si uplatňuje svoje predkupné právo a má záujem tento spoluvlastnícky podiel odkúpiť za kúpnu cenu 3,75 eur za 1m². O spoluvlastnícky podiel na nehnuteľnostiach v kú Skalica uvedených v ponuke na kúpu spoluvlastníckeho podielu t.j. - pozemky - parcely registra „C“ - parc. č. XXXX/X a parc. č. XXXX/X záujem nemám.

8. Listom zo dňa 05.08.2021 U.. C.. L. TE.n oznámil žalobcom, že v čase po zaslaní prvej výzvy z 25.06.2021 jeden zo spoluvlastníkov prejavil záujem o kúpu za kúpnu cenu vo výške 3,75 eur/m², ale žalovaná vzápätí prijala od jedného iného záujemcu o kúpu vyššiu ponuku na predaj nehnuteľnosti vo veľkosti jej spoluvlastníckeho podielu 1/9 z celku, a to vo výške 10,- eur/m², celkom 6.665,56 eur. Z ekonomického dôvodu preto spoluvlastníčka upustila od zámeru predaja Nehnuteľnosti vo veľkosti jej spoluvlastníckeho podielu 1/9 z celku za kúpnu cenu 3,75 eur/m² a má záujem Nehnuteľnosti vo veľkosti jej spoluvlastníckeho podielu 1/9 z celku predať za 10,- eur/m². Súčasne uviedol, že túto ponuku považuje za konečnú a chce pristúpiť k realizácii predaja. Predložil ponuku - výzvu na využitie zákonného predkupného práva k nadobudnutiu nehnuteľností vo veľkosti jej spoluvlastníckeho podielu 1/9 k celku za kúpnu cenu 10,- eur/m², celkom 6.665,56 eur, čo zodpovedá najvyššej ponuke. Taktiež uviedol, že spoluvlastníčka uzavrie kúpnu zmluvu s tým zo spoluvlastníkov, kto ako prvý predloží podpísaný návrh kúpnej zmluvy a zaplatí kúpnu cenu. Určil lehotu 2 mesiacov od doručenia ponuky na uplatnenie predkupného práva, inak bude mať za to, že predkupné právo zaniklo.

9. Z listu vlastníctva č. XXXXX pre kú F., obec a okres F. súd zistil, že žalobcovia sú spoluvlastníkmi pozemkov, parcely registra „C“ p.č. XXXX/1 o výmere 3142 m², druh pozemku orná pôda a p.č. XXXX/X o výmere 91 m², druh pozemku orná pôda. Žalobca v 1. rade je vlastníkom podielu vo výške 1/12 z celku a žalobkyňa v 2. rade vo výške 5/36 z celku. Spoluvlastníčka U.. X. V. je vlastníčkou nehnuteľnosti v podiele 1/9 z celku.

10. Z listu vlastníctva č. XXXXX P.re M. F., obec a okres F. súd zistil, že žalobcovia sú spoluvlastníkmi pozemkov, parcely registra „C“, p.č. XXXX o výmere 2766 m², druh pozemku orná pôda. Žalobca v 1. rade je vlastníkom podielu vo výške 1/12 z celku a žalobkyňa v 2. rade vo výške 5/36 z celku. Spoluvlastníčka U.. X. V. je vlastníčkou podielu vo výške 1/9 z celku.

11. Podľa § 324 ods. 1 C.s.p. pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

12. Podľa § 325 ods. 1 C.s.p. neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

13. Podľa § 325 ods. 2 písm. c) C.s.p., neodkladným opatrením môže súd uložiť strane najmä, aby nenakladala s určitými vecami alebo právami.

14. Podľa § 326 ods. 1, 2 C.s.p. v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha. K návrhu musí navrhovateľ pripojiť listiny, na ktoré sa odvoláva.

15. Podľa § 328 ods. 2 prvá veta CSP, o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia rozhodne súd najneskôr do 30 dní od doručenia návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorý spíňa náležitosti podľa § 326.

16. Podľa § 329 ods. 1 prvá veta CSP, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez vylúču a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania.

17. Podľa § 330 ods. 1 CSP, súd môže určiť, že neodkladné opatrenie bude trvať len po určený čas.

18. Podľa § 332 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie je vykonateľné doručením, ak osobitný predpis neustanovuje inak.

19. Podľa § 333 CSP neodkladné opatrenie zanikne, ak uplynul čas, na ktorý bolo nariadené.

20. Podľa § 336 CSP, ak súd nariadi neodkladné opatrenie pred začatím konania, môže vo výroku uznesenia uložiť navrhovateľovi povinnosť podať v určitej lehote žalobu vo veci samej. Súd túto povinnosť neuloží najmä vtedy, ak je predpoklad, že neodkladným opatrením možno dosiahnuť trvalú úpravu pomerov medzi stranami. (2) Súd vo výroku uznesenia podľa odseku 1 uvedie strany a predmet konania vo veci samej. (3) Súd aj bez návrhu uznesenie o neodkladnom opatrení zruší, ak žaloba nebola v lehote podaná. (4) Ak bola žaloba odmietnutá alebo zamietnutá alebo ak bolo konanie vo veci samej zastavené, platí ustanovenie § 335 primerane.

21. Neodkladné opatrenie je v civilnom sporovom konaní procesným inštitútom, ktorý umožňuje poskytnúť ochranu porušeným alebo ohrozeným subjektívnym právam do toho času, kým sa definitívne nerozhodne o veci samej. Neodkladné opatrenie nie je konečné rozhodnutie a jeho účelom je bezodkladná úprava pomerov účastníkov. Podmienkou pre jeho vydanie je osvedčenie, že je potrebné bezodkladne upraviť pomery strán. Danosť právneho záujmu na neodkladnom opatrení sa skúma so zreteľom na splnenie predpokladov opodstatnenosti takéhoto súdneho rozhodnutia, avšak dominuje predovšetkým osvedčenie toho, že nariadením neodkladného opatrenia sa dosiahne účel ochrany poskytovanej súdom v konaní. Z uvedeného charakteru neodkladného opatrenia vyplýva, že pred jeho nariadením nemusí súd zistiť všetky skutočnosti, ktoré sú potrebné pri vydaní konečného rozhodnutia a pri zisťovaní nemusí byť vždy dodržaný formálny postup stanovený pre dokazovanie. Pre úspešnosť návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia je nevyhnutné, aby boli aspoň osvedčené (teda nemusia byť nepochybné preukázané) základné skutočnosti potrebné pre záver o dôvodnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť neodkladná ochrana.

22. Súd po vyhodnotení návrhu žalobcovi na nariadenie neodkladného opatrenia a z predložených listinných dôkazov dospel k záveru, že žalobcom je dôvodné poskytnúť neodkladným opatrením bezodkladnú ochranu a to i za daného stavu, keď skutočný stav veci nie je ešte náležite zistený. Touto bezodkladnou úpravou sa neprejudikujú práva a povinnosti účastníkov konania, ani posúdenie právneho vzťahu medzi nimi. Neodkladné opatrenie má charakter preventívneho riešenia vzťahu medzi stranami a má miesto vtedy, ak je dôvodná obava, že jeho nenariadením by sa zhoršila pozícia žalobcov, alebo by vznikol priestor k tomu, aby bol vykonaný právny úkon, ktorý by vytvoril nezvratný právny stav. Žalobcovia osvedčili súdu, že bez bezodkladnej úpravy pomerov účastníkov by bolo ich právo ohrozené. Toto ohrozenie bezprostredne hroziacou ujmom musí byť konkrétne a aspoň osvedčené. (Uznesenie Krajského súdu v Trnave sp. zn. 25Co/44/2020 zo dňa 15.07.2020). Platí tiež, že neodkladné opatrenie môže obmedziť druhú stranu len natoľko, aby splnilo svoj účel a nesmie ho obmedziť nad mieru nevyhnutne potrebnú. Zásah do práv neodkladným opatrením dotknutej strany musí byť primeraný osvedčenému porušeniu (ohrozeniu) práv a právom chránených záujmov, takisto primeraná musí byť aj prípadná ujma, ktorá vznikne z neodkladného opatrenia dotknutej strane. Súd pri rozhodovaní o neodkladnom opatrení musí vziať do úvahy aj možnosť uvedenia pomerov strán do stavu, ktorý tu bol pred vydaním neodkladného opatrenia. Pri rozhodovaní o takejto dočasnej úprave sa vychádza len zo stavu, ktorý je tu v čase rozhodovania o návrhu na neodkladné opatrenie.

23. Z predložených listinných dôkazov je v súčasnosti nepochybné, že na strane žalobcov je možný vznik ujmy, ktorý je splnený vo forme pokusu o nakladanie s predmetnými nehnuteľnosťami zo strany žalovanej a to aj napriek uplatnenému predkupnému právu zo strany žalobcov. Zo strany žalovanej bola vykonaná ponuka, resp. výzva na uplatnenie predkupného práva smerom k žalobcom s tým, že spoluvlastnícke podiely ponúka za sumu 3,75 eur/m². Zo strany žalobcov prišlo k akceptácii tejto ponuky a mali záujem uzatvoriť kúpnu zmluvu. Následne zo strany žalovanej bola opätovne vykonaná ponuka, resp. výzva na uplatnenie predkupného práva smerom k žalobcom, ale už s tým, že predmetné spoluvlastnícke podiely ponúka za 10,- eur/m², nakoľko dostala vyššiu ponuku. Súčasne uložila, že ak v lehote 2 mesiacov odo dňa doručenia tejto výzvy nebudú žalobcovia akceptovať ponuku (výzva zo dňa 05.08.2021), predkupné právo im zanikne. Súd síce nemá preukázané, kedy bola táto ponuka výzva žalobcom doručená, je však isté, že uvedená lehota už uplynula a žalovaná má za to, že predkupné právo žalobcom zaniklo a môže voľne nakladať so spoluvlastníckymi podielmi. Súd má za to, že subjektívne

právo žalobcov sa javí ako ohrozené, konkrétne a osvedčené a to snahou žalovanej tieto spoluvlastnícke podiely predať aj napriek uplatneniu zákonného predkupného práva zo strany žalobcov, preto súd v tejto časti návrhu vyhovel. Čo sa týka návrhu žalobcov uložiť povinnosť žalovanej zdržať sa zaťaženia a prenajatia spoluvlastníckeho podielu, dôvodnosť tohto návrhu žalobcovia nepreukázali. Zo žiadneho listinného dôkazu predloženého žalobcami nevyplýva, že by žalovaná mala v úmysle spoluvlastnícke podiely na nehnuteľnostiach zaťažiť, prípadne prenajať. Preto súd v tejto časti návrh žalobcov zamietol.

24. Súd zároveň postupom podľa § 336 ods. 1, ods. 2 CSP uložil žalobcom povinnosť podať žalobu vo veci samej, pretože samotné neodkladné opatrenie nenastolí stav trvalej úpravy pomerov medzi stranami. Súd má za to, že žalobcovia musia uplatňovať právo vo veci samej vzhľadom na právny stav v čase podávania žaloby.

25. O nároku žalobcov na náhradu trov konania o nariadenie neodkladného opatrenia súd rozhodol podľa § 262 ods. 1 CSP, keďže ide o samostatné konanie o neodkladné opatrenie, ktoré bude končiť právoplatnosťou uznesenia. Žalobcom súd vyhovel, preto im voči žalovanej vzniká nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100%, a to v zmysle § 255 ods. 1 CSP.

26. Na základe uvedeného súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na súde, proti ktorého uzneseniu smeruje.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak a) sa týkajú procesných podmienok, b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu, c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie. Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona. Exekúciu vykoná ten exekútor, ktorého na vykonanie exekúcie poverí súd (§ 55 ods. 1 Exekučného poriadku).