

Súd: Okresný súd Rožňava
Spisová značka: 9C/84/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7816203919
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 11. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Agnesa Hvastová
ECLI: ECLI:SK:OSRV:2021:7816203919.26

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Rožňava, sudkyňou JUDr. Agnesou Hvastovou, v právnej veci žalobkyne: X. S., S.. XX.XX.XXXX, N. M. X. XXX/XX, XXX XX R., zastúpená: JUDr. Mária Ďurajová, advokátka so sídlom Nám. 1. mája 11, 048 01 Rožňava, proti žalovanému: U. W., S.. XX.XX.XXXX, N. M. M. XX/XX, XXX XX R., zastúpený: Advokátska kancelária JUDr. Erika Simanová, s.r.o., so sídlom Edelenýska 2027/3, 048 01 Rožňava, o vyporiadanie bezpodielového spoluvlastníctva manželov po rozvoze, takto

rozhodol:

I. Súd bezpodielové spoluvlastníctvo strán sporu zaniknuté ku dňu 09.03.2016 vyporiadava tak, že :

do výlučného vlastníctva žalobkyne sa prikazujú :

- 2-izbový byt č. XX, nachádzajúci sa na 4. poschodí bytového domu na ulici X. XX, súpisné číslo XXX a podiel priestoru na spoločných častiach a spoločných zariadeniach domu, na príslušenstve a spoluvlastnícky podiel k pozemku parc. č. XXXX/XX o výmere XXX m², zastavaná plocha a nádvorie v podiele 486/10000, vedený na liste vlastníctva č. XXXX k. ú. R. v zostatkovej hodnote 35.600,- eur,
- rohová kuchynská linka v zostatkovej hodnote 200,- eur,
- plynový šporák s elektrickou rúrou značky Zanussi v zostatkovej hodnote 20,- eur,
- skrine do spálne v zostatkovej hodnote 50,- eur,
- práčka značky Whirlpool v zostatkovej hodnote 50,- eur,
- nábytková zostava do obývačej izby a konferenčný stolík v zostatkovej hodnote 60,- eur,
- vstavaná skriňa v obývačke v zostatkovej hodnote 20,- eur,
- rohová sedacia súprava svetlohnedej farby v zostatkovej hodnote 80,- eur,
- finančné prostriedky na účte žalobkyne, vedené vo W.M.: V. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX v sume 69,69 eur,
celkom 36.149,39 eur

do výlučného vlastníctva žalovaného sa prikazujú :

- garáž súpisné číslo XXXX na parcele č. KN-C XXXX/XXX a pozemok s parcelným číslom KN-C XXXX/XXX o výmere XX m², zastavané plochy a nádvorie, vedené na liste vlastníctva č. XXXX, k. ú. R., v zostatkovej hodnote 5.100,- eur,
- chata na parcele č. KN-C XXXX/XX (nezapísaná v katastri nehnuteľností), pozemky - parcela KN-C č. XXXX/XX o výmere XX m², zastavaná plocha a nádvorie, parcela KN-C č. XXXX/XX o výmere XXX m², záhrada, vedené na liste vlastníctva č. XXXX k. ú. R. a pozemok - parcela registra KN-C č. XXXX/XX o výmere 934 m², zastavaná plocha a nádvorie v podiele 1/26 pod B23, vedená na liste vlastníctva č. XXXX k. ú. R. v zostatkovej hodnote 7.000,- eur,
- motorové vozidlo značky Hyundai i10 1.2i classic v zostatkovej hodnote 4.179,- eur,
- 4 ks zimné pneumatiky v zostatkovej hodnote 100,- eur,
- televízor SHARP SH - FULL HD LCD v zostatkovej hodnote 50,- eur,
- trojitý rebrik hliníkový výsuvný v zostatkovej hodnote 15,- eur,
- motorka - babeta 210/121 v zostatkovej hodnote 80,- eur,

- strunová kosačka Still FS38 v zostatkovej hodnote 80,- eur,
- včely - 3 rodiny v zostatkovej hodnote 240,- eur,
- vybavenie záhradnej chatky:
- váľanda s perinákom v zostatkovej hodnote 20,- eur,
- kuchynská linka v zostatkovej hodnote 50,- eur,
- stojanový gril v zostatkovej hodnote 20,- eur,
- rozkladacie kreslo v zostatkovej hodnote 20,- eur,
- finančné prostriedky na účte žalovaného, vedené v V. V.: V. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX v zostatku ku dňu 09.03.2016 v sume 343,10 eur
- celkom 17.297,10 eur.

II. Žalobkyňa je p o v i n n á zaplatiť žalovanému na vyrovnanie podielov 9.426,29 eur, v lehote do 30 dní od právoplatnosti rozsudku.

III. Strany sporu nemajú právo na náhradu trov konania.

IV. Žalobkyňa a žalovaný s ú p o v i n n í spoločne a nerozdielne zaplatiť na účet súdu súdny poplatok v sume 1.603,- eur, v lehote do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobkyňa podanou žalobou sa domáhala vyporiadania bezpodielového spoluvlastníctva manželov (ďalej len BSM), zaniknutého rozvodom manželstva strán sporu ku dňu 09.03.2016.

Navrhovala, aby predmetom vyporiadania BSM boli nehnuteľné a hnutelne veci:

2-izbový byt č. XX, nachádzajúci sa na 4. poschodí bytového domu na ulici X. XX, súpisné číslo XXX a podiel priestoru na spoločných častiach a spoločných zariadeniach domu, na príslušenstve a spoluvlastnícky podiel k pozemku parc. č. XXXX/XX o výmere XXX m², zastavaná plocha a nádvorie v podiele 486/10000, vedený na liste vlastníctva č. XXXX k. ú. R., garáž súpisné číslo XXXX na parcele č. KN-C XXXX/XXX a pozemok s parcelným číslom KN-C XXXX/XXX o výmere XX m², zastavané plochy a nádvorie, vedené na liste vlastníctva č. XXXX, k. ú. R., chata na parcele č. KN-C XXXX/XX (nezapísaná v katastri nehnuteľností), pozemky - parcela KN-C č. XXXX/XX o výmere XX m², zastavaná plocha a nádvorie, parcela KN-C č. XXXX/XX o výmere XXX m², záhrada, vedené na liste vlastníctva č. XXXX k. ú. R. a pozemok - parcela registra KN-C č. XXXX/XX o výmere 934 m², zastavaná plocha a nádvorie v podiele 1/26 pod B23, vedená na liste vlastníctva č. XXXX k. ú. R., motorové vozidlo Hyundai, 4 ks zimné pneumatiky k motorovému vozidlu, rohová kuchynská linka, kuchynský stôl, plynový šporák s elektrickou rúrou značky Zanussi, chrómované kuchynské stoličky značky Tulipán, chladnička značky POLAR, digestor, počítač značky CELERON, zánovný monitor značky ACER, nábytok do spálne, skrine do spálne, práčka značky WHIRLPOOL, dvojité rebrík, nábytková zostava do obývačej izby, vstavaná skriňa v obývačke, rohová sedacia súprava svetlohnedej farby, nástenné hodiny Kukučky, súbor reproduktorov značky SENCOR, domáce kino SENCOR, farebný TV GRUNDIG, čierny plazmový televízor, gramofón značky TESLA, videorekordér ORAVA, osobná digitálna váha, ministepper TESCO, motorka Babeta 210/121, strunová kosačka STILL s FS38, 6 rodín včiel spoločne s úľmi, trojitý rebrík, zariadenie garáže.

Navrhovala, aby predmetom vyporiadania boli aj finančné prostriedky:

- finančná hotovosť ku dňu zániku BSM vo výške 69,69 eur na jej účte v banke W., L..V., XČX: E.: XXX XX XXX, X. S. X, XXX XX M. XX, názov účtu: X. W. Senior konto IBAN: V. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX,

- účet vedený v banke V. V., L..V., E.: XX XXX XXX, N. XX, XXX XX M. (ďalej aj ako „V. V. L..V.“) ako č. ú.: XXXXXXXX/XXXX, IBAN: V. XXXXXXXX XXXX XXXX,

- terminovaný vklad v poisťovni AXA životní poisťovňa a.s., pobočka poisťovne z iného členského štátu, IČO: 35 968 079, Kolárska 6, 811 06 Bratislava, splatný 27.04.2018, na ktorý bolo v roku 2008 vložených 100.000,-Sk (3.319,- eur),

- účet založený dňa 22.05.2012 v banke V. V., L..V., podľa jej výpočtov a dostupnej dokumentácie doloženej v súdnom spise Okresného súdu Rožňava v rozvodovom konaní sp. zn. 80/258/2015, súdny spis pripojený k sp. zn. 40/249/2015, mal by sa nachádzať zostatok ku dňu zániku BSM minimálne vo výške 720,- eur,

- účet vedený v banke V. V., L..V.. č. ú.: XXXXXXXXXXX/XXXX, podľa jej výpočtov a dostupnej dokumentácie doloženej v súdnom spise Okresného súdu Rožňava v rozvodovom konaní sp. zn. 8C/258/2015, súdny spis pripojený k sp. zn. 4C/249/2015, mal by sa nachádzať zostatok ku dňu zániku BSM minimálne vo výške 1.970,- eur,

- vkladná knižka V. vedená v banke V. V., L..V.. - zostatok ku dňu 05.04.2006 predstavoval sumu vo výške 83.163,50,- Sk (2.760,52 eur).

Uviedla, že od vzniku BSM žalovanému odovzdávala svoju mzdu s tým, že on rozhodol, na čo sa použijú finančné prostriedky a ona nikdy nemala kontrolu nad jeho finančnými prostriedkami nadobudnutými do BSM. Nemá informácie o tom, kde má žalovaný vedené účty a v akej výške má na nich zostatky ku dňu zániku BSM. Navrhovala, aby súd skúmal pohyb na jednotlivých účtoch žalovaného späťne 15 rokov.

2. Žalovaný v písomnom vyjadrení k žalobe uviedol, že nesúhlasí s tvrdením žalobkyne, že sa pričínila o nadobudnutie spoločného majetku vyššou mierou. Žalovaný dosahoval v zamestnaní vyšší príjem ako žalobkyňa a o deti a domácnosť sa staral dokonca vo väčšej miere ako žalobkyňa. Jeho dosahovaný príjem sa prejavil následne vo výške priznaného starobného dôchodku, ktorý je vyšší ako u žalobkyne a tvorí aktuálne 432,90 eur mesačne, o čom svedčí rozhodnutie Sociálnej poisťovne, ústredie o priznaní starobného dôchodku.

Potvrdil, že nehnuteľnosti uvedené v žalobe tvoria BSM. K finančným prostriedkom uvedeným v žalobe uviedol, že pod položkou 2 terminovaný vklad v poisťovni AXA ŽP bol zrušený ešte v roku 2013, pod položkou č 3 účet založený 22.05.2012 - zostatok nebol ku dňu zániku manželstva v majetku, pod položkou č. 4 - účet bol zrušený 14.08.2015 a pod položkou č. 5 - vkladná knižka zrušená 27.11.2008. Žalovaný potvrdil, že niektoré hnutelné veci uvedené v žalobe, tvoria BSM, ktoré navrhoval medzi stranami sporu rozdeliť.

3. Súd sa oboznámil s obsahom listinných dôkazov: výpismi z listu vlastníctva č. XXXX, XXXX, XXXX, k. ú. Rožňava, znaleckými posudkami č. 122/2016, 121/2016, 141/2016 a ich doplnkami č. 20/2021, 21/2021 a 22/2021 podanými súdnou znalkyňou E.. X. P.S., znaleckým posudkom č. 48/2020 podaným súdnym znalcom E.. Z. Z., správami vyžiadanými z peňažných ústavov od W., L.. V.. a V. V., L.. V..

4. Súd vykonal výsluch svedkov, dospelých dcér strán sporu U. W., X. D. a sestry žalovaného W.R. V..

5. V priebehu konania strany sporu dohodou určili okruh hnutelných vecí patriacich do BSM a ich zostatkovú hodnotu nasledovne:

- motorové vozidlo značky Hyundai i10 1.2i classic v zostatkovej hodnote 4.179,- eur,
- 4 ks zimné pneumatiky v zostatkovej hodnote 100,- eur,
- rohová kuchynská linka v zostatkovej hodnote 200,- eur,
- plynový šporák s elektrickou rúrou značky Zanussi v zostatkovej hodnote 20,- eur,
- skrine do spálne v zostatkovej hodnote - 50,- eur,
- práčka značky Whirlpool v zostatkovej hodnote - 50,- eur,
- nábytková zostava do obývačky a konferenčný stolík v zostatkovej hodnote - 60,- eur,
- vstavaná skriňa v obývačke v zostatkovej hodnote - 20,- eur,
- rohová sedacia súprava svetlohnedej farby v zostatkovej hodnote - 80,- eur,
- televízor SHARP SH - FULL HD LCD (v návrhu označený ako čierny plazmový televízor) v zostatkovej hodnote 50,- eur,
- trojitý rebrík hliníkový výsuvný v zostatkovej hodnote - 15,- eur,
- motorka - babeta 210/121 v zostatkovej hodnote 80,- eur,
- strunová kosačka Still FS38 v zostatkovej hodnote 80,- eur,
- včely - 3 rodiny v zostatkovej hodnote 240,- eur,
- vybavenie záhradnej chatky:
- váľanda s perinákom v zostatkovej hodnote 20,- eur,
- kuchynská linka v zostatkovej hodnote 50,- eur,
- stojanový gril v zostatkovej hodnote 20,- eur,
- rozkladacie kreslo v zostatkovej hodnote 20,- eur,

6. Strany sporu zhodne navrhli, aby predmetom vyporiadania bezpodielového spoluvlastníctva neboli veci: kuchynský stôl, chromované kuchynské stoličky značky Tulipán, chladnička značky Polar, digestor, počítač značky CELERON, zánovný monitor značky ACER, nábytok do spálne, dvojitý rebrík, nástenné hodiny kukučky, súbor reproduktorov značky SENCOR, domáce kino SENCOR, farebný TV sedan C

ST 70-2502 Grundig, gramofón značky TESLA HC 30, videorekordér ORAVA - VR 451/455, osobná digitálna váha typ 3775 NO 07/08, mini stepper DESCO, záclony, poťahy, paplón, vankúš s obliečkami, ktoré tvoria zariadenie záhradnej chatky.

Vyššie uvedené veci boli vypustené z BSM, na základe zhodných návrhov strán sporu, nakoľko súd vyporiada len tie veci patriace do bezpodielového spoluvlastníctva, ktoré strany sporu urobili predmetom konania.

7. Na preukázanie zostatkovej hodnoty nehnuteľností žalobkyňa predložila znalecké posudku vypracované súdnou znalkyňou E.. X.R. P. č. 121/2016, č. 122/2016, č. 141/2016.

8. Znaleckým posudkom č. 122/2016 zo dňa 30.06.2016 všeobecná hodnota nehnuteľností: garáže súpisné číslo XXXX na parcele č. KN-C XXXX/XXX a pozemku s parcelným číslom KN-C XXXX/XXX o výmere XX m², zastavané plochy a nádvorie, vedené na liste vlastníctva č. XXXX, k. ú. R. bola určená sumou 4.170,- eur.

9. Znaleckým posudkom č. 121/2016 zo dňa 30.06.2016 všeobecná hodnota 2-izbového bytu č. XX, nachádzajúceho sa na 4. poschodí bytového domu na ulici X. XX, súpisné číslo XXX a podiel priestoru na spoločných častiach a spoločných zariadeniach domu, na príslušenstve a spoluvlastnícky podiel k pozemku parc. č. XXXX/XX o výmere XXX m², zastavaná plocha a nádvorie v podiele 486/10000, vedený na liste vlastníctva č. XXXX k. ú. R. bola určená sumou 20.700,- eur.

10. Znaleckým posudkom č. 141/2016 zo dňa 02.08.2016, všeobecná hodnota chaty na parcele č. KN-C XXXX/XX (nezapísanej v katastri nehnuteľností), pozemky - parcela KN-C č. XXXX/XX o výmere XX m², zastavaná plocha a nádvorie, parcela KN-C č. XXXX/XX o výmere XXX m², záhrada, vedené na liste vlastníctva č. XXXX k. ú. R. a pozemok - parcela registra KN-C č. XXXX/XX o výmere 934 m², zastavaná plocha a nádvorie v podiele 1/26 pod B23, vedená na liste vlastníctva č. XXXX k. ú. R. bola určená sumou 6.500,- eur.

11. Žalovaný so všeobecnou hodnotou nehnuteľností nesúhlasil. Poukázal na cenový vývoj nehnuteľností v priebehu konania. Vzhľadom na túto námietku a na to, že medzi stranami sporu nedošlo k určeniu všeobecnej hodnoty nehnuteľností dohodou, súd nariadil doplnenie týchto znaleckých posudkov znalkyňou E.. X. P. a uložil znalkyni doplniť znalecké posudky č. 121/2016 zo dňa 30.06.2016, č. 122/2016 zo dňa 30.06.2016 a č. 141/2016 zo dňa 02.08.2016 a uviesť všeobecnú hodnotu nehnuteľností ku dňu podania doplnenia znaleckých posudkov vychádzajúc zo stavu nehnuteľností ku dňu 09.03.2016, zániku bezpodielového spoluvlastníctva strán sporu.

12. Na základe vyššie uvedeného znalkyňa podala doplnenie vyššie uvedených znaleckých posudkov.

13. Z doplnku č. 22/2021 znaleckého posudku č. 121/2016 zo dňa 29.01.2021 vyplýva, že všeobecná hodnota 2-izbového bytu č. XX, nachádzajúceho sa na 4. poschodí bytového domu na ulici X. XX, súpisné číslo XXX a podiel priestoru na spoločných častiach a spoločných zariadeniach domu, na príslušenstve a spoluvlastnícky podiel k pozemku parc. č. XXXX/XX o výmere XXX m², zastavaná plocha a nádvorie v podiele 486/10000, vedený na liste vlastníctva č. XXXX k. ú. R. bola určená sumou 35.600,- eur.

14. Z doplnku č. 21/2021 znaleckého posudku č. 141/2016 zo dňa 29.01.2021 vyplýva, že všeobecná hodnota chaty na parcele č. KN-C XXXX/XX (nezapísanej v katastri nehnuteľností), pozemky - parcela KN-C č. XXXX/XX o výmere XX m², zastavaná plocha a nádvorie, parcela KN-C č. XXXX/XX o výmere XXX m², záhrada, vedené na liste vlastníctva č. XXXX k. ú. R. a pozemok - parcela registra KN-C č. XXXX/XX o výmere 934 m², zastavaná plocha a nádvorie v podiele 1/26 pod B23, vedená na liste vlastníctva č. XXXX k. ú. R. bola určená sumou 7.000,- eur.

15. Z doplnku č. 20/2021 znaleckého posudku č. 122/2016 zo dňa 29.01.2021 vyplýva, že všeobecná hodnota nehnuteľností: garáže súpisné číslo XXXX na parcele č. KN-C XXXX/XXX a pozemku s parcelným číslom KN-C XXXX/XXX o výmere XX m², zastavané plochy a nádvorie, vedené na liste vlastníctva č. XXXX, k. ú. R. bola určená sumou 5.100,- eur.

16. Po podaní doplnkov jednotlivých znaleckých posudkov žalobkyňa navrhovala, aby súd pri vyporiadaní vychádzal z obsahu znaleckých posudkov ňou predložených. Uviedla, že v byte sa vyskytujú plesne na stenách v priestoroch izby. Znalčka sa s touto námietkou vysporiadala v doplnku č. 22/2021 znaleckého posudku č. 121/2016 a v bode 3 záveru doplnku posudku uviedla, že od posledného miestneho šetrenia sa nevykonali žiadne stavebné úpravy interiéru ani exteriéru, ktoré by mohli spôsobiť výskyt plesní, preto túto skutočnosť pri výpočte všeobecnej hodnoty bytu nezohľadnila. Vzhľadom na cenový vývoj nehnuteľností v priebehu konania, na to, že v posudkoch predložených žalobkyňou nebola zadaná úloha znalkyni vychádzať zo stavu nehnuteľností ku dňu zániku manželstva, ku dňu 09.03.2016 a nakoľko z obsahu podaní žalobkyne po podaní doplnkov znaleckých posudkov, z ktorých nevyplyvali žiadne konkrétne námietky proti týmto doplnkom, v čom považuje tieto doplnky za nesprávne okrem tvrdenia, že zo zostatkovou hodnotou určenou doplnkami znaleckých posudkov žalobkyňa nesúhlasila, súd vychádzal pri vyporiadaní BSM z doplnkov znaleckých posudkov podaných znalkyňou E.. X. P.. Závery týchto doplnkov znaleckých posudkov súd považuje za správny, vzhľadom na cenový nárast nehnuteľností od roku 2016, teda od podania žaloby.

17. Všeobecná hodnota motorového vozidla Hyundai i10 1.2i, evidenčné číslo: RV 989 BD ku dňu 09.03.2016 bola určená znaleckým posudkom č. 48/2020 zo dňa 05.06.2020 E.. Z. Z., znalca z odboru dopravy, cestnej, technických stav cestných vozidiel, nehody v cestnej doprave, odhad hodnoty cestných vozidiel, sumou 4.179,- eur. Takto určená zostatková hodnota motorového vozidla bola pojatá do masy BSM, nakoľko motorové vozidlo žalovaný v priebehu konania predal.

18. Medzi stranami sporu bol sporný počet včelých rodín, ktoré tvorili ich bezpodielové spoluvlastníctvo ku dňu zániku ich manželstva a bezpodielového spoluvlastníctva. Zhodnými tvrdeniami strán sporu bola preukázaná existencia troch rodín s úľmi ku dňu zániku bezpodielového spoluvlastníctva strán sporu, pričom na zostatkovej hodnote jednej rodiny sa strany sporu dohodli v sume 80,- eur. Preto súd zahrnul do masy BSM tri rodiny včiel s úľmi v celkovej zostatkovej hodnote 240,- eur. Existencia ďalších troch rodín, tvrdených žalobkyňou, ňou predloženou fotodokumentáciou a listinami a to konkrétne Centrálnou evidenciou hospodárskych zvierat, ani výpoveďou svedkyne W. V. nebola preukázaná. Z fotodokumentácie predloženej žalobkyňou, na ktorej sú zobrazené včelie úle nevyplyva, že tento stav ku ktorému dňu existoval a vo svojom vyjadrení na pojednávaní dňa 10.11.2021 žalobkyňa uviedla, že si myslí, že túto fotodokumentáciu vyhotovil žalovaný predtým, ako sa odsťahoval zo spoločnej domácnosti. Z toho vyplýva, že fotodokumentácia predložená žalobkyňou nezobrazuje stav včelstva platný ku dňu 09.03.2016. Vychádzajúc z vyššie uvedeného súd zahrnul do masy BSM tri rodiny s úľmi po 80,- eur za rodinu, na základe zhodných tvrdení strán sporu.

19. V zmysle ust. § 143 Občianskeho zákonníka, v bezpodielovom spoluvlastníctve manželov je všetko, čo môže byť predmetom vlastníctva a čo nadobudol niektorý z manželov za trvania manželstva, s výnimkou vecí získaných dedičstvom alebo darom, ako aj vecí, ktoré podľa svojej povahy slúžia osobnej potrebe alebo výkonu povolania len jedného z manželov, a vecí vydaných v rámci predpisov o reštitúcii majetku jednému z manželov, ktorý mal vydanú vec vo vlastníctve pred uzavretím manželstva alebo ktorému bola vec vydaná ako právnomu nástupcovi pôvodného vlastníka.

20. V zmysle ust. § 150 Občianskeho zákonníka, pri vyporiadaní sa vychádza z toho, že podiely oboch manželov sú rovnaké. Každý z manželov je oprávnený požadovať, aby sa mu uhradilo, čo zo svojho vynaložil na spoločný majetok, a je povinný nahradiť, čo sa zo spoločného majetku vynaložilo na jeho ostatný majetok. Ďalej sa prihliadne predovšetkým na potreby maloletých detí, na to, ako sa každý z manželov staral o rodinu, a na to, ako sa zaslúžil o nadobudnutie a udržanie spoločných vecí. Pri určení miery pričinenia treba vziať tiež zreteľ na starostlivosť o deti a na obstarávanie spoločnej domácnosti.

21. Žalobkyňa opakovane poukazovala na to, že do bezpodielového spoluvlastníctva je potrebné zahrnúť peňažné prostriedky, ktoré existovali v priebehu trvania ich manželstva a s ktorými nakladal žalovaný počas trvania ich manželstva.

22. Tvrdenia žalobkyne o nakladaní s peňažnými prostriedkami patriacimi do bezpodielového spoluvlastníctva žalovaným počas trvania manželstva, uvedené v písomnom podaní zo dňa 08.11.2021 a predchádzajúcich písomných vyjadreniach žalobkyne, to, že žalovaný s finančnými prostriedkami nakladal bez jej vedomia a súhlasu, teda v rozpore s ust. § 145 ods. 1 Občianskeho zákonníka, nie sú preukázané a vzhľadom na to, že ide o úkony uskutočnené v období rokov 2008 až 2013, resp.

pred rokom 2008, sa na tieto úkony hľadí, že sú platné v zmysle ust. § 40a Občianskeho zákonníka aj pokiaľ by tvrdenia žalobkyne boli preukázané, pretože sa tieto úkony žalovaného konvalidovali, nakoľko žalobkyňa sa relatívnej neplatnosti týchto úkonov nedovolala.

Z týchto dôvodov predmet bezpodielového spoluvlastníctva tvoria veci, hodnota motorového vozidla a finančné prostriedky existujúce ku dňu zániku manželstva a bezpodielového spoluvlastníctva strán sporu ku dňu 09.03.2016, uvedené vo výroku rozsudku.

23. Zo správ vyžiadaných od peňažných ústavov bolo zistené, že ku dňu zániku manželstva a bezpodielového spoluvlastníctva strán sporu, na účte žalobkyne vedeného vo W.M.: V. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX bol zostatok 69,69 eur a na účte žalovaného, ktorý je vedený v V. V., L..V.: V. XXXX XXXX XXXX XXXX bol zostatku ku dňu 09.03.2016 v sume 343,10 eur.

24. Z písomného podania žalobkyne zo dňa 27.09.2021, doručeného súdu 04.10.2021, vyplýva, že žalobkyňa navrhovala do masy BSM zahrnúť aj peňažnú sumu 3.078,- eur, zaplatenú titulom nákladov do fondu opráv a poplatkov správcovi bytového domu, za obdobie od roku 2016 do roku 2020, finančné prostriedky vyčíslené sumou 20.408,84 eur a príjmy žalovaného z pracovného pomeru za obdobie od júla 2006 do júla 2011 v sume 11.292,98 eur.

25. Žalovaný so zahrnutím týchto položiek do masy BSM nesúhlasil. Popieral, že by žalobkyňou tvrdená suma 3.078,- eur za obdobie od roku 2016 do roku 2020 patrila do BSM. Ďalej popieral existenciu sumy 20.408,84 eur ku dňu zániku BSM, že by takouto sumou strany sporu disponovali a takisto namietal, že jeho príjem z pracovného pomeru od júla 2006 do júla 2011 v sume 11.292,98 eur by ku dňu zániku manželstva existoval.

26. Súd vyššie uvedené položky do celkovej masy BSM nezahrnul, pretože v konaní nebola preukázaná existencia peňažnej sumy 20.408,84 eur a 11.292,98 eur. Súd nezahrnul do celkovej masy BSM ani náklady, ktoré mali byť zaplatené titulom nákladov do fondu opráv a poplatkov správcovi bytového domu, nakoľko vznik týchto nákladov v súvislosti s existenciou spoločného majetku strán sporu (bytu, spoločných častí a zariadení bytového domu) žalobkyňa nepreukázala.

27. Výpovedami svedkov, dospelých dcér strán sporu, sestry žalovaného W. V. bolo preukázané, ako aj predloženou kúpnu zmluvou o predaji rodičovského domu žalovaného nachádzajúceho sa v obci W.J., že žalovaný počas trvania manželstva mal príjem, ktorý nadobudol do svojho výlučného vlastníctva, avšak v konaní nebola preukázaná priama príčinná súvislosť medzi nadobudnutím týchto finančných prostriedkov a ich vložením do konkrétnej nehnuteľnej alebo hnuteľnej veci patriacej do BSM. Po vykonanom dokazovaní žalovaný nenavrhoval, aby ním vnesené finančné prostriedky z jeho výlučného vlastníctva boli zohľadnené pri vyporiadaní.

28. Predmetom vyporiadania BSM boli nehnuteľnosti, hnuteľné veci a finančné hodnoty uvedené vo výroku rozsudku, existujúce ku dňu zániku manželstva a BSM strán sporu, t. j. ku dňu 09.03.2016. Hodnota nehnuteľností bola určená doplnkami znaleckých posudkov podaných E.. X. P. a hodnota hnuteľných vecí bola určená dohodou strán sporu. Zostatok finančných prostriedkov na účtoch vyplýva zo správ podaných peňažnými ústavmi.

29. Na základe vyššie uvedeného celková masa BSM je 53.446,80 eur. Podiel jedného z manželov predstavuje 26.723,40 eur. Veci a hodnoty u žalobkyne predstavujú sumu 36.149,69 eur a veci a hodnoty u odporcu, žalovaného predstavujú sumu 17.297,10 eur. Rozdiel medzi týmito hodnotami je 9.426,29 eur, preto súd zaviazal žalobkyňu vyplatiť sumu 9.426,29 eur žalovanému na vyrovnanie podielov.

30. Žalobkyňa prostredníctvom svojej právnej zástupkyne písomným podaním doručeným súdu 12.11.2021 žiadala o odročenie pojednávania určeného na deň 16.11.2021, ktorý termín bol oznámený stranám sporu a právnym zástupkyňami strán sporu na pojednávaní dňa 10.11.2021. Odročenie pojednávania žiadala z dôvodu práceneschopnosti žalobkyne s tým, že dňa 15.11.2021 žalobkyňa mala byť hospitalizovaná. Z fotokópie potvrdenia o dočasnej pracovnej neschopnosti žalobkyne vyplýva, že bola uznaná za práceneschopnú od 09.11.2021. Dňa 10.11.2021 sa zúčastnila pojednávania. Pojednávanie dňa 10.11.2021 bolo odročené s tým, že bude vykonané ďalšie dokazovanie - opakovaný výsluch dospelých dcér strán sporu a právnym zástupkyňami strán sporu budú doručené správy vyžiadané od peňažných ústavov. Správy o stave na účtoch strán sporu boli právnej zástupkyňi

žalobkyne doručené dňa 14.11.2021 a právnej zástupkyňi žalovaného dňa 15.11.2021. Právna zástupkyňa žalovaného písomným podaním doručeným súdu 15.11.2021 formou e-mailu a následne elektronicky cez portál e-žaloby oznámila, že upúšťa od návrhov na dokazovanie. Na základe tohto oznámenia a toho, že obidve strany sporu, teda aj žalobkyňa, boli zastúpené právnymi zástupcami - advokátkami, súd nepristúpil k odročeniu pojednávania a žiadosti žalobkyne o odročenie pojednávania nevyhovel. Uskutočnenie tohto pojednávania nebolo na ujmu žalobkyne napriek tomu, že na pojednávaní nebola prítomná, pretože bola zastúpená právnou zástupkyňou, ktorá na pojednávaní bola osobne prítomná. Súd na pojednávaní dňa 16.11.2021 už nevykonával žiadne dokazovanie a vo veci rozhodol.

31. Výrok o trovách konania sa opiera o ustanovenie § 255 ods. 1 CSP a contrario, nakoľko v záujme obidvoch strán sporu bolo, aby ich bezpodielové spoluvlastníctvo bolo vyporiadané.

32. V zmysle ust. § 2 ods. 1 písm. b) zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch:

(1) Poplatníkom je:

b) obe strany sporu (ďalej len "strana") v konaní o vyporiadanie bezpodielového spoluvlastníctva manželov alebo jedna z nich podľa rozhodnutia súdu.

33. V zmysle ust. § 2 ods. 3 citovaného zákona, ak vznikne viacerým poplatníkom podľa odseku 1 povinnosť zaplatiť poplatok spoločne, platia ho spoločne a nerozdielne.

34. Podľa položky 6 písm. b) Sadzobníka súdnych poplatkov - prílohy zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch, za vyporiadanie bezpodielového spoluvlastníctva manželov, z predmetu konania, ak sa konanie skončilo rozsudkom, 3 % a ak sa konanie skončilo súdnym zmierom 1 %. V danom prípade vo veci bolo rozhodnuté rozsudkom a strany sporu boli spoločne a nerozdielne zaviazaní k zaplateniu súdneho poplatku vo výške 3 % z predmetu vyporiadania, po odpočítaní spoločného dlhu strán sporu.

Poučenie:

Proti uvedenému rozsudku je prípustné odvolanie v zmysle ust. § 355 a § 356 CSP.

Odvolanie je možné podať v lehote do 15 dní od doručenia rozhodnutia na Krajský súd v Košiciach, prostredníctvom Okresného súdu Rožňava.

Podľa ust. § 363 CSP, v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa ust. § 365 ods. 1 CSP, odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa odseku 2 uvedeného ustanovenia, odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.