

Súd: Okresný súd Rimavská Sobota
Spisová značka: 15T/3/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6921010011
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 11. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zoltán Boros
ECLI: ECLI:SK:OSRS:2021:6921010011.9

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Rimavská Sobota samosudcom JUDr. Zoltánom Borosom v trestnej veci obžalovaného T. D., nar. XX. XX. XXXX v Q. K., ktorý je stíhaný pre prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, ods. 2 písm. a) Tr. zákona v spojení s § 138 písm. e) Tr. zákona a pre prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. a), písm. b) Trestného zákona na hlavnom pojednávaní konanom dňa 16. novembra 2021 takto

rozhodol:

Obžalovaný T. D. X. Q. N. Á. R. D., nar. XX.XX.XXXX v Q. K., trvale bytom V. S. XXX, okres Rimavská Sobota, bez zamestnania,

je vinný, že

v presne nezistenej dobe od 10.30 hod. dňa 18.02.2020 do 15.50 hod. dňa 19.02.2020 neoprávnene vnikol na nesúvisle oplotený pozemok rodinného domu s popisným číslom XXX v obci V. S. Č. K., okres Rimavská Sobota, ktorý užíva M. D.R., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom V. S. Č.. XXX, okr. Rimavská Sobota s rodinou, kde prešiel ku pravej strane rodinného domu k dvojkrídlovému, kazetovému drevenému oknu na ktorom doposiaľ nezisteným spôsobom poškodil spustené vonkajšie plastové rolety, následne nezisteným spôsobom rozbil sklenenú výplň na pravých krídlach okna v oblasti kľučiek, cez takto vzniknutý otvor, si odistil krídla okien a dostal sa do kuchyne predmetného rodinného domu, odkiaľ prešiel do obývacej izby, kde odcudzil 1 ks farebný televízor, značky Philips nezisteného typu a výrobného čísla, ktorý bol namontovaný na stene obývacej izby, 1 ks zosilňovač k televízoru nezistenej značky a výrobného čísla, 1 ks počítačovou zostavu s monitorom, myšou a klávesnicou nezistenej značky a výrobného čísla, 1 ks WIFI prijímač nezistenej značky a výrobného čísla, 1 ks hifi sústavu s 2 reproduktormi a subwooferom nezistenej značky a výrobného čísla, 1 ks 10 kg prázdnu plynovú bombu, 1 ks pánsky horský bicykel nezistenej značky, 1 ks mikrovlnka nezistenej značky, následne s odcudzenými vecami odišiel na neznáme miesto, čím takto svojím konaním spôsobil pre M. D.Á. Z., nar. XX.XX.XXXX, škodu krádežou vo výške 250,- eur a škodu poškodením plastovej rolety a okna vo výške 54,61 eur,

t e d a

neoprávnene vnikol do obydľia iného a čin spáchal závažnejším spôsobom konania - vlámaním,

t ý m s p á c h a l

prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, ods. 2 písm. a) Tr. zákona v spojení s § 138 písm. e) Tr. zákona,

Za to sa

o d s u d z u j e

podľa § 194 ods. 2 Tr. zákona s prihliadnutím na § 37 písm. m) Tr. zákona, § 38 ods. 2, ods. 4 Tr. zákona na trest odňatia slobody v trvaní 30 (tridsať) mesiacov.

Podľa § 48 ods. 1, ods. 2 písm. a) Tr. zákona samosudca obžalovaného pre výkon trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Podľa § 287 ods. 1 Tr. poriadku samosudca obžalovanému ukladá povinnosť nahradiť poškodenému M. D., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom V. S., časť K. XXX, škodu vo výške 304,61 eur.

Podľa § 288 ods. 2 Tr. poriadku samosudca poškodeného M. D., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom V. S., Č. K. XXX, so zvyškom nároku na náhradu škody odkazuje na civilný proces.

Podľa 280 ods. 2 Tr. poriadku samosudca vec v časti skutku kvalifikovaného ako pokračovací prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. a), písm. b) Trestného zákona v súvislosti s ustanovením § 138 písm. a) Trestného zákona a § 139 ods. 1 písm. c), písm. e) Trestného zákona proti obžalovanému T. D., nar. XX.XX.XXXX v Rimavskej Sobote, trvale bytom V. S. XXX, okres Rimavská Sobota, bez zamestnania, p o s t u p u j e Okresnému úradu v Rimavskej Sobote na prejednanie priestupku proti občianskemu spolunažívaniu podľa § 49 ods. 1 písm. a), písm. e) Zákona č. 372/1990 Zákona o priestupkoch, na tom skutkovom základe, že dňa 12.03.2021 asi o 20.30 h v rodinnom dome číslo XXX v obci V. S., okres Rimavská Sobota, sa vyhrážal svojej matke D. D., nar. XX.XX.XXXX a otcovi T. D., nar. XX.XX.XXXX, a to takým spôsobom, že najskôr fyzicky napadol svoju matku D. D. tak, že ju začal ťahať za vlasy, udrel ju viackrát do chrbta, na čo jej prišiel na pomoc jej manžel, otec obvineného, ktorý ho vytlačil z domu, avšak tento na nich spoza dverí vykrikoval, že ak ich chytí, tak ich pobije, pričom týmto konaním vzbudil u nich dôvodnú obavu o ich život a zdravie, následne na druhý deň dňa 13.03.2021 asi okolo 09.00 h v rodinnom dome číslo XXX v obci V. S., okres Rimavská Sobota, opätovne fyzicky napadol svoju matku D. D., a to takým spôsobom, že ju začal biť päšťami do oblasti pleca a chrbta, ťahal ju za vlasy a keď jej chcel pomôcť jej manžel, otec obvineného, T. D., tohto tiež fyzicky napadol a udrel ho päšťou do hlavy, následne ho udrel dreveným poriskom do pleca, pričom sa im fyzicky vyhrážal, že ich zbije, ubije, zabije, a to takým spôsobom, že vzbudil u nich dôvodnú obavu o ich život a zdravie.

o d ô v o d n e n i e :

Na tunajší súd bola dňa 08.01.2021 podaná obžaloba prokurátora Okresnej prokuratúry Rimavská Sobota zo dňa 08.01.2021 číslo 1Pv 90/20/6609-22 za prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, ods. 2 písm. a) Tr. zákona v spojení s § 138 písm. e) Tr. zákona na tom skutkovom základe, že obžalovaný v presne nezistenej dobe od 10.30 hod. dňa 18.02.2020 do 15.50 hod. dňa 19.02.2020 neoprávnene vnikol na nesúvisle oplotený pozemok rodinného domu s popisným číslom XXX v obci V. S. Č. K., okres Rimavská Sobota, ktorý užíva M. D., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom V. S. Č. XXX, okr. Rimavská Sobota s rodinou, kde prešiel ku pravej strane rodinného domu k dvojkrídlovému, kazetovému drevenému oknu na ktorom doposiaľ nezisteným spôsobom poškodil spustené vonkajšie plastové rolety, následne nezisteným spôsobom rozbil sklenenú výplň na pravých krídlach okna v oblasti kľučiek, cez takto vzniknutý otvor, si odistil krídla okien a dostal sa do kuchyne predmetného rodinného domu, odkiaľ prešiel do obývacej izby, kde odcudzil 1 ks farebný televízor, značky Philips nezisteného typu a výrobného čísla, ktorý bol namontovaný na stene obývacej izby, 1 ks zosilňovač k televízoru nezistenej značky a výrobného čísla, 1 ks počítačovú zostavu s monitorom, myšou a klávesnicou nezistenej značky a výrobného čísla, 1 ks WIFI prijímač nezistenej značky a výrobného čísla, 1 ks hifi sústavu s 2 reproduktormi a subwooferom nezistenej značky a výrobného čísla, 1 ks 10 kg prázdnu plynovú bombu, 1 ks pánsky horský bicykel nezistenej značky, 1 ks mikrovlnka nezistenej značky, následne s odcudzenými vecami odišiel na neznáme miesto, čím takto svojím konaním spôsobil pre M. D. Z., nar. XX.XX.XXXX, škodu krádežou vo výške 250,- eur a škodu poškodením plastovej rolety a okna vo výške 54,61 eur. Z dôvodu prehľadnosti sa v tomto rozsudku bude tento skutok označovať ako skutok č. 1. Konanie sa od podania obžaloby viedlo pod sp. zn. 15T/3/2021.

Prokurátor Okresnej prokuratúry Rimavská Sobota ďalej podal podľa § 234 ods. 1 v spojení s § 204 ods. 1 Tr. poriadku dňa 14.03.2021 o 16.50 hod. pod sp. zn. 1Pv 78/21/6609-7 obžalobu spolu s návrhom na vzatie do väzby obvineného T.H. D.. Obžalobu a návrh na vzatie obvineného do väzby odôvodnil tým, že uznesením povereného príslušníka OO PZ Veľký Blh sp. zn. ORP-120/VB-RS-2021 zo dňa 13.03.2021 bolo podľa § 199 ods. 1 Tr. poriadku začaté trestné stíhanie a súčasne podľa § 206 ods. 1 Tr. poriadku vznesené obvinenie T. D. za prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. b) Tr. zákona na tom skutkovom základe, že dňa 12.03.2021 asi o 20.30 h v rodinnom dome číslo XXX v obci V. S., okres Rimavská Sobota, sa vyhrážal svojej matke D. D., nar. XX.XX.XXXX a otcovi T. D., nar. XX.XX.XXXX, a to takým spôsobom, že najskôr fyzicky napadol svoju matku D. D. tak, že ju začal ťahať za vlasy, udrel ju viackrát do chrbta, na čo jej prišiel na pomoc jej manžel, otec obžalovaného, ktorý ho vytlačil z domu, avšak tento na nich spoza dverí vykrikoval, že ak ich chytí, tak ich pobije, pričom týmto konaním vzbudil u nich dôvodnú obavu o ich život a zdravie, následne na druhý deň dňa 13.03.2021 asi okolo 09.00 h v rodinnom dome číslo XXX v obci V. S., okres Rimavská Sobota, opätovne fyzicky napadol svoju matku D. D., a to takým spôsobom, že ju začal biť päťami do oblasti pleca a chrbta, ťahal ju za vlasy a keď jej chcel pomôcť jej manžel, otec obžalovaného, T. D., tohto tiež fyzicky napadol a udrel ho päťou do hlavy, následne ho udrel dreveným poriskom do pleca, pričom sa im fyzicky vyhrážal, že ich zbije, ubije, zabije, a to takým spôsobom, že vzbudil u nich dôvodnú obavu o ich život a zdravie. Z dôvodu prehľadnosti sa v tomto rozsudku bude tento skutok označovať ako skutok č. 2. Konanie sa pôvodne na tunajšom súde viedlo pod sp. zn. OT/32/2021.

Uznesením tunajšieho súdu z 12.04.2021 boli spojené na spoločné prejednanie a rozhodnutie veci vedené na tunajšom súde pod sp. zn. 15T/3/2021 a sp. zn. OT/32/2021, pričom konanie sa v súčasnosti vedie pod sp. zn. 15T/3/2021 (t. j. pod spisovou značkou skôr začatého konania).

Obžalovaný na hlavnom pojednávaní dňa 6. 5. 2021 vypovedal, pričom spáchanie oboch skutkov popieral. K skutku č. 1 uviedol, že v auguste alebo septembri predchádzajúceho roka, resp. dva alebo tri roky pred vlámaním bol v dome M. D. pomôcť kosiť trávu, pozametať a vyvetrať, lebo v ňom bolo cítiť zatuchlinu po plesni. S mladým M. sú kamaráti. Pohyboval sa vtedy v oboch miestnostiach domu. Pri tejto udalosti bol prítomný M. D. Z. so svojou manželkou, ako aj jeho otec M. D.. Obžalovaný potvrdil, že vtedy v dome fajčil spolu s inými osobami.

Ku skutku č. 2 obžalovaný uviedol, že si nevie vysvetliť prečo naňho členovia jeho rodiny podali trestné oznámenie. Býva spolu s nimi v jednom dome, avšak majú osobitné vchody. On sám nemá vlastné potraviny ani kávu, preto išiel ku nim a chcel tam pozerať televízor. Jeho sestre to vadilo, začala mu rozprávať rôzne nepekné veci, čo mu zle padlo a je pravda, že na ňu povedal, že je kurva. Takto sa pohádali, po čase matka a otec vbehli a chceli ich od seba oddeliť. On sa pri tom nikomu nevyhrážal, ani svojej sestre a nikoho ani fyzicky nenapadol. To jeho otec ho vystrčil von. Nie je pravdou ani to, že by otca napadol poriskom. To porisko zobral od neho, pritom sa zlomilo a obžalovaný ho takto držal v rukách, čo zrejme jeho sestra videla. Určite sa nikomu nevyhrážal, že ho zabije. Voči otcovi by to nikdy neurobil. So sestrou si vykrikovali rôzne škaredé veci, to však boli len také hlúposti.

Súd na hlavnom pojednávaní vykonal dokazovanie výsluchom obžalovaného, svedka M. D. K., ako aj svedkov T. D. K., D. D.Á. a D. N., prečítaním listinných dôkazov a prečítaním znaleckých posudkov vydaných vo veci. Súd nevykonal výsluch svedka T. U., keďže prokurátor ani obhajkyňa na výsluchu tohto svedka netrvali a výsluch sa nejavil byť nevyhnutný ani z pohľadu súdu. Z opisu samotného obvineného ohľadne brigády v dome poškodeného nevyplýva, že by sa tejto zúčastnil aj uvedený svedok - obžalovaného za prítomné označil viaceré osoby uvedené nižšie, nie však tohto svedka. Z dôvodu prehľadnosti skutkové zistenia a právne hodnotenie veci bude uvádzané osobitne k jednotlivým skutkom.

Ku skutku č. 1:

Svedok M. D. K.. uviedol, že o vlámaní do rodinného domu svojho syna sa dozvedel od svojich dcér, ktoré išli okolo domu a zbadali potrhanú roletu a rozbité okno v zadnej časti rodinného domu. Svedok následne s manželkou išiel preveriť situáciu a keď videl, že naozaj došlo k vlámaniu, zavolať políciu a oni ho už do domu ani nepustili, robili tam vyšetrovacie úkony. Jeho syn trvale býva v zahraničí, slúži v nemeckej armáde a podrobne si s ním prešiel, čo v tom rodinnom dome mal a na základe toho nahlásil aj rozsah odcudzených vecí. Kým sa jeho syn zdržiaval na Slovensku, obžalovaný za ním chodil v podstate

každý deň. Syn mu bežne dával cigarety. Jeho syn však odišiel do zahraničia asi pred 5 rokmi, vtedy sa dom uzavrel a už tam obžalovaný nemal dôvod chodiť. Raz asi pred 3 rokmi bol syn doma, pokosil si okolie domu a na druhý deň aj odišiel. Nevie, či pri tejto brigáde mohol byť prítomný obžalovaný alebo iné osoby. Je si istý, že tomu boli tri roky. Odvtedy syn ani nebol doma, lebo ho z armády nepustia. Ako splnomocnený zástupca poškodeného M. D. Z. si uplatňoval nárok na náhradu škody spôsobenej vlámaním. Pokiaľ hodnotu odcudzených vecí v prípravnom konaní odhadli sumou 760 Eur, v tejto výške si ju aj uplatnil, hoci im vznikla vyššia škoda.

Z trestného oznámenia, zo zápisnice o obhliadke na mieste činu a z výpovede svedka M. D. K. bolo zistené, že v presne nezistenej dobe od 10.30 hod. dňa 18.02.2020 do 15.50 hod. dňa 19.02.2020 došlo k vniknutiu k neoprávnenému vniknutiu páchatel'a na oplotený pozemok rodinného domu s popisným číslom XXX v obci V. S. Č. K., okres Rimavská Sobota, ktorý užíva M. D., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom V. S. Č. XXX, okr. Rimavská Sobota s rodinou. Páchatel' sa po rozbití sklenenej výplne okna v kuchyni dostal do vnútra rodinného domu a odcudzil hnuiteľné veci uvedené v skutkovej vete tohto rozsudku, ktoré patrili do vlastníctva M. D. Z.. Skutočnosť, že v osobe obžalovaného ide o páchatel'a tohto skutku, vyplýva z vecných stôp zaistených na mieste činu. Ako vecná stopa č. 6 a 7 boli zaistené dva ohorky cigariet z popolníka na kuchynskom stole v strede miestnosti a ako stopa č. 8 ohorok na podlahe pred kuchynskou linkou. Taktiež boli zaistené trasologické stopy na podlahe v kuchyni v strede miestnosti (stopy č. 2 a 3), ako aj pachová stopa pod č. 10 z TV stolíka, ktorý bol prikrytý látkovým obrusom.

Zo správy Ministerstva vnútra SR, Prezídia Policajného zboru, odboru kynológie a hipológie, oddelenia pachovej identifikácie Banská Bystrica o výsledku porovnania pachových stôp zo dňa 24. 4. 2020 vyplýva, že nebola zistená pachová totožnosť medzi pachovou vzorkou č. 10 odobratou pri obhliadke miesta činu (TV stolík s pláteným obrusom) s porovnávacou pachovou stopou odobratou od obžalovaného. Uvedený dôkaz obžalovaného neusvedčuje zo spáchania vlámania. Za jednoznačný dôkaz viny naopak súd považuje výsledky expertízneho skúmania biologických stôp zaistených na mieste činu, a to ohorkov v kuchyni rodinného domu. Zo znaleckého posudku KEÚ PZ Slovenská Ľupča biológia na č.l. 50-54 spisu bolo zistené, že z ohorku predloženého ako vecná stopa č. 8 (ohorok z podlahy kuchyne) bola izolovaná DNA mužského pôvodu a zistený DNA profil je zhodný s DNA profilom z porovnávackej vzorky poskytnutej obžalovaným. V prípade vecnej stopy č. 7 (ohorku z popolníka v kuchyni) bola zistená zmiešaná biologická stopa, ktorá pochádza od dvoch osôb, pričom obžalovaného nie je možné vylúčiť ako pôvodcu časti prímеси v uvedenej zmiešanej biologickej stope. Zmiešaný DNA profil je kombináciou DNA profilu obžalovaného a DNA profilu inej doposiaľ neznámej osoby.

Zo znaleckého posudku KEÚ PZ Slovenská Ľupča trasológia na č.l. 43-47 vyplýva, že stopa č. 2 vykazuje znaky na určenie skupinovej príslušnosti podošvy obuvi, vzor podošvy je evidovaný v katalógoch podošiev obuvi na KEÚPZ, a to športovej obuvi značky Adidas. Dĺžku podošvy, ako aj veľkosť obuvi pre neúplnosť odtlačkov nie je možné zistiť. Podošva športovej obuvi zaistenej od obžalovaného po porovnaní so stopou č. 2 vykazovala zhodu skupinovej príslušnosti - išlo o zhodu vzoru podošvy obuvi. Zhoda s ostatnými zaistenými trasologickými stopami č. 3, a 9 zistená nebola.

Závery znaleckého dokazovania preukazujú prítomnosť obžalovaného na mieste činu. Jednoznačným dôkazom v tomto smere je zistenie zhody jeho DNA profilu na ohorkoch zanechaných v mieste činu. Výsledky skúmania trasologických stôp poskytujú podporný dôkaz o prítomnosti obžalovaného v rodinnom dome poškodeného. Obrana obžalovaného, že sa v dome nachádzal v inom čase na pozvanie M. D. Z.G.D., ktorého vypomáhal s kosením a upratovaním v dome, svedkom čoho mal byť aj M. D. K., bola vyvrátená predovšetkým výpoveďou M. D. K., ktorý takúto okolnosť nepotvrdil a taktiež uviedol, že jeho syn je v armáde SRN a z tohto dôvodu doma už asi tri roky nebol. Obrana obžalovaného vyznela nevierohodne vzhľadom aj na jeho zmätočné vyjadrenia, kedy malo k tejto brigáde dôjsť - najskôr uviedol, že tá malo byť v auguste, septembri predchádzajúceho roka, a na otázku, aby upresnil rok, uviedol, že bolo to asi dva roky dozadu, možno tri - do úvahy takto prichádzajú roky 2018-2019.

Obranu obžalovaného vyvracia aj skutočnosť, že napriek jeho tvrdeniu, že počas údajnej brigády fajčilo v dome viac osôb, pri obhliadke miesta činu sa našli len tri ohorky, pričom na dvoch z nich bola nájdená jeho DNA. Jeho vysvetlenie, že možno domáci poupratovali a ostatné špaky vyhodili, nevyznieva vierohodne. Rovnako aj jeho tvrdenie, že pomohol okrem iného pozametaniím domu je vyvrátené obhliadkou miesta činu, kde trasologické stopy obuvi skupinovo zhodnej s obuvou, ktorú vydal samotný obvinený, sa našli v priestore kuchyne, v blízkosti rozbitého okna, cez ktoré páchatel' alebo páchatelia vnikli do rodinného

domu poškodeného. Podľa fotodokumentácie ide o jasne viditeľné šľapaje na inak silno zaprášenej podlahe. Zjavne nejde o priestor zanechaný po pozametaní podlahy tak, ako to tvrdil obžalovaný.

Z dôkazov uvedených vyššie vyplynul záver, že obžalovaný neoprávnene vnikol do obydľia iného a čin spáchal vlámaním. V konaní nebolo bezpečne preukázané, že by sa tohto skutku dopustil spoločne s inou osobu alebo osobami. Z uvedeného dôvodu súd uznal obžalovaného za vinného z prečinu porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, ods. 2 písm. a) Tr. zákona v spojení s § 138 písm. e) Tr. zákona.

Pri určení druhu trestu a jeho výmery súd prihliadol najmä na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie a pohnútku, príťažujúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti a osobu páchatel'a, jeho pomery a možnosť jeho nápravy. Z odpisu registra trestov bolo zistené, že obžalovaný bol doposiaľ súdne trestaný v piatich prípadoch, naposledy v roku 2018 za prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a) Tr. zákona na trest odňatia slobody v trvaní jedného roka so skúšobnou dobou v trvaní dvoch rokov, ktorá uplynula dňa 21. 3. 2020. Poľahčujúca okolnosť u obžalovaného nebola vzhľadnutá. Príťažujúca okolnosť je daná v predchádzajúcom odsúdení obžalovaného, t. j. podľa § 37 písm. m) Tr. zákona. Nakoľko pri pomere poľahčujúcich a príťažujúcich okolností prevažovali príťažujúce okolnosti, podľa § 38 ods. 2, 4 Tr. zákona sa zvyšuje horná hranica zákonom ustanovenej trestnej sadzby o jednu tretinu, čomu zodpovedá výsledná sadzba 28 mesiacov až 5 rokov. V rámci takto určenej trestnej sadzby súd za trest postačujúci na nápravu obžalovaného považoval trest odňatia slobody v blízkosti spodnej hranice aplikovateľnej trestnej sadzby, t. j. vo výmere 30 mesiacov. Nakoľko obžalovaný sa skutku dopustil v priebehu skúšobnej doby skoršieho odsúdenia, povolenie podmieneného odkladu výkonu trestu s ohľadom na ustanovenie § 49 ods. 2 Tr. zákona neprichádza do úvahy. Súd preto podľa § 48 ods. 1, ods. 2 písm. a) Tr. zákona rozhodol o tom, že trest odňatia slobody obžalovaný vykoná v ústave na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia, keďže v posledných desiatich rokoch obžalovaný nebol vo výkone trestu odňatia slobody.

Súd zároveň rozhodoval aj o uplatnenom nároku na náhradu škody poškodeného M. D. Z., ktorý bol uplatnený v sume 760,- eur. Výška škody spôsobenej odcudzením vecí uvedených v skutkovej vete obžaloby podľa odborného vyjadrenia na č.l. 64-65 spisu predstavuje 250,- eur. K tejto škode sa pridružuje škoda spôsobená poškodením sklenenej výplne rozbitého okna v sume 34,61 eur, ako aj škoda vzniknutá poškodením vonkajšej plastovej rolety v sume 20,- eur. Celková výška škody bola takto podložená dokazovaním do výšky sumy 304,61 eur. V tejto výške súd obžalovaného zaviazal na náhradu škody spôsobenej trestným činom v prospech ich vlastníka M. D. Z.. Vo zvyšnej časti nárok na náhradu škody nebol preukázaný, preto v tejto časti bol poškodený odkázaný na civilný proces.

Ku skutku č. 2:

Svedkyňa D. N. - sestra obžalovaného na hlavnom pojednávaní uviedla, že sa s bratom pochytili. Svedkyňa nechcela aby vošiel do obývačky a pozeral televíziu. Chcela byť sama, a preto sa s ním pohádala. Vykrikovali si navzájom rôzne nepekné veci, ona jemu, že je buzerant a on zase jej, že je kurva tak, ako to zvyknú robiť súrodenci. Iný konflikt tam nebol. Obžalovaný nemal konflikt ani s matkou a ani s otcom. Rodičia ich len chceli od seba oddeliť. Ako sa ich matka snažila oddeliť, obžalovaný ju strčil a ona spadla. Aj na druhý deň medzi ňou a bratom vznikla hádka, pričom matka ich znovu chcela od seba oddeliť a aj vtedy ju obžalovaný nejak odstrčil a ona skončila na zemi. Vtedy vstúpil otec a videl matku na zemi, na čo začal posielat' obžalovaného von z domu a aj ho tým smerom postrkoval až kým obžalovaný neopustil nejak dom. Obžalovaný pritom otca nenapadol, len sa voči nemu bránil a pritom ho od seba odstrkoval. Otcovi ani matke sa nevyhrážal.

Svedkyňa D. D. (matka obžalovaného) na hlavnom pojednávaní uviedla, že ona nič vo vzťahu k polícii nežiadala a trestné oznámenie ani nepodávala, pretože na to nemala dôvod. Bola to polícia, ktorá ju opakovane vyhľadávala. V prípravnom konaní ona sama nevypovedala. K udalostiam v prvý deň vie povedať, že syn bol vtedy u nich, rozprávali sa, všetko bolo v poriadku. Spolu pozerali televízor. Potom na nejakej otázke sa obžalovaný pohádala so svojou sestrou. Svedkyňa sa medzi nich postavila a chcela ich od seba oddeliť. Na to prišiel aj jej manžel a poslal preč syna do jeho obytnej časti. V ten večer fyzický konflikt medzi nimi dvomi nebol. Je možné, že na seba kričali a syn hovoril, že vždy sa zvykne vina zvaliť na neho. Svedkyňu obžalovaný vtedy fyzicky nenapadol. Nedošlo ani k jej strčeniu na zem, to len na druhý deň. Na druhý deň trochu oddychovala, počula ako sú manžel a obžalovaný na seba

hlučnejší a manžel posielal obžalovaného von. Brat so sestrou sa znovu pohádali a svedkyňa chcela medzi nich vstúpiť a už nevie ako to bolo, či ju obžalovaný odstrčil alebo ako, ale ona spadla na zem. Bol tam veľký krik, na ktorý manžel vbehol do domu a videl ju tam na zemi a aj vlasy mala rozstrapatené, pričom obžalovaný ju za vlasy neťahal. Manžel na to zodvihol zo zeme nejaké drevo alebo palicu a začal ňou biť syna, čo ju ako matku bolelo a hovorila im, aby prestali. O to drevo sa naťahovali a myslí si, že syn mu to drevo aj mohol vytiahnuť z rúk. Každopádne však drevo hodili na zem a ostalo tam až do príchodu polície. Nevidela, že by syn otca tým drevom udrel.

Svedok T.H. D. K.. (otec obžalovaného) na hlavnom pojednávaní vypovedal, že dňa 12. 3. 2021 k nim večer prišiel syn pozerať televízor. Medzi ním a jeho sestrou vznikla hádka, ktorá ho posielala do vlastnej izby. Obžalovaný nemal konflikt ani s ním, ani so svojou matkou, ona sa do toho nestarala. Svedok v ten deň nevidel, že by obžalovaný bil svoju matku a určite takto skôr ani nevypovedal. K udalostiam z druhého dňa uviedol, že on bol niekde na dvore, vie, že syn vošiel do kuchyne a začul, že znovu došlo k hádke, na čo tiež vošiel dnu, za nič vážne to nepovažoval. Jeho žena práve vstávala zo zeme. Ako sa na tej zemi ocitla, svedok nevie povedať. Syn naňho vtedy nezaútočil, práveže on dostal nervy a udrel syna tým drevom. Syn sa mu nijak nevyhrážal a neudrel ho ani päťou. Rozdielnosť svojej výpovede oproti výpovedi z prípravného konania vysvetľoval tým, že nerozumie dokonale po slovensky, pričom policajti sa ho nepýtali, či nepotrebuje tlmočníka pri výsluchu.

Vyššie uvedení svedkovia na hlavnom pojednávaní vypovedali radikálne odlišne od svojich prvotných výpovedí v rámci prípravného konania, bezprostredne po spáchaní skutku. Tento opisovali v podstate tak, ako to bolo uvedené v obžalobe podanej na súd. Rozdielnosti medzi týmito výpoveďami vysvetľovali slabšou znalosťou slovenského jazyka, v ktorom sa výsluch viedol, pričom k výsluchu nebol pribratý tlmočník do maďarského jazyka. Vzhľadom na obsah vykonávaného dokazovania nebolo preukázané, že by sa obžalovaný verbálne vyhrážal poškodeným tak, ako to bolo uvedené v obžalobe, rovnako ani to, že by na nich úmyselne fyzicky zaútočil. Pokiaľ bolo zistené len toľko, že obžalovaný sa vulgárne vyjadroval na adresu svojej sestry, v tejto časti ide nanajvýš o priestupok proti občianskemu spolunažívaniu podľa § 49 ods. 1 písm. a), písm. e) Zákona č. 372/1990 Zákona o priestupkoch. Z uvedeného dôvodu súd podľa § 280 ods. 2 Tr. poriadku vec v časti tohto skutku postúpil Okresnému úradu v Rimavskej Soboti na prejednanie v priestupkovom konaní. neoprávnene vnikol do obydlia iného a čin spáchal závažnejším spôsobom konania - vlámaním,

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho oznámenia prostredníctvom Okresného súdu Rimavská Sobotica na Krajský súd v Banskej Bystrici. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku. Odvolanie má odkladný účinok (§ 306/2 Tr. poriadku).

Odvolanie môžu podať:

- prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku (§ 307/1a) a to v neprospech i v prospech obžalovaného (§ 308/1,2). V prospech obžalovaného môže podať odvolanie aj proti vôli obžalovaného (§ 308/2)
- obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka (§ 307/1b) a to len vo svoj prospech (§ 308/2)
- príbuzný obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh (pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného), a to len v jeho prospech (§ 308/2)
- zákonný zástupca obžalovaného, opatrovník obžalovaného a obhajca obžalovaného pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, a to len v jeho prospech. Ak je obžalovaný pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, môžu podať odvolanie v prospech obžalovaného i proti jeho vôli (§ 308/2)
- orgán sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka mladistvého obžalovaného a to len v jeho prospech a to aj proti jeho vôli (§ 345/1)
- poškodený, ktorý uplatnil nárok na náhradu škody, pre nesprávnosť výroku o náhrade škody (§ 307/1c), a to v neprospech obžalovaného (§ 308/1). Ak je poškodeným právnická osoba, odvolanie môže podať len osoba oprávnená konať za právnickú osobu (§ 68)
- zúčastnená osoba pre nesprávnosť výroku o zhabaní veci (§ 307/1d), (§ 45/1)

Osoby oprávnené podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku môžu ho napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo že chýba. Proti výroku o postúpení veci možno podať sťažnosť do troch pracovných dní odo dňa jeho oznámenia na tunajšom súde ku Krajskému súdu v Banskej Bystrici.