

Súd: Okresný súd Levice  
Spisová značka: 9PP/8/2021  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4321011047  
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 11. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Tomáš Uhrík  
ECLI: ECLI:SK:OSLV:2021:4321011047.1

## Uznesenie

Okresný súd Levice samosudcom Mgr. Tomášom Uhrikom, v trestnej veci ods. S. E., pre prečin krádeže spolupáchateľstvom podľa § 20 Trestného zákona k § 212 odsek 2 písmeno c) Trestného zákona a iné, o podmiennečnom prepustení z výkonu trestu odňatia slobody na verejnom zasadnutí konanom dňa 16.11.2021 na Okresnom súde Levice a v Ústave na výkon trestu odňatia slobody Y. formou videokonferencie, takto

### rozhodol:

Podľa § 66 odsek 1 písmeno a), odsek 2, odsek 3 Trestného zákona, súd návrh odsúdeného S. E., narodeného XX.XX.XXXX v P., trvale bytom M., G. XXX/XXX, t. č. v Ústave na výkon trestu odňatia slobody Y., o podmiennečné prepustenie z výkonu súhrnného trestu odňatia slobody uloženého mu trestným rozkazom Okresného súdu Malacky sp. zn. 2T/24/2017 zo dňa 09.03.2018 v trvaní 18 /osemnásť/ mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia a z výkonu súhrnného trestu odňatia slobody uloženého mu rozsudkom Okresného súdu Levice sp. zn. 1T/52/2017 zo dňa 28.03.2018 v trvaní 15 /pätnásť/ mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia z a m i e t a .

### odôvodnenie:

Odsúdený S. E. podal dňa 20.10.2021 na Okresný súd Levice návrh na podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, ktorý odôvodnil tým, že počas výkonu trestu si uvedomil, že páchať trestnú činnosť už nebude. Po prepustení sa chce starať o maloleté deti, ktoré sú v detskom domove. Po prepustení má zabezpečené zamestnanie, vy výkone sa choval slušne, má aj disciplinárnu odmenu za vzorný prístup k práci. Kontakt s rodinou udržiava telefonicky, návštevami a dopismi. Má staršiu matku, ktorá je chorá a potrebuje pravidelné návštevy lekárov, ktoré zvykol zabezpečovať on. Odsúdený na verejnom zasadnutí zotrval na podanej žiadosti a dodal, že od začiatku trestu je pracovne zaradený.

Prokurátorka na verejnom zasadnutí navrhla zamietnuť návrh odsúdeného na podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, nakoľko odsúdený nespĺňa materiálne podmienky na podmiennečné prepustenie.

Z hodnotenia ÚVTOS Y. vyplýva, že menovaný bol do výkonu trestu odňatia slobody dodaný dňa 23.12.2020 z Českej republiky príslušníkmi z Prezídia policajného zboru národnej ústredne SIRENE do Ústavu na výkon väzby a Ústavu na výkon trestu odňatia slobody Bratislava. Správanie odsúdeného počas výkonu väzby v Českej Republike nie je možné hodnotiť z dôvodu absencie uvedených informácií v osobnom spise menovaného. Jeho správanie a vystupovanie v Ústave na výkon väzby a Ústave na výkon trestu odňatia slobody Bratislava bolo na požadovanej úrovni. Pracovne zaradený nebol. Disciplinárne potrestaný ani odmenený nebol.

Do tunajšieho ústavu bol premiestnený dňa 09.03.2021 za účelom výkonu trestu odňatia slobody v ústave so stredným stupňom stráženia. V rámci vnútornej diferenciacie bol odsúdený umiestnený na výkon trestu do diferencιαčnej skupiny „B“. Stanovené ciele programu zaobchádzania sa plnia čiastočne

v oblasti aktivít vo voľnom čase, v ostatných oblastiach sa plnia priebežne. Do aktivít v oblasti edukácie sa zapája. V individuálnej práci s ním sa doposiaľ nepodarilo dosiahnuť výraznejšie pozitívne zmeny v hodnotovej orientácii.

Jeho správanie a vystupovanie je doposiaľ na požadovanej úrovni. Ústavný poriadok a časový rozvrh dňa dodržiava. Pokyny a príkazy príslušníkov zboru plní. V kolektíve odsúdených je znášanlivý, konfliktné situácie nevyvoláva. Vo svojich osobných veciach udržiava poriadok na požadovanej úrovni. Osobnej a kolektívnej hygiene venuje dostatočnú pozornosť. Odsúdený nie je poverený žiadnou funkciou z radov odsúdených. Menovaný svoj voľný čas trávi prevažne pasívnym odpočinkom, sledovaním televíznych programov a hraním spoločenských hier. Väzenskú knižnicu navštevuje. Do aktivít konaných v zmysle ponukového listu kultúrno-osvetovej činnosti sa zapája sporadicky.

Spočiatku bol pracovne zaradený na pracovisku priemyselného charakteru, odkiaľ bol na návrh zamestnávateľa vyradený z dôvodu nevládnutia pracovnej technológie. Aktuálne je pracovne zaradený na pracovisku obuvníckeho charakteru. Jeho pracovná morálka je na požadovanej úrovni. Do činností pre všeobecný rozvoj osobnosti odsúdeného súvisiacich s udržiavaním čistoty ubytovacích priestorov sa zapája.

Disciplinárne odmenený bol doposiaľ v jednom prípade, a to:

- 13.08.2021 - pochvalou za vzorný výkon činností súvisiacich so všeobecným rozvojom osobnosti odsúdeného.

Disciplinárne potrestaný doposiaľ nebol.

Písomný kontakt udržiava s matkou, družkou a synom. Nárok na návštevu si uplatnil jedenkrát. Kontakt formou telefonovania využíva. Možnosť videonávštev pravidelne využíva.

Menovaný sa opakovane dopúšťal páchania trestnej činnosti, čo nepoukazuje na kritický postoj k jej páchaniu. Jeho aktivita pri plnení stanovených cieľov zaobchádzania nie je v každej oblasti na požadovanej úrovni. Podmienky k udeleniu disciplinárnej odmeny si doposiaľ vytvoril iba v jednom prípade. Riziko recidívy trestnej činnosti je stredné, resocializačná prognóza je menej priaznivá.

Na základe uvedených skutočností riaditeľ ústavu v závere hodnotenia konštatuje, že menovaný čiastočne preukazuje splnenie podmienok na podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody a neodporúča sa podmiennečné prepustenie.

Z trestného rozkazu Okresného súdu Malacky sp. zn. 2T/24/2017 zo dňa 09.03.2018 súd zistil, že obvinený S. E. bol právoplatne uznaný vinným pre prečin krádeže spolupáchateľstvom podľa § 20 k § 212 odsek 2 písmeno c) Trestného zákona, pričom bol odsúdený k súhrnnému trestu odňatia slobody vo výmere 18 mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Z rozsudku Okresného súdu Levice sp. zn. 1T/52/2017 zo dňa 28.03.2018 súd zistil, že obvinený S. E. bol právoplatne uznaný vinným pre prečin ohrozenia mravnej výchovy mládeže podľa § 211 odsek 1 písmeno b), odsek 3 písmeno a) Trestného zákona, pričom bol odsúdený k súhrnnému trestu odňatia slobody vo výmere 15 mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Z odpisu registra trestov súd zistil, že odsúdený bol doposiaľ 16-krát súdne trestaný, naposledy trestným rozkazom Okresného súdu Malacky sp. zn. 3T/35/2018 pre prečin krádeže podľa § 212 odsek 2 písmeno c/, odsek 3 písmeno b/ Trestného zákona, pričom mu bolo upustené od uloženia súhrnného trestu vzhľadom na odsúdenie Okresným súdom Malacky sp. zn. 2T/24/2017.

Podľa § 66 odsek 1 písmeno a) Trestného zákona, súd môže odsúdeného podmiennečne prepustiť na slobodu, ak odsúdený vo výkone trestu plnením svojich povinností a svojím správaním preukázal polepšenie a môže sa od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život, a ak ide o osobu odsúdenú za prečin po výkone polovice uloženého nepodmiennečného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmiennečného trestu odňatia slobody.

Podľa § 66 odsek 2 Trestného zákona pri rozhodovaní o podmienčnom prepustení súd prihliadne aj na povahu spáchaného trestného činu a na to, v akom ústave na výkon trestu odsúdený trest vykonáva.

Podľa § 66 odsek 3 Trestného zákona ak odsúdený má vykonať viac trestov odňatia slobody, odsúdený môže byť podmienčne prepustený najskôr po výkone súčtu pomerných častí uložených trestov podľa odseku 1 písm. a) až c), § 67 ods. 1 a 2 a celého zvyšku trestu podľa § 68 ods. 2.

Z citovaných ustanovení vyplýva, že súd môže odsúdeného podmienčne prepustiť z výkonu trestu po splnení jednak formálnej podmienky, a to po uplynutí zákonom stanovenej doby výkonu trestu, a jednak po splnení dvoch materiálnych podmienok, ktorými sú preukázanie polepšenia plnením povinností a správaním odsúdeného a skutočnosť, že sa od odsúdeného môže očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život.

Podstatou podmienčného prepustenia z výkonu trestu odňatia slobody je, že sa odsúdený po uplynutí zákonom stanovenej doby predčasne prepustí z výkonu trestu odňatia slobody. Ide o zmierňovacie ustanovenie pre tých páchatelov, u ktorých doterajší výkon trestu nasvedčuje záveru o ich prevýchove a úspešnej resocializácii.

Po vykonanom dokazovaní na verejnom zasadnutí súd zistil, že odsúdený splnil formálnu podmienku - výkon súčtu pomerných častí uložených trestov podľa § 66 odsek 3 Trestného zákona, keďže odsúdený má vykonať viac trestov odňatia slobody, pričom ale nespĺnil ani jednu z materiálnych podmienok. Podľa názoru súdu odsúdený plnením svojich povinností a správaním počas doterajšieho výkonu trestu nepreukázal polepšenie, poukazujúc na hodnotenie riaditeľa ústavu, z ktorého vyplýva, že odsúdený len čiastočne preukazuje splnenie podmienok na prepustenie a neodporúča sa jeho podmienčné prepustenie. V tejto súvislosti je potrebné poukázať na to, že aktivita odsúdeného pri plnení cieľov programu zaobchádzania nie je vo všetkých oblastiach na požadovanej úrovni.

Súčasne nebolo vôbec u odsúdeného preukázané ani splnenie druhej z materiálnych podmienok a to, že sa môže od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život v súlade s právnymi, morálnymi a etickými normami spoločnosti, kde súd posudzoval všetky okolnosti súvisiace s osobou odsúdeného, jeho osobné a charakterové vlastnosti, celkový postoj k spoločenským normám, celý doterajší život, povahu a charakter trestnej činnosti, pre ktorú je vo výkone trestu a tiež, či sa zbavil všetkých záporných vlastností a sklonov, ktoré ho viedli k trestnej činnosti, pre ktorú bol odsúdený.

Z hodnotenia riaditeľa ústavu na výkon trestu a hodnotenia rizika sociálneho zlyhania vyplýva, že resocializačná prognóza odsúdeného je menej priaznivá a riziko sociálneho zlyhania je stredné. Súd dospel k takémuto záveru aj s poukazom na odpis registra trestov, z ktorého vyplýva, že odsúdený sa opakovane dopúšťal trestnej činnosti, pričom mu boli ukladané nepodmienené tresty, ktoré nespĺnili svoj účel. Je potrebné poukázať na to, že odsúdený už bol v minulosti podmienčne prepustený uznesením Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 3PP/49/2011, pričom následne mu bolo nariadené vykonať zvyšok trestu, keďže sa neosvedčil v skúšobnej dobe podmienčného prepustenia. Z uvedeného teda vyplýva, že odsúdený v minulosti porušil podmienky podmienčného prepustenia, pričom sa očakávalo, že počas skúšobnej doby bude viesť riadny život občana a bude sa vyhýbať protiprávnemu konaniu, čo sa nenaplnilo. Takisto bol podmienčne prepustený uznesením Okresného súdu Trnava sp. zn. 2PP/624/1997. Odsúdený mal v minulosti možnosť preukázať, že výkon trestu splní svoj účel a viac sa do rozporu so zákonom nedostane, avšak sa dopustil opakovane spáchania skutkov kvalifikovaných ako trestné činy, za ktoré bol právoplatne odsúdený.

Okrem uvedeného súd konštatuje, že u viacnásobných recidivistov, ktorí sa opakovane dopúšťajú druhovo totožnej trestnej činnosti (ako v prejednávanom prípade najmä majetkovej trestnej činnosti), ich osobnostné narušenie poskytuje iba veľmi slabé záruky, že by sa v budúcnosti trestnej činnosti nedopustili.

Súd k odsúdeným uvádzanému dôvodu na podmienčné prepustenie, že má zabezpečené zamestnanie po prepustení, konštatuje, že nemožno bez ďalších podkladov zo strany odsúdeného verifikovať údaj, že by odsúdený mohol byť zamestnaný. Súčasťou takéhoto podania malo byť i preukázanie skutočného záujmu potenciálneho zamestnávateľa o jeho zamestnanie a preukázanie schopnosti odsúdeného kryť náklady svojho živobytia po prepustení z výkonu trestu odňatia slobody. K vykonaniu takýchto dôkazov

však súd nepristúpil, pretože mu neboli predložené a úlohou súdu nie je naprávať zlyhanie procesnej strany.

Súd podľa § 66 odsek 2 Trestného poriadku, prihliadol aj na povahu spáchaného trestného činu a stupeň stráženia ústavu a má za to, že tento v súčasnosti zodpovedá miere prevýchovy odsúdeného a možnostiam jeho resocializácie.

Vzhľadom na uvedené skutočnosti, má súd za to, že na odsúdeného bude potrebné naďalej pôsobiť výchovnými prostriedkami počas výkonu trestu odňatia slobody až do riadneho skončenia výkonu uloženého trestu. Preto súd žiadosť odsúdeného ako nedôvodnú zamietol.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu možno podať sťažnosť do 3 pracovných dní odo dňa jeho vyhlásenia na Okresný súd Levice. Sťažnosť má odkladný účinok. O sťažnosti rozhoduje Krajský súd v Nitre. Sťažnosť môže podať osoba, ktorej sa uznesenie priamo týka alebo ktorá na uznesenie dala návrh, na ktorý ju zákon oprávňuje; proti uzneseniu súdu môže podať sťažnosť aj prokurátor, a to aj v prospech obvineného. V prospech mladistvého obvineného môžu podať sťažnosť, a to aj proti jeho vôli, zástupca, obhajca, orgán sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately; lehota na podanie opravného prostriedku im plynie samostatne. Osobám, ktoré môžu podať sťažnosť v prospech obvineného, končí sa lehota na podanie sťažnosti tým istým dňom ako obvinenému; prokurátorovi však plynie lehota vždy samostatne. Oprávnená osoba sa môže sťažnosti výslovne vzdať. Oprávnená osoba môže podanú sťažnosť vziať výslovne späť, kým sa o nej nerozhodlo. Sťažnosť prokurátora môže vziať späť aj nadriadený prokurátor. Sťažnosť podaná v prospech obvineného inou oprávnenou osobou alebo za obvineného obhajcom alebo zákonným zástupcom môže byť vzatá späť len s výslovným súhlasom obvineného. Prokurátor však môže vziať takú sťažnosť späť aj bez súhlasu obvineného. V tom prípade plynie obvinenému nová lehota na podanie sťažnosti od upovedomenia, že sťažnosť bola vzatá späť.

Uznesenie možno napadnúť pre

- a) nesprávnosť niektorého jeho výroku,
- b) zřejmý rozpor výroku s odôvodnením, alebo
- c) porušenie ustanovení o konaní, ktoré uzneseniu predchádzalo, ak toto porušenie mohlo spôsobiť nesprávnosť niektorého výroku uznesenia.

V sťažnosti možno uviesť skutočnosti a dôkazy, ktoré neboli známe v prvostupňovom konaní. Ak podáva sťažnosť prokurátor, orgán sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately alebo obhajca za obvineného alebo vo vlastnom mene, musí byť sťažnosť zároveň odôvodnená.