

Súd: Okresný súd Trenčín
Spisová značka: 1T/98/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3121011240
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 11. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Michal Frátrik
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2021:3121011240.1

TRESTNÝ ROZKAZ V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trenčín samosudcom Mgr. Michalom Frátrikom podľa § 353 odsek 1 Trestného poriadku 15. novembra 2021 v Trenčíne vydáva tento

rozhodol:

Obvinený V. F., narodený 5. októbra XXXX v S. N., S. republika, trvale bydliskom W., prechodne bydliskom Z. - S. XXXX,

je vinný, že

dňa 24.11.2018 o 02.18 hod. z presne nezisteného miesta zverejnil na internetových stránkach www.bazos.sk <<http://www.bazos.sk>> inzerát, v ktorom ponúkal na predaj 3-izbový zrekonštruovaný byt, nachádzajúci sa na 3. poschodí bytového domu na Inoveckej ulici č. XXXX/X v M., za cenu 66.800,- €, na ktorý zareagoval poškodený M. S., ktorý kontaktoval obvineného na telefónnom čísle uvedenom v inzeráte, pričom obvinený, vystupujúc pod falošným menom R. F., pri tomto telefonickom rozhovore poškodenému uviedol, že predmetný byt je v dražbe, ktorá je však pozastavená a v prípade, ak do 25.11.2018 bude uhradená záloha 10 % z kúpnej ceny bytu, táto dražba sa neuskutoční, na základe čoho poškodený podľa telefonických a mailových inštrukcií od obvineného dňa 25.11.2018 na pobočke spoločnosti Tatra banka, a. s., nachádzajúcej sa v OC Laugarício v Trenčíne, uhradil sumu 6.680,- € vkladom na bankový účet vedený v spoločnosti Tatra banka, a. s., pod číslom IBAN L XXXX XXXX XXXX XXXX ako zálohu kúpnej ceny bytu, následne sa poškodený mal dňa 26.11.2018 stretnúť s obvineným na obhliadke predmetného bytu, ktorá sa však neuskutočnila a obvinený prestal s poškodeným ďalej komunikovať a napriek tomu, že predmetný byt poškodenému nepredal, mu vyplatenú zálohu ani nevrátil, čo ani nikdy nemal v úmysle, nakoľko predmetná ponuka na predaj bytu bola z jeho strany uverejnená len ako zámienka na vylákatie finančných prostriedkov od poškodeného, čím obvinený spôsobil poškodenému M. S. škodu 6.680,- €,

teda

na škodu cudzieho majetku seba obohatil tým, že uviedol niekoho do omylu a spôsobil tak na cudzom majetku väčšiu škodu,

čím spáchal

prečin podvodu podľa § 221 odsek 1, odsek 2 Trestného zákona.

Za to sa odsudzuje

podľa § 221 odsek 2 Trestného zákona, § 353 odsek 2 písmeno a) Trestného poriadku, s prihladnutím na § 37 písmeno m) Trestného zákona a za aplikácie § 38 odsek 4, odsek 8 Trestného zákona, § 42 odsek 1 Trestného na súhrnný trest odňatia slobody 36 (tridsaťšesť) mesiacov.

Podľa § 51 odsek 1 Trestného zákona súd obvinenému výkon uloženého trestu odňatia slobody podmienene odkladá a zároveň ukladá probačný dohľad nad správaním obvineného v skúšobnej dobe, pričom podľa § 51 odsek 2 Trestného zákona súd obvinenému ustanovuje skúšobnú dobu 48 (štyridsaťosem) mesiacov a s odkazom na § 51 odsek 4 písmeno k) Trestného zákona súd obvinenému ukladá príkaz v skúšobnej dobe sa zamestnať alebo sa preukázateľne o zamestnanie uchádzať.

Podľa § 287 odsek 1 Trestného poriadku per analogiam, § 354 odsek 1 písmeno f) Trestného poriadku súd obvinenému ukladá povinnosť nahradiť poškodenému M. S., narodenému 1. februára XXXX, trvale bydliskom C. XXX/XXA, W. škodu 6.680,- €.

Podľa § 42 odsek 2 Trestného zákona súd zároveň zrušuje výrok o treste trestného rozkazu Okresného súdu Rimavská Sobota sp. zn. 4T 2/2020 zo dňa 21.01.2020, právoplatného 26.05.2020, ktorým obvinenému za spáchanie prečinu podvodu podľa § 221 ods. 1, ods. 2 Tr. zák. bol uložený trest odňatia slobody 30 mesiacov, ktorého výkon bol podmienene odložený s probačným dohľadom a bola ustanovená skúšobná doba 30 mesiacov a uložený príkaz v skúšobnej dobe sa zamestnať alebo sa preukázateľne o zamestnanie uchádzať, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, pokiaľ vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad. na škodu cudzieho majetku seba obohatil tým, že uviedol niekoho do omylu a spôsobil tak na cudzom majetku väčšiu škodu,

Poučenie:

Obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, ako aj prokurátor môžu na tunajší súd podať proti tomuto trestnému rozkazu do 8 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Trenčín odpor. Proti výroku o náhrade škody, ktorým bola priznaná náhrada škody, môže poškodený podať odpor; ak poškodený podal odpor, trestný rozkaz sa ruší vo výroku o náhrade škody. Samosudca odkáže uznesením poškodeného na civilný proces, prípadne na konanie pred iným príslušným orgánom. Rovnako sa postupuje aj vtedy, ak odpor proti výroku o náhrade škody podá iná oprávnená osoba. Ak proti tomuto trestnému rozkazu bude v lehote podaný odpor obvineným, osobou, ktorá je oprávnená podať v jeho prospech odvolanie, alebo prokurátorom, samosudca nariadi vo veci hlavné pojednávanie, pričom pri prejednávaní veci na hlavnom pojednávaní nie je viazaný právnou kvalifikáciou ani druhom a výmerou trestu obsiahnutými v tomto trestnom rozkaze. Obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, ako aj prokurátor sa môžu výslovným vyhlásením vzdať práva podať odpor a tiež môžu výslovným vyhlásením vziať podaný odpor späť, a to až dovtedy, kým prokurátor neprednesie na hlavnom pojednávaní obžalobu; po tomto vyhlásení už nemôžu odpor podať. Osoba, ktorá je oprávnená podať v prospech obvineného odvolanie, môže vziať podaný odpor späť len s jeho výslovným súhlasom. Trestný rozkaz sa stane právoplatným, a ak neustanovuje tento zákon niečo iné, aj vykonateľným, ak a) odpor nebol podaný, uplynutím lehoty na podanie odporu, b) odpor bol vzatý späť, dňom jeho späťvzatia, c) sa oprávnená osoba vzdala práva podať odpor a obvinený súčasne vyhlásil, že nesúhlasí, aby odpor podala v jeho prospech iná oprávnená osoba, dňom vzdania sa práva podať odpor.