

Súd: Okresný súd Trnava
Spisová značka: 12P/59/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2121206039
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 11. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Natália Slivenská
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2021:2121206039.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trnava, sudkyňou JUDr. Natáliou Slivenskou, v právnej veci starostlivosti súdu o maloleté deti: U. F., nar. XX. XX. XXXX, a U. F., nar. XX. XX. XXXX, obe deti R. Z. G., obe deti zastúpené opatrovníkom: Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Trnava, J. Bottu 4, Trnava, dieťa rodičov: matka G. F., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom F., H. XXXX/XX, t. č. bytom F., F. XX, a otec G. F., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom F., E. XXXX/XX, o zvýšení výživného, takto

rozhodol:

I. Súd s c h v a ľ u j e rodičovskú dohodu nasledujúceho znenia:

Výživné otca na maloleté deti sa s účinnosťou od 14. 10. 2021 z v y š u j e u maloletej U. zo sumy 120 Eur mesačne na sumu 150 Eur mesačne a u maloletej U. zo sumy 80 Eur mesačne na sumu 100 Eur mesačne, ktoré zvýšené výživné je otec povinný platiť vždy do 15. dňa v mesiaci vopred k rukám matky.

Nedoplatok na zročnom výživnom za obdobie od 14. 10. 2021 do 31. 10. 2021 na maloletú U. v sume 17,43 Eur a na maloletú U. v sume 11,68 Eur sa otec z a v ä z u j e uhradiť v lehote 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Týmto sa m e n í rozsudok Okresného súdu Trnava, č. k. 19P/57/2017-22 zo dňa 30. 10. 2017, v časti určenia výšky bežného výživného.

III. Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

o d ō v o d n e n i e :

1. Návrhom zo dňa 13. 10. 2021, doručeným Okresnému súdu Trnava dňa 14. 10. 2021, sa matka domáhala zvýšenia výživného u maloletej U. na sumu 200 Eur mesačne a u maloletej U. na sumu 150 Eur mesačne so splatnosťou do 15. dňa v mesiaci odo dňa podania návrhu.

2. Matka svoj návrh odôvodnila tým, že rozsudkom Okresného súdu Trnava zo dňa 30. 10. 2017, č. k. 19P/57/2017-22, boli maloleté deti zverené do osobnej starostlivosti matky a otec bol zaviazaný prispievať na výživu maloletej U. mesačne sumou 120 Eur a na výživu maloletej U. sumou 80 Eur mesačne, vždy do 15. dňa toho ktorého mesiaca vopred k rukám matky. O výživnom na maloleté deti bolo rozhodované pred 4 rokmi, maloletá U. navštevovala materskú školu a maloletá U. navštevovala 2. ročník základnej školy. V súčasnosti je maloletá U. žiačkou 3. ročníka základnej školy, maloletá U. žiačkou 6. ročníka základnej školy a náklady spojené s ich výchovou významne vzrástli. Od času rozhodnutia súdu sa podstatne zvýšili náklady na štúdium, mimoškolské aktivity spojené s ich výchovou, z dôvodu fyzického rastu vzrástli náklady na ošatenie, hygienické potreby a stravovanie.

3. Pred otvorením pojednávania rodičia uzatvorili rodičovskú dohodu v znení uvedenom vo výrokovej časti tohto rozsudku.

4. Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s návrhom matky a listinnými dôkazmi obsiahnutými v spise, najmä rodnými listami maloletých detí, potvrdeniami o návšteve školy a o zaplatených poplatkoch, potvrdeniami o príjme, lustráciami v Registri obyvateľov a v Sociálnej poisťovni, potvrdením o prídavku na dieťa, výpismi z účtu, potvrdením o vyplatených dávkach v nezamestnanosti, potvrdením o zaradení do evidencie uchádzačov o zamestnanie, mzdovým listom, pripojeným spisom Okresného súdu Trnava, sp. zn. 19P/57/2017, ako aj rozsudkom, č. k. 19P/57/2017-22 zo dňa 30. 10. 2017, pripojeným spisom Okresného súdu Trnava, sp. zn. 32P/34/2018, ako aj rozsudkom, č. k. 32P/34/2018-33 zo dňa 21. 06. 2018, výsluchom matky a otca, pričom súd pojednával v neprítomnosti procesného opatrovníka, ktorému bolo predvolanie riadne doručené, svoju neprítomnosť neospravedlnil, o odročenie pojednávania nepožiadaval, a zistil nasledovný skutkový a právny stav:

5. Rozsudkom Okresného súdu Trnava, č. k. 19P/57/2017-22 zo dňa 30. 10. 2017, súd manželstvo účastníkov konania rozviedol a súčasne schválil rodičovskú dohodu, v zmysle ktorej boli maloleté deti U. a U. zverené do osobnej starostlivosti matky s tým, že obaja rodičia budú maloleté deti zastupovať a spravovať ich majetok, otec sa zaviazal prispievať na výživu maloletej U. sumou 120 Eur mesačne a na výživu maloletej U. sumou 80 Eur mesačne so splatnosťou do 15. dňa v mesiaci, styk otca s maloletými deti súd neupravil.

6. V čase rozhodnutia súdu maloletá U. navštevovala 2. ročník základnej školy, maloletá U. navštevovala materskú školu, priemerný čistý mesačný príjem matky bol 502,71 Eur, otec dosahoval priemerný čistý mesačný príjem vo výške 821,21 Eur. Matka ani otec ďalšiu vyživovaciu povinnosť nemali. Maloletá U. mala výdavky na škôlku 30 - 40 Eur mesačne, obedy a školné, maloletá U. navštevovala školskú družinu, s čím bol spojený výdavok 12 Eur a obedy okolo 30 Eur.

7. Rozsudkom Okresného súdu Trnava, č. k. 32P/34/2018-33 zo dňa 21. 06. 2018, súd schválil rodičovskú dohodu o úprave styku otca s maloletými deťmi.

8. V súčasnosti žije matka v spoločnej domácnosti s deťmi a priateľom F. O., ktorý pracuje ako šofér, jeho čistý priemerný mesačný príjem matka uviesť nevedela. Matka pracuje v práci M. a jej čistý priemerný mesačný príjem činí 670 Eur. Poberá tiež rodinné prídavky na obe deti v sume 51 Eur, iný príjem nemá. Matka žije v podnájme v 3-izbovom byte, kde nájomné predstavuje 470 Eur, tiež platí úver v sume 170 Eur a internet 25 Eur mesačne. Matka inú vyživovaciu povinnosť nemá.

9. Otec nežije s nikým v spoločnej domácnosti, má priateľku, ale nežijú spolu. Jeho priemerný čistý mesačný príjem činí 1.123,87 Eur, v čom je zahrnutý aj náborový príspevok, nadčasy a sviatky. Jeho mesačné náklady na domácnosť sú strava 150 - 200 Eur, internet 12 Eur, úver 175 Eur, plyn 30 Eur, električka 20 Eur, fond opráv 16,90 Eur, bytové služby 19,65 Eur, RTVS 4,64 Eur, telefón 35 Eur. Má tiež vyživovaciu povinnosť k maloletému G. v sume 90 Eur mesačne, maloletý G. bude mať 2 roky, vyše roka sa s ním nestretol.

10. Maloletá U. má 11 rokov, je žiačkou 6. ročníka základnej školy. Jej mesačné náklady sú strava 100 Eur, ošatenie 30 Eur, ZRPŠ 1,67 Eur (20 Eur ročne), triedny fond 0,58 Eur (7 Eur ročne), obedy v škole 30 Eur, pracovné zošity 1,17 Eur (14 Eur ročne). Je zdravá.

11. Maloletá U. má 9 rokov, je žiačkou 3. ročníka základnej školy. Jej mesačné náklady sú strava 100 Eur, ošatenie 25 Eur, krúžok Všetkokuchto 2,25 Eur (27 Eur ročne), anglický jazyk 2,25 Eur (27 Eur ročne), školský časopis 1,49 Eur (17,50 Eur ročne), ZRPŠ 1,67 Eur (20 Eur ročne), triedny fond 0,58 Eur (7 Eur ročne), družina 16 Eur, obedy 30 Eur. Je zdravá.

12. Podľa § 36 ods. 1 Zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „Zákon o rodine“) rodičia maloletého dieťaťa, ktorí spolu nežijú, môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností. Ak sa nedohodnú, súd môže aj bez návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností, najmä určí, ktorému z rodičov zverí maloleté dieťa do osobnej starostlivosti. Ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa a ak to vyžadujú pomery v rodine, súd môže upraviť styk dieťaťa aj s blízkymi osobami. Ustanovenia § 24, § 25 a 26 sa použijú primerane.

13. Podľa § 24 ods. 1 Zákona o rodine v rozhodnutí, ktorým sa rozvádza manželstvo rodičov maloletého dieťaťa, súd upraví výkon ich rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu na čas po rozvode, najmä určí, komu maloleté dieťa zverí do osobnej starostlivosti, kto ho bude zastupovať a spravovať jeho majetok. Súčasne určí, ako má rodič, ktorému nebolo maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti, prispievať na jeho výživu, alebo schváli dohodu rodičov o výške výživného.

14. Podľa § 24 ods. 4 Zákona o rodine súd pri rozhodovaní o výkone rodičovských práv a povinností alebo pri schvaľovaní dohody rodičov rešpektuje právo maloletého dieťaťa na zachovanie jeho vzťahu k obidvom rodičom a vždy prihliadne na záujem maloletého dieťaťa, najmä na jeho citové väzby, vývinové potreby, stabilitu budúceho výchovného prostredia a ku schopnosti rodiča dohodnúť sa na výchove a starostlivosti o dieťa s druhým rodičom. Súd dbá, aby bolo rešpektované právo dieťaťa na výchovu a starostlivosť zo strany obidvoch rodičov a aby bolo rešpektované právo dieťaťa na udržiavanie pravidelného, rovnocenného a rovnoprávneho osobného styku s obidvomi rodičmi.

15. Podľa § 25 ods. 1 Zákona o rodine rodičia sa môžu dohodnúť o úprave styku s maloletým dieťaťom pred vyhlásením rozhodnutia, ktorým sa rozvádza manželstvo; dohoda o styku rodičov s maloletým dieťaťom sa stane súčasťou rozhodnutia po rozvode.

16. Podľa § 25 ods. 2 Zákona o rodine, ak sa rodičia nedohodnú o úprave styku s maloletým dieťaťom podľa odseku 1, súd upraví styk rodičov s maloletým dieťaťom v rozhodnutí o rozvode; to neplatí, ak rodičia úpravu styku žiadajú neupraviť.

17. Podľa § 26 Zákona o rodine, ak sa zmenia pomery, súd môže aj bez návrhu zmeniť rozhodnutie o výkone rodičovských práv a povinností alebo dohodu o výkone rodičovských práv a povinností.

18. Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

19. Podľa § 62 ods. 2 Zákona o rodine obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

20. Podľa § 62 ods. 4 Zákona o rodine pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

21. Podľa § 62 ods. 5 Zákona o rodine výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

22. Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprímerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

23. Podľa § 76 ods. 1 Zákona o rodine výživné sa platí v pravidelných opakujúcich sa sumách, ktoré sú zročné vždy na mesiac dopredu.

24. Podľa § 77 ods. 1 Zákona o rodine právo na výživné sa nepremlčuje. Možno ho však priznať len odo dňa začatia súdneho konania. Výživné pre maloleté dieťa možno priznať najdlhšie na dobu troch rokov spätne odo dňa začatia konania, ak sú na to dôvody hodné osobitného zreteľa.

25. Podľa § 2 ods. 1 Zákona č. 161/2015 Z. z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len „CMP“) na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

26. Podľa § 217 ods. 1 veta prvá Zákona č. 160/015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“) pre rozsudok je rozhodujúci stav v čase jeho vyhlásenia.

27. Nakoľko od posledného rozhodnutia súdu o výživnom došlo k podstatnej zmene okolností tak na strane detí, ako aj na strane oboch rodičov, bolo potrebné rozhodnúť o zvýšení výživného na maloleté deti. Súd po oboznámení sa so všetkými listinnými dôkazmi a po vypočutí matky a otca dospel k záveru, že rodičovská dohoda o zvýšení výživného je v súlade so zákonom a predovšetkým je v najlepšom záujme maloletých detí, a preto rodičovskú dohodu na pojednávaní vo výroku I. rozsudku schválil. Súčasťou rodičovskej dohody bol tiež nedoplatok na výživnom, ktorý vznikol od podania návrhu do rozhodnutia súdu, ktorý sa otec zaviazal uhradiť v lehote 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

28. Vzhľadom k tomu, že rozhodnutím súdu došlo k zvýšeniu výživného, bolo potrebné vo výroku II. rozsudku rozhodnúť o zmene predchádzajúceho rozsudku Okresného súdu Trnava, č. k. 19P/57/2017-22 zo dňa 30. 10. 2017, v časti určenia výšky bežného výživného.

29. Podľa § 52 CMP žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

30. Podľa 58 CMP o nároku na náhradu a o výške trov konania rozhoduje súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

31. O náhrade trov konania účastníkov rozhodol súd podľa § 52 CMP, keď vo výroku III. rozsudku rozhodol, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, nakoľko v mimosporových konaniach je v zásade vylúčený nárok na náhradu trov konania, pričom súd nezistil naplnenie žiadnej z výnimiek upravených v ustanovení § 53 a nasl. CMP.

Poučenie:

Proti výroku I. rozsudku nie sú rodičia oprávnení podať odvolanie (§ 122 CMP).

Proti výroku II. a III. rozsudku môžu podať rodičia a proti výrokom I., II. a III. rozsudku môže podať procesný opatrovník odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Trnava, avšak odvolanie podané rodičmi by nebolo právne účinné, nakoľko rodičia sa práva podať odvolanie výslovne vzdali do zápisnice na súde po vyhlásení rozhodnutia.

Podanie treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil (§ 125 ods. 3 CSP).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podania, a síce ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis, spisová značka konania (§ 127 ods. 1 CSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní to, čo mu ukladá vykonateľné súdne rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Zákona č. 233/1995 Z. z.; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.