

Súd: Okresný súd Kežmarok
Spisová značka: 10C/19/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8421201744
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 11. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Tomáš Saraka
ECLI: ECLI:SK:OSKK:2021:8421201744.1

Uznesenie

Okresný súd Kežmarok v spore žalobcu :V. Y., L.. XX.XX.XXXX, P. J. D.. L.. G. XXX/XX, XXX XX D. J., zastúpeného JUDr. Adelaide Emiliou Kuhn, advokátkou, so sídlom Hlavné námestie 36, 060 01 Kežmarok, proti žalovanej : R. J., L.. XX.XX.XXXX, P. J. C. D. J. (J. A.), P. Č. D.. L.. G. XXX/XX, XXX XX D. J., o vypratanie nehnuteľnosti, o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

rozhodol:
Súd nariaďuje toto
neodkladné opatrenie :

I. Súd z a k a z u j e žalovanej vstup na nehnuteľnosti a užívanie nehnuteľností - rodinný dom v D. J. L. A. D.. L.. G. so súpisným číslom XXX postavený na parcele registra „Q. evidovanej na katastrálnej mape pod parc. č. XXXX, zastavaná plocha a nádvorie o výmere XXX C. a záhrada na parcele registra „. evidovanej na katastrálnej mape pod parc. č. XXXX o výmere XXX m², zapísaných Okresným úradom T., Katastrálny odbor na LV č.XXX, a to až do právoplatného skončenia konania vedeného na Okresnom súde Kežmarok pod sp. zn. 10C/19/2021.

II. V prevyšujúcej časti návrh žalobcu na nariadenie neodkladného opatrenia z a m i e t a .

odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou podanou na tunajšom súde dňa 27.09.2021 domáha, aby súd žalovanej uložil povinnosť vypratať nehnuteľnosť - rodinný dom v D. J. na ulici D.. L.. G. so súpisným číslom XXX postavený na parcele registra „. evidovanej na katastrálnej mape pod parc. č. XXXX, zapísanej Okresným úradom T., Katastrálny odbor na LV č.XXX a nahradiť mu trovy konania.

2. Žalobu žalobca odôvodňuje tým, že na základe darovacej zmluvy O. W. XXXX/XX-XXX/XX a darovacej zmluvy zo dňa XX.XX.XXXX-E. XX/XXXX-XXX/XXXX je výlučným vlastníkom predmetného rodinného domu, v ktorom žije so svojou rodinou, teda manželkou, dcérou a matkou. V žalobe uviedol, že žalovaná, ktorá je jeho sestrou v januári tohto roku prišla do domu žalobcu za mamou, nakoľko nemala peniaze na nájomné, lebo nechodila do práce a nemala kde bývať. Tvrdil, že dovolil jej v dome ostať v domnení, že je to len na pár dní, kým si niečo nenájde, pričom žalovaná sa zdržiava v priestoroch kde žije mama, neprispieva jej na chod domácnosti a zle sa k nej správa, čo mama veľmi ťažko znáša. V žalobe uviedol, že on ako výlučný vlastník domu niekoľkokrát slovné žiadal žalovanú, aby jeho dom opustila, čo vyústilo vždy v hádku a žalovaná už dvakrát na žalobcu a mamu zavolala políciu, pričom dlhodobo odmieta opustiť domov žalobcu a jeho rodiny. Ďalej uviedol, že výzvou zo dňa 14.07.2021 bola žalovaná vyzvaná na vypratanie nehnuteľnosti v lehote do dňa 22.07.2021 a nakoľko nehnuteľnosť nevypratala, dňa 23.09.2021 jej bola doručená druhá výzva na vypratanie nehnuteľnosti do dňa 26.09.2021 s varovaním, že nasledujúci deň bude podaná žaloba na vypratanie nehnuteľnosti na súd. Žalobca poukazuje na článok 20 Ústavy SR, § 123 a § 126 ods.1 Občianskeho zákonníka a tvrdiac, že ak niekto bez právneho dôvodu užíva vec, jedným z možných riešení, ako sa brániť, je

inštitút vypratania nehnuteľnosti, čím sa rozumie odstránenie všetkých hnutelných vecí a zabezpečenie opustenia priestorov osobami tam sa nachádzajúcimi žiadal, aby súd žalovanej uložil povinnosť vypratať nehnuteľnosť, nakoľko ako jej výlučný vlastník nechce, aby tam žalovaná zotrvala.

3. Po podaní žaloby, dňa 09.11.2021 bol súdu doručený návrh žalobcu na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým sa domáhal uloženia povinnosti žalovanej vypratať nehnuteľnosť - rodinný dom v D. J. L. A. D.. L.. G. so súpisným číslom XXX postavený na parcele registra „Q. evidovanej na katastrálnej mape pod parc. č. XXXX, zapísanej Okresným úradom T., Katastrálny odbor na LV č. XXX (prvý navrhovaný výrok) a tiež, aby súd zakázal žalovanej vstup na nehnuteľnosti a užívanie nehnuteľností - rodinný dom v D. J. na ulici D.. L.. G. so súpisným číslom XXX postavený na parcele registra „, evidovanej na katastrálnej mape pod parc. č. XXXX, zastavaná plocha a nádvorie o výmere XXX m² a záhrada na parcele registra „, evidovanej na katastrálnej mape pod parc. č. XXXX o výmere XXX m², zapísaných Okresným úradom T., Katastrálny odbor na LV č. XXX (druhý navrhovaný výrok).

4. V návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia žalobca zopakoval skutočnosti uvedené v žalobe a uviedol, že situácia v dome sa zhoršila a neustále sa zhoršuje. Žalovaná neprispieva mame na chod domácnosti, všetko čo kúpi zje, pretože peniaze na vlastný nákup nemá, robí neporiadok, o nič sa nestará, mame nadáva a psychicky ju týra. Uviedol, že mama si u seba nemôže zapnúť ani televízor, pretože sa nasťahovala do jej obývačky, kde trávi väčšinu dňa a preto sa zdržiava len vo svojej spálni, kde má len rádio. Tvrdil, že žalovaná má dvoch nezaočkovaných a nezačipovaných psov, ktorí vykonávajú potrebu v dome a jeden z nich napáda maminho psa a vybehol už aj na ňu. Žalobca uviedol, že veľakrát sa stalo, že žalovaná mame hanlivo nadávala a zavolała na nich dvakrát políciu, že je v ohrození života a policajtom nakoniec uviedla, že si poplietla pojmy, pričom podala na mamu aj oznámenie na Mestský úrad, že ju ohrozuje ale tiež to vysvetlila tým, že chcela aby jej mesto pomohlo s bývaním. Mesto jej pomohlo finančne a nakúpilo jej potraviny, dokonca jej poskytli aj byt v D. J. a našli jej aj prácu, ale všetko odmietla, nakoľko požadovala byt v meste G.. Žalobca dôvodil tiež tým, že mama sa snažila si žalovanú nevšímať a nereagovať na jej nadávky a krik, lebo ak oponuje, vždy sa to len zhorší, pričom situácia sa vyostřila ešte viac, keď žalovanej bola doručená predžalobná výzva na vypratanie nehnuteľnosti. Slovné útoky sa vyostřili až natoľko, že jej povedala, aby zomrela do dňa kedy sa vystahuje a najradšej by ju vyfliaskala, pričom povedala, že nikam neodíde. Žalobca poukázal na incident, ku ktorému došlo dňa 10.10.2021 o cca 6:30 hod, keď sa mama nachádzala v kuchyni a spadlo jej sitko, žalovaná zabuchla dvere a mama sa zľakla, povedala jej aby nebúchala dverami, na čo jej žalovaná začala nadávať krikom tak hlasným, že sa zobudila aj dcéra žalobcu W. Y., ktorá býva na hornom poschodí spolu s nimi. Keďže po jej príchode sa spustili nadávky aj na jej osobu, privoľali políciu a následne urobili zápis o priestupku na Oddelení v D. J.. Tvrdil, že mama žije v neustálej neistote, strese a strachu, ktorý neprospieva jej zdravotnému stavu. Žalovaná podľa neho nemá problém vyvolať hádku aj v skorých ranných hodinách, pričom on sa v tom čase mamy nemohol ani zastat', pretože bol pracovne mimo Slovenska, po tejto príhode sa o mamu neustále strachoval a nevedel sa dočkať návratu domov. Žalobca uviedol, že aj dňa 03.11.2021 u nich zasahovala polícia a bola privolaná aj záchranná služba. Žalovaná mame opäť vulgárne nadávala a na neho aj fyzicky útočila, vyhrážala sa, že sa zabije. On aj mama sa boja kedy krik prepukne do fyzického násillia voči mame. Poukazujúc na § 324 ods.1 a § 325 ods.1 a § 325 ods.2 písm. d) Civilného sporového poriadku žalobca žiadal nariadiť neodkladné opatrenie, nakoľko je obmedzovaný v užívaní svojich vlastných nehnuteľností a je spolu s rodinou vystavený strachu z ďalšieho konania žalovanej, ktorá sa k nemu nasťahovala a odmieta odísť, pričom situácia je bez súdneho rozhodnutia právne neriešiteľná, nakoľko polícia podľa žalobcu nemá právomoc pri ich sporoch vykázat' žalovanú z domu žalobcu, ktorý ona nehodlá dobrovoľne opustiť a pre jej správanie musela byť po podaní žaloby do domu opakovane volaná polícia.

5. Ako dôkazy k návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia žalobca pripojil čestné vyhlásenie W. Y. zo dňa 12.10.2021, potvrdenia o oznámeniach priestupku a lekárske potvrdenie zo dňa 12.10.2021.

6. Vzhľadom na podaný návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, postupujúc podľa § 328 Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP) a v lehote tam uvedenej (ktorá je do 30 dní od doručenia návrhu, nakoľko nejedná sa o návrh podľa § 325 ods.2 písm. e/ CSP čo žalobca ani netvrdil), pristúpil súd k rozhodnutiu o tomto návrhu, pričom v časti tomuto návrhu vyhovel a nariadil neodkladné opatrenie uvedené vo výroku I. uznesenia a v časti ho ako nedôvodný zamietol, a to z týchto dôvodov.

7. Neodkladné opatrenie možno na návrh nariadiť pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení vtedy, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená a ak sledovaný účel nemožno dosiahnuť zabezpečovacím opatrením (§ 324 a § 325 ods.1 CSP). V zmysle ust. § 325 ods.2 písm. d) CSP na ktoré žalobca v návrhu poukazoval možno neodkladným opatrením strane uložiť aj to, aby nenakladala s určitými vecami alebo právami, niečo vykonala, niečoho sa zdržala alebo niečo znášala. Podľa ust. § 325 ods.2 písm. f) CSP možno neodkladným opatrením strane uložiť tiež to, aby nevstupovala alebo iba obmedzene vstupovala do domu alebo bytu, na pracovisko alebo iné miesto, kde býva, zdržiava sa alebo ktoré pravidelne navštevuje osoba, ktorej telesnú integritu alebo duševnú integritu svojim konaním ohrozuje.

8. Žalobca sa domáha nariadenia neodkladného opatrenia v konaní o vypratanie nehnuteľnosti začatom na tunajšom súde na základe jeho žaloby doručenej súdu dňa 27.09.2021.

9. Podľa § 326 ods.1 a 2 CSP v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha. K návrhu musí navrhovateľ pripojiť listiny, na ktoré sa odvoláva.

10. Podľa § 328 ods.1 CSP ak súd nepostupoval podľa § 327, nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne.

11. Podľa § 329 ods.1 CSP súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania.

12. Podľa § 334 CSP súd na návrh neodkladné opatrenie zruší, ak odpadnú dôvody, pre ktoré bolo nariadené.

13. Podľa § 340 ods.1 CSP ak neodkladné opatrenie zaniklo alebo bolo zrušené z iného dôvodu než preto, že sa návrhu vo veci samej vyhovel, alebo preto, že právo navrhovateľa bolo uspokojené, navrhovateľ je povinný nahradiť škodu a inú ujmu tomu, komu neodkladným opatrením vznikli.

14. Vychádzajúc z tvrdení žalobcu, dôvodom nariadenia neodkladného opatrenia má byť potreba bezodkladnej úpravy pomerov odôvodnená tým, že žalovaná, ktorá prišla do jeho domu v januári tohto roka za mamou a ktorej v ňom dovoľil ostať v domnení, že je to len na pár dní kým si niečo nenájde správa sa spôsobom popísaným v návrhu, ktorý žalobcu nielenže obmedzuje v užívaní vlastných nehnuteľností, ale vystavuje ho spolu s rodinou strachu z ďalšieho konania žalovanej, ktorá nehnuteľnosť nechce opustiť.

15. Na základe súhrnu všetkých žalobcom uvedených skutočností a predložených listinných dôkazov súd má za to, že v danom prípade sú splnené zákonné podmienky na nariadenie neodkladného opatrenia v rozsahu uvedenom vo výroku č. I uznesenia a z toho dôvodu návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia v uvedenom rozsahu vyhovel. Podľa názoru súdu bola osvedčená potreba bezodkladnej úpravy pomerov a poskytnutia ochrany osvedčenému právu žalobcu, z povahy veci vyplýva, že sledovaný účel nemožno dosiahnuť zabezpečovacím opatrením, pričom súd má za to, že nariadením neodkladného opatrenia v danom rozsahu sa nezasiahne do práv žalovanej neprípustným spôsobom, či spôsobom, ktorý by nebol adekvátny existujúcej potrebe ochrany žalobcu a jeho rodiny, teda nedôjde k obmedzeniu žalovanej spôsobom neprimeraným povahy vecí. Vzhľadom na hrozbu a vážnosť zásahu do právneho postavenia žalobcu, keď vychádzajú z tvrdení žalobcu a ním predložených listinných dôkazov ohrozené je nielen jeho právo pokojne užívať svoj vlastný majetok, právo na pokojný rodinný a súkromný život, ale aj psychické a fyzické zdravie jeho a členov jeho rodiny a domácnosti, ktorí s ním dlhodobo žijú v jeho nehnuteľnosti je namieste nariadenie neodkladného opatrenia voči žalovanej, ktorá podľa tvrdenia žalobcu napriek opakovaným výzvam a dokonca napriek jej ponúknutému bytu zo strany Mesta D. J. odmieta opustiť jeho nehnuteľnosť, na bývanie v ktorej podľa žalobcu nemá aktuálne žiaden právny titul. Žiaden taký titul žalovanej, ktorý by za daných okolností bránil nariadeniu neodkladného opatrenia osvedčený nateraz nebol.

16. Konečné zisťovanie, či žalovaná má/nemá právny titul na užívanie/bývanie v nehnuteľnosti (právo bývania), resp. či by mala existovať, a ak áno prečo, na základe čoho povinnosť žalobcu trpieť užívanie jeho nehnuteľnosti žalovanou po výzve na jej opustenie bude predmetom konania vo veci samej a ďalšieho dokazovania vo veci samej vzhľadom na podanú žalobu o vypratanie nehnuteľnosti ku ktorej žalovaná bude mať v konaní priestor sa vyjadriť. Avšak pre účel rozhodnutia o návrhu na neodkladné opatrenie súd považuje v danom štádiu za dostatočne osvedčenú potrebu danej bezodkladnej úpravy pomerov. Nateraz predloženými dôkazmi žalobca podľa názoru súdu dostatočne osvedčil splnenie zákonných podmienok pre nariadenie neodkladného opatrenia a potrebu jeho vydania.

17. Žalobca predložil list vlastníctva č.XXX pre k.ú. D. J. ktorým osvedčil, že je výlučným vlastníkom rodinného domu súp.č.XXX postaveného na parcele č.XXXX o výmere XXX m², zastavané plochy a nádvorie a tiež parcely č.XXXX- záhrady o výmere XXX m², a to na základe darovacích zmlúv. Z listu vlastníctva nevyplýva existencia titulu žalovanej na užívanie (či spoluužívanie) nehnuteľnosti.

18. Žalobca predloženými predžalobnými výzvami zo dňa 14.07.2021 a 21.09.2021 s poštovými podaciami hárkami osvedčil tiež výzvu žalovanej na opustenie a vypratanie jeho nehnuteľností. Predloženým čestným vyhlásením W. Y., potvrdeniami o oznámení priestupku a lekárskeho potvrdením zo dňa 12.10.2021 osvedčil tiež to, že prítomnosť a správanie žalovanej v jeho nehnuteľnosti zasahuje nielen do jeho práva ako vlastníka na jej pokojné a nerušené užívanie, práva na nerušený rodinný a súkromný život žalobcu a jeho rodiny a na zachovanie ľudskej dôstojnosti ale že je tiež hrozbou pre fyzické a psychické zdravie žalobcu, jeho dcéry a matky, ktoré s ním v nehnuteľnosti s jeho súhlasom bývajú. V čestnom vyhlásení W. Y., dcéry žalobcu zo dňa 12.10.2021 (čl.24 spisu) je uvedené, že táto bola niekoľkokrát svedkom, keď počula ako jej teta (tu žalovaná) vulgárne nadáva babke, búcha dvermi, znehodnocuje jej majetok. Poslednýkrát to bolo 10.10.2021 ráno keď sa na krik prebudila aj ona, veľmi sa zľakla a utekala na dolné poschodie. Uvedené je tam, že jej príchodom sa spustilo aj vulgárne nadávanie na jej osobu a jej rodinu, na čo privolala policajnú hliadku a riešilo sa to ako priestupok. Tvrdila v ňom, že kým tam jej teta býva, neprežíva stresy iba babka ale aj ona, každý deň je v napätí a čaká kedy zase začne krik, či náhodou tetu nenapadne prísť za ňou na poschodie, poprípade či nezačne kričať keď je na záhrade. Bojí sa o svoju babku, nakoľko si nie je istá, či ju teta aj fyzicky nenapadne, neštopne a či babka nešťastne nespadne. Z potvrdení OR PZ v T., Odboru poriadkovej a dopravnej polície OOPZ v D. J. (čl. 25 a 26 spisu) vyplýva, že dňa 03.11.2021 o 8:35 a dňa 10.10.2021 o 06:35 vykonala Y. Y., nar.03.04.1949, ktorá je matkou žalobcu oznámenia o priestupku proti občianskemu spolunažívaniu. Na oznámení zo dňa 10.10.2021 je priamo uvedené, že smeruje voči žalovanej. Žalobca na dôkaz predložil aj lekárske potvrdenie zo dňa 12.10.2021 (čl. 27 spisu) kde je uvedené, že jeho matka Y. Y., nar.XX.XX.XXXX je v stálej starostlivosti ambulancie, 29.03.2021 sťažovala sa, že má problémy so svojou dcérou, chveje sa často, bol jej predpísaný Neurol, berie tabletky podľa potreby.

19. Vychádzajúc zo skutočností uvedených žalobcom v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, ako i z obsahu dôkazov ním doposiaľ predložených preto má súd za to, že žalobca preukázal potrebu bezodkladne upraviť pomery strán sporu. Neodkladné opatrenie je možné nariadiť v prípade, ak sú osvedčené aspoň základné skutočnosti potrebné pre záver o pravdepodobnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana, ako aj osvedčené, že je tu nebezpečenstvo bezprostredne hroziacej ujmy, keď bez okamžitej úpravy pomerov by bolo právo strany sporu ohrozené. Jasne to vyplýva z ust. § 326 ods.1 CSP podľa ktorého sa v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia okrem iného musí uviesť opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu bezodkladnej potreby pomerov a hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana.

20. Žalobca podľa názoru súdu tieto povinnosti splnil a základné atribúty dôvodnosti úpravy formou neodkladného opatrenia osvedčil. Bolo žalobcom osvedčené, že je výlučným vlastníkom predmetných nehnuteľností, ako aj to, že žalovaná napriek výzvam odmieta nehnuteľnosti opustiť a správa sa tam spôsobom, ktorý vychádzajúc z čestného vyhlásenia dcéry žalobcu ako bezprostredného svedka incidentu, lekárskeho potvrdenia a potvrdení o oznámení priestupkov bráni pokojnému a nerušenému užívaniu vlastnej nehnuteľnosti žalobcom, zasahuje do rodinného života a ľudskej dôstojnosti žalobcu a členov jeho rodiny a tiež je priamym ohrozením ich zdravia.

21. Preto bolo namieste nariadiť neodkladné opatrenie, ktorým sa žalovanej dočasne zakáže vstup na nehnuteľnosť a užívanie nehnuteľností - rodinný dom v D. J. na ulici D.. L.. G. so súpisným číslom XXX postavený na parcele registra „Q“ evidovanej na katastrálnej mape pod parc. č. XXXX, zastavaná plocha a nádvorie o výmere XXX m² a záhrada na parcele registra „C“ evidovanej na katastrálnej mape pod parc. č.XXXX o výmere XXX m², zapísaných Okresným úradom T., Katastrálny odbor na LV č.XXX, a

to až do právoplatného skončenia konania vedeného na Okresnom súde T. pod sp. zn. 10C/19/2021. Žalobca ako výlučný vlastník nehnuteľností a súčasne ako otec W. Y. a syn Y. Y., ktoré v nich s ním bývajú je aktívne vecne legitimovaný vo vzťahu k tomuto výroku neodkladného opatrenia vzhľadom na osvedčené skutočnosti. V situácii, kedy správaním a konaním žalovanej má byť ohrozené dokonca zdravie žalobcu, jeho dcéry a matky žalobcu, ktorá má XX rokov je podľa názoru súdu potrebné návrhu v predmetnej časti vyhovieť.

22. Rozhodovanie a rozhodnutie o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia v súdnom konaní možno považovať za súčasť základného práva na súdnu ochranu podľa článku 46 Ústavy Slovenskej republiky. Pri nariadení neodkladného opatrenia súd musí pamätať na to, že ochrana musí byť poskytnutá ako tomu, kto žiada nariadenie neodkladného opatrenia, tak v rámci ústavných pravidiel aj tomu, proti ktorému neodkladné opatrenie smeruje. Pri rozhodovaní o neodkladnom opatrení súd vzhľadom na požiadavku rýchlosti rozhodnutia nemá možnosť a nie je povinný vykonávať podrobné dokazovanie, vychádza zo skutočností preukázaných alebo osvedčovaných žalobcom.

23. Ako už bolo povedané, pri nariaďovaní neodkladného opatrenia prevláda požiadavka rýchlosti nad požiadavkou úplnosti skutkových zistení. V dôsledku toho sa tu nezisťujú všetky tie skutočnosti, ktoré má mať súd zistené pred vydaním konečného rozhodnutia o veci, a skutočnosti, z ktorých sa vyvodzuje dôvodnosť návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia nemusia byť nepochybne preukázané dôkazmi. Zákon z tohto dôvodu ani nepredpokladá, že by pri rozhodovaní o neodkladnom opatrení mal súd vykonávať podrobné a rozsiahle dokazovanie, keďže to sa v zásade vykonáva až na pojednávaní (§ 188 ods.1 CSP). Pre nariadenie neodkladného opatrenia je postačujúce, pokiaľ sú okolnosti, z ktorých sa vyvodzuje opodstatnenosť návrhu na toto opatrenie, aspoň osvedčené. Miera osvedčenia sa riadi danou situáciou, najmä naliehavosťou jej riešenia. V danom prípade z tvrdení žalobcu a ním predložených listinných dôkazov vyplýva, že ochrana jeho práv a práv jeho rodiny, ktorá s ním v nehnuteľnosti s jeho súhlasom býva vyžaduje nariadenie neodkladného opatrenia. Preto jeho návrh na nariadenie neodkladného opatrenia bol čiastočne dôvodný.

24. V súdnej veci potreba bezodkladnej úpravy pomerov je daná tým, že popísaným a osvedčeným konaním žalovanej po podaní žaloby malo dôjsť ešte k zhoršeniu situácie u žalobcu, kvôli ktorej sa obrátil na súd so žalobou vo veci samej. Účelom neodkladného opatrenia je rýchla a efektívna úprava pomerov strán. Nariadenie neodkladného opatrenia predpokladá, aby sa aspoň osvedčila danosť práva a aby neboli závažnejšie pochybnosti o potrebe neodkladnej úpravy vo vzťahu k podanej žalobe vo veci samej. V súdnej veci podľa názoru súdu toto všetko splnené je.

25. Každý účastník (strana) konania si musí byť vedomý, že jeho pomery môže dočasne upraviť inštitút neodkladného opatrenia a jeho obsah nemusí byť dokonca v celom rozsahu adekvátny výsledku právoplatného skončeného konania. „Odmietnutie spravodlivosti alebo základného práva v spojitosti s predbežnými opatreniami predpokladá také porušenie, ktoré nie je napravitel'né alebo odstrániteľ'ne procesnými prostriedkami obsiahnutými v Občianskom súdnom poriadku. Takýmto porušením však nemôže byť samo o sebe nariadenie predbežného opatrenia“ (porovnaj uznesenie Ústavného súdu SR č. 57/2000 zo dňa 7.6.2000, č. judikátu 57). Uvedené podľa názoru súdu rovnako platí pre nový inštitút neodkladného opatrenia.

26. Súd tu pripomína, že nariadením neodkladného opatrenia neosvedčuje dôvodnosť podanej žaloby vo veci samej ani neprejudikuje výsledok konania vo veci samej, realizuje len nevyhnutnú bezodkladnú úpravu pomerov v situácii hroziaceho nebezpečenstva bezprostrednej ujmy žalobcu majúc za to, že je osvedčená dostatočná miera dôvodnosti uplatneného nároku potrebná pre nariadenie požadovaného neodkladného opatrenia.

27. Pri nariadení neodkladného opatrenia nie je potrebné, aby ten kto ho navrhuje jednoznačne preukázal oprávnenosť svojho nároku. Postačuje, aby tento nárok osvedčil. Žalobca, ako už bolo viackrát uvedené podľa názoru súdu túto podmienku splnil. Súd preto návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia čiastočne vyhovel.

28. Čo sa týka tej časti návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, v ktorej žalobca žiadal uložiť žalovanej povinnosť vypratať rodinný dom, tu nebolo možné návrhu vyhovieť. K tvrdeniu žalobcu, že právna úprava pripúšťa nariadenie neodkladného opatrenia, ktorého obsah by bol totožný s výrokom vo veci samej súd uvádza, že podľa § 330 ods.2 CSP súd môže nariadiť neodkladné opatrenie, ktorého obsah by bol totožný s výrokom vo veci samej len ak to povaha veci pripúšťa, čo nie je tento prípad. Povaha veci pripúšťa taký výrok napr. pri špecifických zdržovacích nárokoch (napr.

povinnosť zdržať sa zrážok zo mzdy), nie už pri určovacích výrokoch, ani pri štandardných žalobách o zaplataenie peňažnej sumy a ani pri takej žalobe na plnenie, ako je žaloba na vypratanie nehnuteľnosti, keďže uložením povinnosti definitívne vypratať nehnuteľnosť (čím sa rozumie odstrániť všetky hnutelné veci nachádzajúce sa v priestoroch nehnuteľnosti a zabezpečiť opustenie priestorov osobami tam sa nachádzajúcimi) by sa vytvoril stav v zásade nenávratný, konečný, čo v prípade neodkladného opatrenia nariadeného na návrh podaný po začatí konania vo veci samej neprichádza do úvahy.

29. Len pri neodkladnom opatrení nariadenom pred podaním žaloby vo veci samej, ak je predpoklad, že ním možno dosiahnuť trvalú úpravu pomerov medzi stranami súd má priestor na úvahu, či nemôže ísť o konečné rozhodnutie. Vtedy nemusí vždy nasledovať konanie vo veci samej (§ 336 ods.1 veta druhá CSP). Ak sa ale žalobca sám rozhodol podať najskôr žalobu vo veci samej (na vypratanie nehnuteľnosti) a až následne návrh na nariadenie neodkladného opatrenia s totožným výrokom (na vypratanie nehnuteľnosti), tak toto už logicky nemôže byť úpravou trvalou (vzhľadom na začaté konanie vo veci samej o tom istom), nakoľko samo jeho nariadenie by nemalo žiaden vplyv na povinnosť súdu pokračovať v konaní vo veci samej (k tomu pozri aj § 335 ods.1 CSP).

29. Súd tu podporne poukazuje napr. na uznesenie Krajského súdu v Prešove sp.zn.3Co/48/2018 (viď bod 14 odôvodnenia), cit.“ V prípade, že by odvolací súd návrhu vyhovel a nariadil neodkladné opatrenie v znení akého sa žalobca dožaduje, žalovaná by bola nútená byť, v ktorom býva bezodkladne vypratať. Takýto záver odvolací súd považuje za konečné riešenie sporu a nie za dočasnú úpravu práv a povinností strán. Súd prvej inštancie správne ustálil, že návrh žalobcu na vypratanie bytu nie je možné považovať za návrh na neodkladnú úpravu pomerov, ale návrhom na konečné rozhodnutie vo veci, čoho sa však nemožno domáhať cestou nariadenia neodkladného opatrenia. Povinnosť vypratať byt môže byť žalovanej uložená len rozsudkom, a to potom, čo sa vo veci samej uskutoční sporové konanie“.

30. Rovnaké závery vyplývajú napr. aj z uznesenia Krajského súdu v Banskej Bystrici sp.zn.17Co/65/2020 (viď bod 5.3 odôvodnenia).

31. Preto podľa názoru súdu prípustný a dôvodný bol návrh žalobcu na nariadenie neodkladného opatrenia len v tom rozsahu, v akom mu súd vyhovel (t.j. druhý žalobcom žiadaný výrok), čím sa v okolnostiach veci podľa názoru súdu zároveň dostatočne zabezpečí ochrana žalobcu a jeho rodiny do skončenia konania vo veci samej.

32. Z uvedených dôvodov súd návrhu žalobcu na neodkladné opatrenie čiastočne vyhovel a čiastočne ho zamietol.

33. Nakoľko v danom prípade rozhodnutie o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia nie je rozhodnutím, ktorým sa konanie končí, v súlade s ust. § 262 ods.1 CSP súd o nároku na náhradu trov konania nerozhodoval. S otázkou trov celého konania a ich náhrady sa súd vysporiada v rozhodnutí vo veci samej, prípadne v inom rozhodnutí, ktorým sa konanie skončí.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní od dňa jeho doručenia na Okresný súd Kežmarok.

V odvolaní sa má uviesť ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, spisová značka konania, ďalej sa má uviesť proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Odvolanie musí byť podpísané.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

a) neboli splnené procesné podmienky,

- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.