

Súd: Krajský súd Prešov
Spisová značka: 21CoP/99/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8722202178
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 05. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Antónia Kandravá
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2024:8722202178.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Prešove v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Antónie Kandravej a členiek senátu JUDr. Moniky Tobiašovej a JUDr. Elišky Har Tzvi, vo veci starostlivosti súdu o mal. dieťa X. V., narodený XX.XX.XXXX, bytom u matky, zastúpený opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny V., mal. dieťa rodičov, matky: U. V., narodená. XX.XX.XXXX, bytom D. XXXX/XX, XXX XX V., zastúpená Mgr. Marošom Ježíkom, advokátom, so sídlom Okružná 871/65, 064 01 Stará Ľubovňa a otca: Q. V., narodený XX.XX.XXXX, bytom D. XXXX/XX, XXX XX V., prechodne bytom F. Z. V., V. XXXX, XXX XX V., zastúpený Mgr. Marcelom Lesňákom, advokátom, so sídlom Murgašova 87/6, 058 01 Poprad, v konaní začatom na návrh matky o schválenie právneho úkonu, o odvolaní otca proti rozsudku Okresného súdu Poprad č.k. 14P/118/2022-183 zo dňa 22.06.2023, takto

rozhodol:

- Potvrďuje rozsudok.
- Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov odvolacieho konania.

odôvodnenie:

I. Predmet konania

1. Predmetom konania je schválenie právneho úkonu - darovacej zmluvy, na základe ktorej maloletý X. nadobudne nehnuteľnosti nachádzajúce sa v kat. území V. - W. W., okres V. zapísané na liste vlastníctva XXXX vo veľkosti podielu X/X v celku v konaní iniciovanom na návrh matky, ktorá je darcom.

II. Obsah napadnutého rozhodnutia

1. Okresný súd Poprad ako súd prvej inštancie (ďalej aj ako „súd prvej inštancie“) napadnutým rozsudkom rozhodol, cit.:

„I. S c h v a ľ u j e právny úkon opatrovníka Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny V., ktorý učinil dňa XX.X.XXXX za mal. X. V., nar. XX.XX.XXXX pri uzatvorení darovacej zmluvy ohľadne prevodu nehnuteľnosti - rodinného domu s.č. XXXX, postavený na parcele registra „C“ č. XXX/X- zastavaná plocha a nádvorie o výmere 86 m2, ako aj parcel registra „C“ č. XXX/X- zastavaná plocha a nádvorie o výmere 467 m2, parcely č. XXX/X- zastavaná plocha a nádvorie o výmere 86 m2, všetko zapísané na LV č. XXXX pre obec V., katastrálne územie V.- W. W., všetko v podiele 1/1 k celku, ktorou U. V., rod. V., nar. X.X.XXXX, r.č. XXXXXX/XXXX, bytom D. č. XXXX/XX, XXX XX V.- W. W., občan SR ako vlastník predmetných nehnuteľností prevádza na mal. X. V., rod. V., nar. XX.XX.XXXX, r.č. XXXXXX/XXXX, bytom D. č. XXXX/XX, XXX XX V.-W. W., občan SR, ktorý predmetnú nehnuteľnosť v podiele 1/1 k celku s vďakou prijíma.“

II. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania."

2. Súd svoje rozhodnutie odôvodnil tým, že z vykonaného dokazovania mal preukázané, že nehnuteľnosti, ktoré sú predmetom darovacej zmluvy, sú bez tiarch a matka maloletého touto darovacou zmluvou svoje nehnuteľnosti daruje synovi. Súd uznesením zamietol návrh otca na vykonanie dôkazu výsluchom svedkov, pretože tento dôkaz súd považoval v tomto konaní za právne irelevantný. Akýkoľvek výstup z prípadných svedeckých výpovedí v tomto konaní nemôže spochybniť správnosť a pravosť zápisu na LV č. XXXX pre obec V., k.ú. V. - W. W., z ktorého jednoznačne vyplýva výlučné vlastníctvo matky maloletého dieťaťa. Otec do rozhodnutia vo veci samej, nepodal návrh týkajúci sa vyporiadania BSM. Súd vo veci starostlivosti o mal. dieťa sa nemusí zaoberať rozsahom BSM, taktiež musel vychádzať z aktuálneho listu vlastníctva č. XXXX pre obec V., k.ú. V. - W. W., ktorý je verejnou listinou a údajmi v ňom zapísanými je súd viazaný. Pre posúdenie predmetného právneho úkonu súd zohľadnil aj skutočnosť, že týmto právnym úkonom nedochádza k darovaniu alebo vôbec k prevodu nehnuteľnosti na tretiu osobu, čím by bolo mal. dieťa ukrátené, ale naopak mal. X., ktorý je dieťaťom rodičov-účastníkov konania nadobudne majetok, čo je na prospech mal. dieťaťa. Navyše ak matka jednoznačne prehlásila, že všetky úhrady spojené s udržiavaním predmetnej nehnuteľnosti bude uhrádzať ona zo svojich prostriedkov. Zo strany otca by teda nemalo dochádzať k postojú, že tento právny úkon nie je v záujme aj jeho mal. dieťaťa, práve naopak malo by byť aj na ňom, aby ako rodič sa podieľal na výdavkoch pre mal. X..

3. Súd konštatoval, že nezistil žiadne skutočnosti, ktoré by bránili schváleniu tohto právneho úkonu, respektíve by neboli v záujme maloletého dieťaťa, preto tento právny úkon schválil.

4. Súd prvej inštancie právne odôvodnil rozhodnutie ustanoveniami § 119 zákona č. 161/2015 Z.z. Civilného mimosporového poriadku (ďalej len „CMP“).

5. O trovách konania rozhodol súd prvej inštancie podľa ust. § 52 Civilného mimosporového poriadku.

III. Obsah odvolania otca a vyjadrení k odvolaniu

6. Proti rozsudku súdu prvej inštancie podal odvolanie otec, ktorý navrhol napadnutý rozsudok zmeniť a návrh zamietnuť alebo zrušiť a vec vrátiť súdu prvej inštancie. V odvolaní namieta, že súd prvej inštancie vyhovel návrhu a schválil právny úkon, pričom odvolateľ poukazuje na to, že tak učinil napriek tomu, že schválenie takéhoto právneho úkonu vyvoláva možnosť súdneho sporu ohľadom tohto majetku, pričom takáto hrozba určite nie je v súlade so záujmom maloletého dieťaťa. Zotrváva na tom, že predmetná nehnuteľnosť bola vybudovaná z prostriedkov patriacich do bezpodielového spoluvlastníctva manželov, pričom matka nepreukázala opak aj keď tvrdila, že údajne riadnym spôsobom nadobudla predmetnú nehnuteľnosť a nepreukázala však pôvod finančných prostriedkov. Otec nemal dôvod podávať žalobu o určenie, že nehnuteľnosť patrí do BSM, keďže toto sa má riešiť v rámci vysporiadania BSM manželov. Žiadna právna norma mu to neurčuje. Je potrebné prihliadnuť aj k tomu aká je možnosť užívať nehnuteľnosť získanú darovaním a aké sú náklady s tým spojené, ďalej z rozsudku nevyplýva akým spôsobom bude zabezpečené hradenie nákladov, iba sa konštatuje, že ich prisľúbila uhrádzať matka zo svojich prostriedkov, ktorých existenciu nepreukázala. Otec má za to, že schválenie právneho úkonu nie je v záujme a prospech maloletého. Zo strany matky ide o jednoznačne účelové správanie v snahe zmenšiť majetok patriaci do BSM pred jeho vysporiadaním, skrývajúce darovanie nehnuteľnosti synovi, takže tvrdenia matky o nezištnosti jej konania sú nezmyselné. Otec preukázal sobášnym listom a rozsudkom o rozvoде, že nehnuteľnosť patrí do BSM. Súd prvej inštancie nerešpektoval názor odvolacieho súdu a iba formálne urobil výsluchy rodičov. Rozhodnutie nie je odôvodnené.

7. Kolízny opatrovník maloletého dieťaťa navrhol, aby odvolací súd rozhodol v prospech maloletého dieťaťa a potvrdil rozsudok.

8. Matka navrhuje potvrdiť napadnutý rozsudok ako vecne správny. Má za to, že súd zistil dostatočne skutočný stav veci, pričom poukazuje na to, že nehnuteľnosti sú v jej výlučnom vlastníctve. Považuje tvrdenie otca o tom, že rodinný dom bol postavený počas manželstva, o čom má svedčiť sobášny list a rozvodový rozsudok nepravdivým, vykonaným v snahe získať majetkový neoprávnený prospech. Otec vedel a vie, že úhrady spojené s vybudovaním, udržiavaním nehnuteľnosti uhrádzala matka zo svojich výlučných prostriedkov, pričom z predaja pozemkov, ktoré získala zdedila po svojej matke, spočiatku postavila chatku, neskôr opäť z výlučných prostriedkov vykonala zmeny a prestavala chatku na rodinný dom, ktorý chce darovať synovi. Otec od roku 2015 vie o skutočnosti, že na svoje náklady buduje rodinný dom, a predložila o tom stavebné povolenie aj kolaudačné rozhodnutie. Konštatovanie otca, že mu neukladá právny predpis podať žalobcu, že vec patrí do BSM je len preukázaním ľahkovážneho postoja otca a nezájmu, pretože mal vedomosť o výlučnom vlastníctve k uvedeným nehnuteľnostiam. Súd nakoniec konštatoval, že otec návrh na vyporiadanie BSM nepodal. Navyše matka prehlásila, že všetky úhrady spojené s udržiavaním predmetnej nehnuteľnosti bude uhrádzať ona zo svojich prostriedkov. Dôkazy, ktoré navrhoval otec vykonať v konaní nepreukazujú, že nehnuteľnosti patria do BSM.

9. K vyjadreniu matky podal písomné vyjadrenie otec, ktorý vo svojom vyjadrení uviedol, že popiera absurdné tvrdenia uvedené vo vyjadrení matky a pridrižiava sa svojej doteraz prezentovanej právnej argumentácii. Poukazuje na to, že ide spôsob matky, ktorá sa snaží súdu podsunúť tvrdenie, že otec minimálne od roku 2015 - 2016 vedel, že matka na svoje náklady stavia nehnuteľnosť. Stavebné povolenie, kolaudačné rozhodnutie, ako aj oznámenie o stavebnom konaní a povolenie o zmene užívania stavby nepreukazujú, že by sa výlučne matka podieľala na vybudovaní tejto nehnuteľnosti.

10. K vyjadreniu matky podáva vyjadrenie otec, ktorý má za to, že matka sa snaží obohatiť podanie je bez právnej výpovednej hodnoty.

IV. Hodnotenie odvolacieho súdu

11. Krajský súd v Prešove (ďalej len „odvolací súd“) ako súd odvolací po zistení, že odvolanie bolo podané včas (§ 362 ods. 1 C.s.p.), oprávneným subjektom - účastníkom konania v ktorého neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 359 C.s.p.) proti rozhodnutiu súdu prvej inštancie, proti ktorému zákon odvolanie pripúšťa (§ 355 ods. 2 v spojení s § 357 písm.d/,g/ C.s.p.) po skonštatovaní, že podané odvolanie má zákonné náležitosti (§ 127 a § 363 C.s.p.) a že odvolateľ použil zákonom prípustné odvolacie dôvody, preskúmal napadnuté rozhodnutie bez viazanosti rozsahom (§ 65 CMP) a dôvodmi odvolania (§ 66 CMP), nariadil odvolacie pojednávania, zopakoval dokazovanie, doplnil dokazovanie a dospel k záveru, že odvolaniu otca nie je možné priznať úspech v dôsledku čoho boli splnené podmienky pre potvrdenie rozsudku podľa § 387 C.s.p. .

12. Predmetom prieskumu odvolacieho súdu, ktorý v danom prípade nie je viazaný rozsahom a dôvodmi odvolania, bolo posúdiť, či súd prvej inštancie rozhodol správne pokiaľ schválil právny úkon - darovaciu zmluvu zo dňa 18. 8. 2022 na základe ktorej maloletý X. nadobúda nehnuteľnosti do svojho vlastníctva .

13. Pred odvolacím súdom otec zotrval na podanom odvolaní. Navrhol vyhovieť odvolaniu a zmeniť napadnutý rozsudok. Tvrdí, že nemá výhrady voči tomu aby syn X. nehnuteľnosti nadobudol darovacou zmluvou ale vyslovene žiada aby sa tak stalo po vyrovnaní bezpodielového spoluvlastníctva manželov (ďalej aj „BSM.“)

Rekapitulácia skutočného stavu veci

14. Zo skutočného stavu zisteného súdom prvej inštancie vyplývajú nasledujúce závery.

15. Z darovacej zo dňa 18.8.1992 (čl. 22 - 25)vyplýva, že matka ako daryňa daruje nehnuteľnosti ako výlučná vlastníčka rodinného domu s.č. XXXX, postaveného na parcele registra „C“ č. XXX/X- zastavaná plocha a nádvorie o výmere XX m², ako aj parciel registra „C“ č. XXX/X- zastavaná plocha a

nádvoria o výmere XXX mX, parcely č. XXX/X- zastavaná plocha a nádvorie o výmere XX m², všetko zapísané na LV č. XXXX pre obec V., katastrálne územie V.- W. W., všetko v podiele 1/1 k celku, svojmu synovi X. V., ktorý dar s vďakou prijíma.

16. Z listu vlastníctva č. XXXX (čl. 6, 13) k. ú. W. W. obec V. vyplýva, že je daryňa - matka zapísaná ako výlučná vlastníčka nehnuteľnosti, ktoré sú predmetom darovacej zmluvy opísanej v bode 15.

17. Stavebné povolenie Mesta V. (čl. 59 -61) zo dňa 25.04.2016 sa dotýka povolenia stavby, a to Záhradného domu na pozemku novovytvorenej parcely S. č. XXX/X. Z kolaudačného rozhodnutia zo dňa 22.01.2019 Mesta V. (čl. 57 -58) vyplýva, že bolo povolené užívanie stavby „Záhradného domu“, a následne Mesto V. dňa 15.11.2021 a mesto povolilo zmenu v užívaní stavby „Záhradný dom“ na rodinný dom.

18. Rozsudkom zo dňa 9. septembra 2021 č. k. 14P /48/2021 bol maloletý X. zverený do osobnej starostlivosti matky a bol otec zaviazaný platiť na jeho výživu sumu 250 Eur mesačne. Manželstvo rodičov maloletého bolo rozvedené rozsudkom Okresného súdu Poprad č.k. 10P/18/2021 - 80 zo dňa 31.05.2021. Rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 24.6.2021. Na čas po rozvoze bol maloletý X. zverený do osobnej starostlivosti matky a bol otec zaviazaný platiť na jeho výživu sumu 300 Eur mesačne. (čl. 15)

19. Odvolací súd doplnil dokazovanie prečítaním listinných dôkazov: správou o príjme matky (č.l. 258), správou matky zo dňa 4.4. 2024 (č.l. 257) a výsluchom rodičov maloletého X. .

20. Odvolací súd podľa ustanovenia § 38 CMP zisťoval názor maloletého X. . Maloletý X. uviedol, že má vedomosť o tom, že prebieha súdne konanie a vie čo je jeho predmetom. Uviedol, že vie o tom, že otec nesúhlasí s tým, aby sa stal vlastníkom nehnuteľností, ktoré má nadobudnúť podľa darovacej zmluvy. Matka sa s ním rozprávala pred tým, než sa rozhodla mu nehnuteľnosti darovať. On má záujem sa stať ich vlastníkom, myslí si, že je to správne a vidí to ako zabezpečenie do budúcnosti. Rodinný dom, ktorý je predmetom daru neužívajú. Náklady na údržbu a náklady spojené s užívaním znáša matka. On je študentom gymnázia. Chcel by po skončení strednej školy študovať na vysokej škole. Je si vedomý toho, že môže vniknúť zo strany otca súdne konanie ohľadne daných nehnuteľností, avšak napriek tomu žiada, aby súd schválil právny úkon a chce byť vlastníkom darovaných nehnuteľností. S otcom sa nestretáva, otec nemal záujem sa s ním stretnúť za obdobie posledných štyroch rokov.

21. Z výsluchu daryne - matky vyplynulo, že chcela vždy, aby tento dom dostal syn X.. Dôvodom je predovšetkým skutočnosť, že výstavbu domu financovala sama počas manželstva s otcom maloletého z peňazí, ktoré získala z dedičského konania po nebohej matke ako aj od súrodencov za opatrovanie matky. Synovi darovala dom, aby mal nejaký majetok. Nech si skúsi s domom zabezpečiť nejaký príjem. Manžel nefinancoval nič. Za trvania manželstva nesúhlasil ani so spoločným účtom. Počas trvania manželstva nedošlo k zániku BSM. Náklady na dom sú náklady na vodu, kúrenie, elektrinu, kúri sa peletami. Tiež hradí bežné opravy. Podala návrh na vyporiadanie BSM, keďže nebol návrh podaný otcom, resp. bývalým manželom a po uplynutí trojročnej lehoty by mu mohla pripadnúť 1 týchto nehnuteľností, aj napriek tomu, že nefinancoval výstavbu rodinného domu, teda nebola financovaná zo spoločných prostriedkov a preto nepatrí do BSM. Predmetom vyporiadania nie je daná nehnuteľnosť, iný rodinný dom finančné prostriedky a výnosy.

22. Z výsluchu otca vyplynulo, že on súhlasí, aby bol rodinný dom, ktorý je predmetom darovacej zmluvy zapísaný na syna, ale aby to bolo spoločné rozhodnutie ich rodičov. Tvrdí, že zabezpečil zľavy na stavebnom materiály a podobne. Manželka ho očierňuje, bol by ochotný sa dohodnúť, ale jej správanie mu vadí. Návrh na vyporiadanie BSM nepodal, chcel aby po uplynutí trojročnej lehoty mu pripadla 1.v nehnuteľnostiach, ktoré neho patria do spoločného majetku. So synom sa nestretáva pomerne dlhú dobu a to preto, že mal finančné problémy a hanbil sa. Otec ďalej uviedol, že súhlasí aby nehnuteľnosti nadobudol syn X., ale po skončení konania o vyporiadanie BSM.

23. Z doplneného dokazovania pred odvolacím súdom vyplývajú nasledovné závery. Rodičia maloletého X. pred odvolacím súdom neuzavreli dohodu. Otec deklaroval pred odvolacím súdom svoj súhlas s tým, aby syn X. nadobudol nehnuteľnosti, ktoré sú predmetom darovacej zmluvy. Tento však podmieňoval tým, že darovacia zmluva bude uzavretá až po vyporiadaní BSM účastníkov konania. Konanie o

vyporiadanie BSM sa začalo na Okresnom súde Poprad pod sp. zn 19C 31/2024. Návrh bol podaný matkou. Otec uviedol, že návrh na vyporiadanie BSM nepodal z dôvodu, že ak by nebol podaný návrh tak by sa stal spoluvlastníkom 1 vo všetkých nehnuteľnostiach. Otec zotrval na tom, že záhradný dom, v súčasnosti už rodinný dom, ktorý je predmetom darovacej zmluvy patrí do BSM manželov, a to z dôvodu, ktoré uvádzal pred súdom prvej inštancie, ako aj pred odvolacím súdom a že teda táto nehnuteľnosť bola nadobudnutá obidvoma manželmi počas manželstva tým, že na stavbe pracoval a boli ním poskytnuté aj finančné prostriedky. Matka pred odvolacím súdom zotrvala na tom, že nepatrí daná nehnuteľnosť do BSM účastníkov. Návrh podala z dôvodu, aby nehnuteľnosti, ktoré sa stali predmetom vyporiadania nejde o daný rodinný dom, ktoré je predmetom darovacej zmluvy, bol vyporiadany a nešiel do režimu 1 po uplynutí doby troch rokov.

24. Z čistej priemernej mzdy matky za obdobie od 1/2023 a až do 12/2023 vyplýva, že jej čistá priemerná mzda je X.XXX,XX eur. Náklady, ktoré sú spojené s užívaním tejto nehnuteľnosti spočívajú v platbách za vodu a elektriku spolu vo výške 51,- eur. Zakúpila na kúrenie palety za 2.000,- eur v roku 2022. Rodinný dom sa udržiava.

Právne posúdenie

25. Podľa § 119 CMP, právny úkon, ktorý urobil zákonný zástupca za maloletého, súd schváli, ak je to v záujme maloletého.

26. Podľa § 9 Občianskeho zákonníka, maloletí majú spôsobilosť len na také právne úkony, ktoré sú svojou povahou primerané rozumovej a vôľovej vyspelosti zodpovedajúcej ich veku.

27. Podľa článku 5 zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine záujem maloletého dieťaťa je prvoradým hľadiskom pri rozhodovaní vo všetkých veciach, ktoré sa ho týkajú. Pri určovaní a posudzovaní záujmu maloletého dieťaťa sa zohľadňuje najmä a) úroveň starostlivosti o dieťa, b) bezpečie dieťaťa, ako aj bezpečie a stabilita prostredia, v ktorom sa dieťa zdržiava, c) ochrana dôstojnosti, ako aj duševného, telesného a citového vývinu dieťaťa, d) okolnosti, ktoré súvisia so zdravotným stavom dieťaťa alebo so zdravotným postihnutím dieťaťa, e) ohrozenie vývinu dieťaťa zásahmi do jeho dôstojnosti a ohrozenie vývinu dieťaťa zásahmi do duševnej, telesnej a citovej integrity osoby, ktorá je dieťaťu blízkou osobou, f) podmienky na zachovanie identity dieťaťa a na rozvoj schopností a vlôh dieťaťa, g) názor dieťaťa a jeho možné vystavenie konfliktu lojality a následnému pocitu viny, h) podmienky na vytváranie a rozvoj vzťahových väzieb s obidvomi rodičmi, súrodencami a s inými blízkymi osobami, i) využitie možných prostriedkov na zachovanie rodinného prostredia dieťaťa, ak sa zvažuje zásah do rodičovských práv a povinností.

28. Odvolací súd po zopakovaní dokazovania, po doplnení dokazovania a po zistení názoru mal. X., ktorý je vo veku blízkom veku dosiahnutia plnoletosti (12.10.2024) prijal právny záver o dôvodnosti postupu súde prvej inštancie a schválení právneho úkonu, ktorý je predmetom daného súdneho konania. Po zrušení rozhodnutia odvolacím súdom bolo povinnosťou súdu prvej inštancie vyrovnať sa s námietkami otca vo vzťahu k tvrdeniam o tom, že nehnuteľnosti patria do BSM účastníkov konania, zisťovať názor maloletého dieťaťa. V kontexte uplatnených odvolacích námietok odvolací súd po vyhodnotení predložených listinných dôkazov, po záveroch, ktoré vyplynuli z názoru maloletého dieťaťa má za to, že právny úkon je v záujme mal. X.. Odvolací súd skúmal rozhodné okolnosti danej prejednávanej veci a primárne vyhodnocoval nesúhlas otca s daným právnym úkonom. Otec nesúhlasí s týmto právnym úkonom z dôvodu, že žiada, aby sa táto nehnuteľnosť stala predmetom vyporiadania BSM a následne ju spoločne s matkou darujú synovi. Otec vyslovene prejavil súhlas s tým, aby syn nadobudol tieto nehnuteľnosti, avšak s určitou podmienkou. Odvolací súd pri skúmaní nesúhlasu otca podrobil prieskumu to, či vykonaním tohto právneho úkonu dôjde k ohrozeniu záujmu maloletého dieťaťa a či táto potencionálna možnosť súdneho konania prevýši intenzitou záujem maloletého dieťaťa a pozitíva toho právneho úkonu.

29. Napriek existujúcim potencionálnym rizikám aj napriek vyslovenému súhlasu otca, odvolací súd ma za to, že nadobudnutie nehnuteľností maloletým je v jeho záujme. Náklady, ktoré sú spojené s užívaním tejto nehnuteľnosti sú nateraz pomerne minimálne a zo všetkých prejavov matky vyplýva, že ich bude hradiť, jej príjem je na to dostatočný, aby tieto náklady platila. Čím sú odstránené odvolacie námietky

otca vo vzťahu k tomu, že nebolo zisťované, kto bude tieto náklady platiť, aké sú tieto náklady a či nehrozí neschopnosť maloletého plniť tieto náklady.

30. Rozhodnou okolnosťou, ktorá mala závažný význam pre prijatie rozhodnutia o schválení právneho bola rozumová vyspelosť maloletého X., ktorá vyplynula počas zisťovania jeho názoru. Maloletý X. je uzrozumený s existenciou možného súdneho konania alebo s hrozbou súdneho konania vo vzťahu k otcovi. Napriek tomu si želal, aby dané nehnuteľnosti nadobudol, želal si byť ich vlastníkom a vnímal to ako pozitívne byť ich vlastníkom a mať prípadne materiálne zabezpečenie. Zároveň maloletý X. prejavil sklamanie z dlhodobého nezáujmu otca o neho, ako o jediné dieťa.

31. Pokiaľ ide o námietky, ktoré existujú od začiatku súdneho konania vo vzťahu k tomu, že daná nehnuteľnosť patrí do BSM účastníkov je potrebné uviesť nasledovné. Od začatia súdneho konania do vyhlásenia rozhodnutia odvolacieho súdu otec namieta a tvrdí, že nehnuteľnosti patria do BSM. Z listinných dôkazov predložených matkou vyplýva, že táto je nateraz stále zapísaná ako výlučná vlastníčka týchto nehnuteľností. Počas celého súdneho konania matka tvrdila, že nehnuteľnosti, teda pozemky nadobudla darovacou zmluvou a dom bol postavený výlučne z jej finančných prostriedkov, ktoré získala predajom pozemkov, ktoré mala z dedičstva, ako aj peniazmi za opatrovanie rodičov. Doteraz nebol preukázaný opak zápisu na liste vlastníctva a je možné konštatovať, že otec nerealizoval žiaden právny úkon, ktorý by tento opak vyvrátil. Sám návrh na vyporiadanie BSM nepodal. Pred odvolacím súdom uviedol, že čakal na uplynutie doby troch rokov a stal by sa podielovým vlastníkom všetkých nehnuteľností, ktoré patria do BSM. Pri komparácii námietok a sporných tvrdení oboch rodičov o tom, že nehnuteľnosti patria do výlučného vlastníctva matky a námietok otca, že tieto nehnuteľnosti patria do BSM pri neexistencii výsledku súdneho konania o tom, že dané nehnuteľnosti sa stanú predmetom vyrovnania BSM rodičov prihladnuc na to, že nateraz nebol preukázaný opak vlastníctva matky daný úkon považuje v záujme maloletého. Významným sa stal aj prejav otca, ktorý súhlasí s tým aby sa syn stal vlastníkom darovaných nehnuteľností ale podmieňuje to skončením konania o vyporiadaní BSM, ktorý sám neinicioval.

32. Prihladnuc tak na záujem maloletého dieťaťa na potencionálne riziká, ktorá vyplývajú zo schválenia právneho úkonu odvolací súd má za to, že je dôvodné schváliť daný právny úkon. Je v najlepšom záujme maloletého, aby právny úkon bol schválený a maloletý X. stal sa vlastníkom týchto nehnuteľností. Súdne konanie o vyporiadanie BSM alebo o vyrovanie BSM sa začalo, nie je skončené, matka podala návrh, predmetom BSM danú nehnuteľnosť neurčila. Výsledkom súdneho konania o vyporiadanie BSM môže byť aj vyrovanie medzi manželmi vo vzťahu k daným nehnuteľnostiam.

33. Súd môže právny úkon urobený za maloletého schváliť len vtedy, ak pozitíva tohto právneho úkonu prevažujú potencionálne riziká, ktoré by z právneho úkonu mohli pre dieťa vyplynúť. V každom konaní o schválení právneho úkonu má maloletý účastník v postavení „slabšieho subjektu“, ktorého práva je potrebné chrániť aj pri schvaľovaní právneho úkonu a tak je potrebné vyhodnocovať najlepší záujem dieťaťa, ktorý súvisí s ochranou maloletého dieťaťa.

34. Vzhľadom na vyššie uvedené dôvody odvolací súd nevzhladol opodstatnenosť odvolacích dôvodov. Odvolací súd potvrdil napadnutý rozsudok ako vecne správny postupom vyplývajúcim z ustanovenia § 387 ods. 1 C.s.p. v spojení s ustanovením § 2 ods. 1 CMP.

35. O trovách odvolacieho konania rozhodol odvolací súd v zmysle ustanovenia § 52 CMP, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak. Odvolací súd zároveň nevzhladol dôvod, pre ktorý by bolo spravodlivé priznať náhradu trov konania niektorému z účastníkov v zmysle ustanovenia § 55 CMP.

36. Rozhodnutie prijal senát pomerom hlasov 3 : 0 (§ 3 ods. 9 zákona číslo 757/2004 Z.z. o súdoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov, § 393 a ods. 2 C.s.p.).

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku nie je prípustné odvolanie.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolaateľ má právo zvoliť si advokáta a možnosť obrátiť sa na Centrum právnej pomoci (§ 160 ods. 2 CSP).

Podanie vo veci samej urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada. Súd na dodatočné doručenie podania nevyzýva (§ 125 ods. 2 CSP).

Dovolaateľ musí byť s výnimkou prípadov podľa § 429 ods.2 v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).

Podľa § 376 ods. 1 CMP v spojení s § 370 ods. 1 CMP ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému, môže oprávnený podať návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, ktorým bola upravená vyživovacia povinnosť, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok).