

Súd: Okresný súd Námestovo  
Spisová značka: 10C/209/2016  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5816206112  
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 11. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miriam Srogončíková  
ECLI: ECLI:SK:OSNO:2021:5816206112.9

## Uznesenie

Okresný súd Námestovo, v právnej veci žalobcu: Mgr. Imrich Šimulák, bytom Podzávoz 302, Čadca, správca konkurznej podstaty úpadcu Jozef Štrbáň - AVANT PLUS s miestom podnikania Hattalova 34/40, Trstená, IČO: 33 789 169, zastúpený splnomocneným zástupcom: JUDr. Jozef Polák, advokát so sídlom Radlinského 1718, Dolný Kubín, proti žalovanému: M. K., N.. X. X. XXXX, A. W. XXX, zastúpený splnomocneným zástupcom: JUDr. Peter Vevurka, advokát so sídlom Mieru 312/13, Námestovo, o určenie, že nehnuteľnosti patria do bezpodielového spoluvlastníctva manželov, takto

### rozhodol:

I/ Súd konanie **z a s t a v u j e**.

II/ Žalobca je **p o v i n n ý** nahradiť žalovanému trovy konania v rozsahu 100%, ktoré budú vyčíslené v uznesení, vydanom po právoplatnosti tohto uznesenia.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobou doručenou súdu dňa 16. 12. 2016 žalobca žiadal, aby súd určil, že nehnuteľnosti, ktoré sa nachádzajú v obci a k.ú. M. a sú evidované v katastri nehnuteľností : patria do bezpodielového spoluvlastníctva Q. Š., N.. XX. X. XXXX, bytom C., S. XX/XX P. J.. X. B., N.. XX. X. XXXX, bytom C., S. XX/XX. Žalobu odôvodnil tým, že Okresný súd v Žiline uznesením č.k. 4K/21/2014 zo dňa 2. 12. 2014 vyhlásil konkurz na majetok úpadcu Jozef Štrbáň - AVANT PLUS s miestom podnikania Hattalova 34/40, Trstená, IČO: 33 789 169. Úpadca bol V. J.. X. B., N.. XX. X. XXXX, A. C., S. XX/XX, pričom ich manželstvo bolo uzatvorené dňa XX. X. XXXX. Manželstvo úpadcu a J.. X. B. bolo rozvedené rozsudkom Okresného súdu Námestovo č.k. 5C/60/2009-39 zo dňa 28. 5. 2009. Za trvania manželstva úpadcu a J.. B. úpadca a J.. B. na základe kúpnych a zámenných zmlúv nadobudli vyššie špecifikované nehnuteľnosti. Nadobúdacie právne úkony boli uskutočnené v rokoch 2006 a 2007, t.j. počas trvania manželstva, avšak ako vlastník bola v katastri nehnuteľnosti evidovaná iba manželka úpadcu J.. X. B. ( W. Š.Ň. ). J.. B. bez súhlasu úpadcu zaťažila predmetné pozemky a v rámci realizácie záložného práva sa nehnuteľnosti dostali do dispozície žalovaného, ktorý je aktuálne neoprávnené evidovaný ako ich vlastník v katastri nehnuteľností. Žalobca tvrdí, že súčasný evidenčný stav nezodpovedá právnemu stavu, preto bol nútený podať na súd určovací žalobu.

2. Uznesením Okresného súdu Námestovo č.k. 10C/209/2016-436 zo dňa 10. 10. 2019 súd zastavil konanie z dôvodu prekážky litispendencie - z dôvodu skôr začatého konania Okresného súdu Námestovo sp. zn. 9C/53/2013 v rovnakej veci.

3. Na odvolanie žalobcu Krajský súd v Žiline uznesením č.k. 11Co/98/2020-495 zo dňa 26. 11. 2020 vyššie uvedené uznesenie zrušil a vec vrátil na ďalšie konanie a nové rozhodnutie, s odôvodnením, že konanie Okresného súdu Námestovo sp. zn. 9C/53/2013 nezakladá prekážku litispendencie z dôvodu, že v ňom nevystupuje rovnaký okruh subjektov na stranách sporu.



že nehnuteľnosti patria do BSM Q. Š. P. J.. X. B. ( W. Š. ) - na tom nič nemení skutočnosť, že totožný žalobca sa vo vzťahu k M.T. K. ( ale aj ďalším žalovaným v konaní sp. zn. 9C/53/2013 ) domáha ešte aj ďalších nárokov - určenia, že je neplatná zmluva o zriadení záložného práva a že je neplatná zmluva o prevode vlastníctva nehnuteľností. V konaní Okresného súdu Námestovo sp. zn. 10C/209/2016 žalobca žalobu odôvodnil tým, že za trvania manželstva žalobca nadobudol s J.. X. B. ( W. Š. ) na základe kúpnych a zámenných zmlúv nehnuteľnosti, špecifikované v žalobe, pričom ako vlastníčka bola v katastri nehnuteľností zaevidovaná len J.. X. B.. Tá využila nesprávny evidenčný zápis v katastri nehnuteľností a po rozvode manželstva na základe neplatných právnych úkonov ( pre absenciu súhlasu druhého manžela ) nehnuteľnosti patriace do BSM zaťažila záložným právom a následne sa tieto nehnuteľnosti v rámci realizácie záložného práva dostali do dispozície žalovaného M. K., ktorý je v súčasnosti evidovaný ako vlastník nehnuteľností v katastri nehnuteľností. Súd porovnaním žalôb v konaní Okresného súdu Námestovo sp. zn. 9C/53/2013 a sp. zn. 10C/209/2016 konštatuje, že vo veci sp. zn. 9C/53/2013 sa rovnaký žalobca Mgr. Imrich Šimulák - správca konkurznej podstaty úpadcu Q. Š. domáha voči rovnakému žalovanému M. K. ( bez ohľadu na to, že v konaní vystupujú aj ďalší žalovaní ) určenia, že nehnuteľnosti patria do BSM Q. Š. P. J.. X. B. na základe rovnakých skutkových okolností - teda, že J.. X. B. po rozvode manželstva bez súhlasu druhého manžela disponovala s nehnuteľnosťami tak, že najskôr ich zaťažila záložným právom a následne v rámci realizácie záložného práva ich previedla na J.. Q. B. a OVP ORAVA, s.r.o. a tí ďalej na M. K.. Vo veci Okresného súdu Námestovo sp. zn. 10C/209/2016 teda existuje totožnosť subjektov na strane sporu aj predmetu konania s konaním Okresného súdu Námestovo sp. zn. 9C/53/2013. Konanie vo veci Okresného súdu Námestovo sp. zn. 9C/53/2013 bolo začaté skôr, preto je potrebné neskôr začaté konanie vo veci sp. zn. 10C/209/2016 zastaviť.

7. O trovách konania súd rozhodol podľa § 256 ods. 1 Civilného sporového poriadku tak, že povinnosť na ich náhradu uložil žalobcovi, ktorý tým, že podal opätovne žalobu v totožnej veci, procesne zaviniť zastavenie konania.

#### **Poučenie:**

Poučenie: Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Námestovo písomne, v dvoch vyhotoveniach.( § 357 písm. a), písm. m) CSP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).