

Súd: Okresný súd Považská Bystrica
Spisová značka: 12T/69/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3720010294
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 11. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Lucia Kovačínová
ECLI: ECLI:SK:OSPB:2021:3720010294.3

Rozsudok bez odôvodnenia

Okresný súd Považská Bystrica, samosudkyňou JUDr. Luciou Kovačínovou, na hlavnom pojednávaní konanom dňa 15.11.2021, v trestnej veci obžalovaného W. J., nar. XX.XX.XXXX v N. D., pre pokračovací prečin podvodu podľa § 221 ods. 1 , 2 Tr. zák. a iné, takto

rozhodol:

Obžalovaný W. J., nar. XX.XX.XXXX v N. D., trvale bytom W. XXXX/XXX, N. D.

je vinný, že

1/

ako štatutárny zástupca spoločnosti A., spoločnosť s ručením obmedzeným, so sídlom U. ulica číslo XXX, XXX XX N. D., identifikačné číslo osoby: XXX XX XXX, na ním prevádzkovej a spravovanej internetovej stránke www.dovozaut.sk uverejnil ponuky dovozu vozidiel zo zahraničia s telefonickým aj e-mailovým kontaktom, kde ho kontaktovali viacerí záujemcovia o dovoz vozidiel, po čom s cieľom získať finančný prospech a predstierajúc záujem zo zahraničia klientovi doviesť požadované motorové vozidlo, dňa 12.02.2015 v sídle spoločnosti A., spoločnosť s ručením obmedzeným, so sídlom U. ulica číslo XXX, XXX XX N. D., uzatvoril s K.. K. I. zmluvu o obstaraní, v prílohe ktorej bol špecifikovaný predmet obstarania, konkrétne motorové vozidlo značky Land Rover Range Rover, typ 2,7 TD V6 Sport Edition, čiernej metalízy, zaevidované do premávky v roku 2007 za celkovú sumu 14.250,- Eur, s termínom dodania do 15.03.2015, s tým, že obstaranie vozidla podmienil uhradením zálohy vo výške 1.500,- Eur, ktorá mala byť použitá na náklady obstarávateľa spojených s obstaraním tohto vozidla, ktoré vozidlo konkretizoval K.. I. aj predložením fotokópie technického preukazu vozidla vystaveného Talianskou republikou, v ktorom bolo uvedené evidenčné číslo vozidla DF XXX HE, VIN: I a keď K.. I. požadovanú zálohu dňa 12.02.2015 uhradil vkladom na bankový účet spoločnosti A., s.r.o., N. D., číslo I XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX, mal mať toto vozidlo zarezervované, pričom obžalovaný W. J. ho opätovne uisťoval, že organizuje dovoz tohto vozidla z Talianska a že komunikuje s jeho vlastníkom, ktorý toto vozidlo pre neho rezervoval, hoci tieto skutočnosti sa nezakladali na pravde a následne potom, čo sa s K.. I. dohodol na predĺžení lehoty na obstaranie tohto vozidla do konca apríla 2015, žiadal od neho vyplatenie zostatku obstarávacej ceny, a keď toto K.. I. odmietol, podmienil dovoz vozidla doplatením zvyšku obstarávacej ceny vo výške 12.750,-Eur, a napriek tomu, že prisľúbil dovoz vozidla ihneď po uhradení tejto sumy a K.. I. túto sumu dňa 26.06.2015 uhradil bezhotovostným prevodom na vyššie uvedený účet spoločnosti A.,s.r.o., N. D., obž. W. J. nevykonal žiadne kroky za účelom dovozu tohto vozidla z Talianska a K.. I. doposiaľ uvedené motorové vozidlo nezaobstaral a bezdôvodne prevzatú sumu za obstaranie vozidla poškodenému K.. K. I. nevrátil a použil ju pre vlastnú potrebu, čím poškodenému K.. K. I., trvale bytom D., T. C. XX/XX, spôsobil škodu vo výške 14.250,-Eur,

2/

ako štatutárny zástupca spoločnosti A., spoločnosť s ručením obmedzeným, so sídlom U. ulica číslo XXX, XXX XX N. D., identifikačné číslo osoby: XXX XX XXX, na ním prevádzkovej a spravovanej internetovej stránke www.dovozaut.sk uverejnil ponuky dovozu vozidiel zo zahraničia s telefonickým aj e-mailovým kontaktom, kde ho kontaktovali viacerí záujemcovia o dovoz vozidiel, po čom s cieľom získať finančný prospech a predstierajúc záujem zo zahraničia klientovi doviesť požadované motorové vozidlo

s cieľom získať finančný prospech a predstierajúc záujem zo zahraničia dovieť klientovi požadované motorové vozidlo,

- dňa 21. 03. 2016 uzatvoril s F. D. elektronicky zmluvu o obstaraní, v prílohe ktorej bol špecifikovaný predmet obstarania, konkrétne motorové vozidlo značky JEEP GRAND CHEROKEE 2,7CRD, model WJ, vo výbave Limited alebo Overland, s koženým svetlým interiérom, s počtom najjazdených kilometrov do 185.000, so strešným oknom a sezónnym prezutím za celkovú sumu 6.000,- Eur, s termínom dodania najmenej 1 kalendárny mesiac, pričom požadoval od F. D. vopred úhradu zálohy vo výške 1.000,- Eur, ktorú sumu F. D. uhradil zo svojho osobného účtu číslo I. dňa 21.03.2016 prevodom v prospech bankového účtu číslo I XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX, ktorý mu uviedol obž. W. J., následne s cieľom vylákať od F. D. ďalšie finančné prostriedky požadoval od neho samofinancovanie vozidla s tým, aby mu zaslal ďalšiu sumu 4.500,- Eur na konkrétne vozidlo, ktoré spoločne vybrali na internetovej stránke www.bazos.cz v Ostrave, Česká republika, pod číslom inzerátu XXXXXXXX, na základe čoho F. D. zo svojho osobného bankového účtu číslo I XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX previedol dňa 19.04.2016 v prospech bankového účtu číslo I XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX sumu 4.500,- Eur, po čom obž. W. J. pri údajnej obhliadke vozidla v Ostrave v Českej republike oznámil F. D., že pri zaradení spiatocky je počuť v prevodovke náraz a prípadná oprava by stála 500,- Eur, preto po týchto nepravdivých informáciách F. D. odmietol kúpu tohto vozidla, na čo obž. W. J. dňa 31.05.2016 oznámil F. D., že od zmluvy o obstaraní odstúpi a po vyúčtovaní mu zašle vyplatené finančné prostriedky späť, čo doposiaľ neurobil a na výzvu F. D. zo dňa 06.06.2016 o vrátenie finančných prostriedkov dňa 14.06.2016 reagoval novou ponukou na dovoz vozidla značky JEEP GRAND CHEROKEE LIMITED 2,7CRD s konečnou cenou 6.300,- Eur, ktoré malo byť dovezené z Talianska dňa 20.07.2016 a požadoval okamžité doplatenie kúpnej ceny vozidla, na základe čoho F. D. z osobného účtu číslo I XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX previedol dňa 21. 07. 2016 v prospech bankového účtu I XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX doplatok ceny predmetu obstarania vo výške 500,- Eur, po čom ho obž. J. informoval, že predmetné vozidlo bolo prevezené z Talianska a nachádza sa v Brne na špedícii. V. W. J. si takto poukázané finančné prostriedky F. D. v celkovej výške 6.000,- Eur dal poukázať na svoj súkromný bankový účet vedený vo C., akciová spoločnosť, D., riadne ich nezaevidoval v účtovníctve spoločnosti A., spoločnosť s ručením obmedzeným, N.. D. a dňa 21.04.2016 iba formálne previedol na účet tejto obchodnej spoločnosti číslo I XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX sumu 1.000,- Eur s poznámkou, že ide o jeho vklad, následne dňa 30.08.2016 telefonicky informoval F. D., že previedol svoj obchodný podiel v spoločnosti A., spoločnosť s ručením obmedzeným, N.. D., na tretiu osobu, pričom vozidlo F. D. doposiaľ nedodal, vyplatené finančné prostriedky mu nevrátil a tieto použil pre vlastnú potrebu, až na sumu 1.500,- Eur, ktorú pod tlakom prebiehajúceho trestného stíhania F. D. dňa 17.01.2018 vyplatil, čím poškodenému F. D., bytom D. nad D., K. XXXX/X, spôsobil škodu vo výške 6.000,- Eur,

- dňa 19.04.2016 v sídle spoločnosti A., spoločnosť s ručením obmedzeným, so sídlom U. ulica číslo XXX, XXX XX N. D., po predchádzajúcom ustálení vozidla, uzatvoril s K. K. zmluvu o obstaraní, v prílohe ktorej bol špecifikovaný predmet obstarania, konkrétne motorové vozidlo značky Citroën C4 Picasso 1,6Hdi, rok uvedenia do prevádzky 2012, čierna metalíza, chróm packet, za obstarávaciu cenu 9.200 Eur, s termínom dodania do 1 mesiaca od podpisu zmluvy, kde pri podpise zmluvy K. K. uhradil oproti vystavenému príjmovému pokladničnému dokladu požadovanú zálohu na uvedené vozidlo vo výške 2.000,- Eur, následne dňa 31.05.2016 obž. W. J. telefonicky kontaktoval K. K. a požadoval doplatenie obstarávacej ceny vozidla vo výške 7.100,- Eur s tým, že z obstarávacej ceny mu poskytne zľavu 100,- Eur a prisľúbil, že vozidlo bude obratom dovezené zo zahraničia, na základe čoho K. K. dňa 01.06.2016 previedol z bankového účtu číslo I XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX v prospech bankového účtu číslo I XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX požadovanú sumu 7.100,- Eur, avšak obž. W. J. predmetné vozidlo neobstaral, v dôsledku čoho K. K. písomne odstúpil od zmluvy a požadoval vrátenie finančných prostriedkov vo výške 9.100,- Eur, ktoré mu obž. W. J. doposiaľ nevrátil a použil ich pre vlastnú potrebu, pričom obž. W. J. vystavený príjmový pokladničný doklad zo dňa 19.04.2016 na sumu 2.000,- Eur o prijatí zálohy na motorové vozidlo značky Citroën C4 Picasso a prijatú zálohu obž. W. J. nezaevidoval v účtovníctve spoločnosti A., spoločnosť s ručením obmedzeným, N.. D., finančné prostriedky poukázané K. K. vo výške 7.100,- Eur si dal pripísať na svoj osobný bankový účet, z ktorého ich iba formálne previedol dňa 27.06.2016 na firemný účet spoločnosti A., spoločnosť s ručením obmedzeným, N.. D., číslo I XXXX XXXX XXXX 1638 8957, s poznámkou, že ide o jeho vklad a obratom ich z účtu vybral na pobočke C., akciová spoločnosť, v N. D. bez akéhokoľvek dokladu o ich použití, čím spôsobil poškodeným manželom K. a C. K., bytom Q. W., I. XXX/XX, škodu vo výške 9.100,- Eur,

t e d a

v bode 1/

na škodu cudzieho majetku seba obohatil tým, že uviedol niekoho do omylu a spôsobil tak na cudzom majetku väčšiu škodu,

v bode 2/

na škodu cudzieho majetku seba obohatil tým, že uviedol niekoho do omylu a spôsobil tak na cudzom majetku väčšiu škodu,

tým spáchal

v bode 1/

prečin podvodu podľa § 221 ods. 1, ods. 2 Trestného zákona,

v bode 2/

pokračovací prečin podvodu podľa § 221 ods. 1, ods. 2 Trestného zákona a

odsudzuje sa za to

Podľa § 221 ods. 2 Tr. zák., § 41 ods. 1 Tr. zák., § 42 ods. 1, 2 Tr. zák., s prihladnutím na § 38 ods. 2, 3 Tr. zák., § 36 písm. j), l), n) Tr. zák., § 37 písm. h) Tr. zák., na úhrnný súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 24 (slovom: dvadsaťštyri) mesiacov.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a) Tr. zák. sa mu výkon trestu podmiennečne odkladá.

Podľa § 50 ods. 1 Tr. zák. sa mu určuje skúšobná doba v trvaní 3 (slovom: tri) roky.

Podľa § 50 ods. 2 Tr. zák. sa mu ukladá povinnosť, aby v skúšobnej dobe podľa svojich schopností nahradil škodu spôsobenú trestnou činnosťou.

Podľa § 42 ods. 2 Tr. zák. súd r u š í výrok o treste z rozsudku Okresného súdu Michalovce, sp. zn. 3T/130/2019, zo dňa 08.09.2020, a rozsudku Krajského súdu v Košiciach, sp. zn. 8To/91/2020, zo dňa 11.10.2021, na trest odňatia slobody v trvaní pätnásť mesiacov, s podmiennečným odkladom na skúšobnú dobu dvadsaťštyri mesiacov.

Podľa § 287 ods. 1 Tr. por. je obžalovaný povinný nahradiť škodu poškodeným:

- F. D., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom A.. XXXX/X, vo výške 4.500,- Eur,

- K. K., nar. XX.XX.XXXX a C. K., nar. XX.XX.XXXX, bytom I. XXX/XX, Q. W., vo výške 9.100,- Eur,

- K. A., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom A.. XXX/XX, prechodne bytom K., S., vo výške 8.500,- Eur.

Pretože po vyhlásení rozsudku na hlavnom pojednávaní sa obžalovaný aj prokurátor vzdali odvolania, súd v zmysle § 172 ods. 2 Tr. por. vyhotovil zjednodušený písomný rozsudok, ktorý neobsahuje odôvodnenie.

o d ô v o d n e n i e :

Vzhľadom k tomu, že po vyhlásení rozsudku sa prokurátor a obžalovaný vzdali práva podať odvolanie, môže sa vyhotoviť zjednodušený písomný rozsudok, ktorý neobsahuje odôvodnenie.

Poučenie:

Tento rozsudok môže odvolaním napadnúť:

- a) **p r o k u r á t o r** pre nesprávnosť, ktoréhokoľvek výroku,
- b) **o b ž a l o v a n ý** pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka, okrem výroku o vine v rozsahu, v ktorom súd prijal jeho vyhlásenie, že je vinný alebo vyhlásenie, že nepopiera spáchanie skutku uvedeného v obžalobe,
- c) **p o š k o d e n ý** pre nesprávnosť výroku o náhrade škody,
- d) **z ú č a s t n e n á o s o b a** pre nesprávnosť výroku o zhabaní vecí.

Osoba oprávnená podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku, môže ho napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo, že chýba.

V neprospech obžalovaného môže rozsudok napadnúť odvolaním prokurátor; len čo do povinnosti na náhradu škody má toto právo aj poškodený, ktorý uplatnil nárok na náhradu škody.

V prospech obžalovaného môžu rozsudok odvolaním napadnúť, okrem obžalovaného a prokurátora i príbuzní obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh. Prokurátor môže tak urobiť i proti vôli obžalovaného.

Odvolanie sa podáva na súde, proti ktorého rozsudku smeruje, a to do 15 dní od oznámenia rozsudku. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku.