

Súd: Okresný súd Trnava  
Spisová značka: 31P/61/2021  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2121206037  
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 11. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miroslava Maláriková  
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2021:2121206037.2

## Uznesenie

Okresný súd Trnava v právnej veci starostlivosti súdu o maloleté deti: P. N., nar. XX.XX.XXXX, K. N., nar. X.X.XXXX, obaja bytom I. J., deti rodičov - matka: R. X., rod. R., nar. XX.X.XXXX, bytom R. XXXX/XX, U. X., a otec: D. N., nar. XX.X.XXXX, bytom E. XXXX/XX, U., adresa na doručovanie: X. X. X, J., o návrhu matky na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

### **r o z h o d o l :**

Súd nariaďuje toto neodkladné opatrenie:

I. Otec je oprávnený stretávať sa s maloletým K. a maloletou P. každý druhý kalendárny týždeň v sobotu od 15.00 do 17.00 hod. za osobnej prítomnosti asistentky maloletých detí - X. F., nar. X.X.XXXX, trvale bytom M. XX, W., počas celej doby stretnutia s tým, že tieto si na začiatku stretnutia prevezme za účasti asistentky maloletých detí v mieste bydliska matky a na konci stretnutia ich odovzdá za účasti asistentky maloletých detí v mieste bydliska matky.

II. Súd ukladá matke povinnosť podať v lehote 30 dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia návrh vo veci samej o zmene úpravy styku otca s maloletými deťmi.

III. Neodkladné opatrenie bude trvať do právoplatného skončenia konania o zmene úpravy styku otca s maloletými deťmi.

IV. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

V. Súd ustanovuje Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Trnava, za procesného opatrovníka na zastupovanie maloletých P. a K. v tomto konaní o nariadenie neodkladného opatrenia.

### **o d ô v o d n e n i e :**

1. Dňa 14.10.2021 bol súdu doručený návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia zo dňa 12.10.2021, ktorým matka navrhuje neodkladné opatrenie, že otec je oprávnený stretávať sa s maloletým K. a maloletou P. každý druhý kalendárny týždeň v sobotu od 15.00 do 17.00 hod. za osobnej prítomnosti určenej asistentky maloletých detí počas celej doby stretnutia s tým, že tieto si na začiatku stretnutia prevezme za účasti asistentky maloletých detí v mieste bydliska matky a na konci stretnutia ich odovzdá za účasti asistentky maloletých detí v mieste bydliska matky. Týmto rozhodnutím sa na čas do rozhodnutia súdu vo veci samej v tomto konaní mení rozsudok Okresného súdu Trnava zo dňa 15.06.2018, sp. zn. 40P/38/2017, v časti výroku IV. tohto rozhodnutia.

2. Návrh na nariadenie neodkladného opatrenia odôvodnila matka tým, že rozsudkom Okresného súdu Trnava zo dňa 15.06.2018, sp. zn. 40P/38/2017, následne potvrdeným rozhodnutím Krajského súdu v Trnave zo dňa 20.02.2019, sp. zn. 24CoP/7/2019, bolo v predmetnom konaní súdom rozhodnuté vo veci úpravy styku otca s maloletými deťmi tak, že otec je oprávnený stretávať sa s maloletými deťmi každý druhý týždeň od piatku od 12:00 hod. u maloletého K., a od 14:00 hod. u maloletej P., do pondelka

nasledujúceho týždňa do 07:30 hod., ktoré si vyzdvihne a odovzdá do školského zariadenia. Uviedla, že nastala zásadná zmena pomerov (negatívneho charakteru zo strany otca maloletých detí) za obdobie od vyššie uvedeného právoplatného rozhodnutia súdu, a to že otec maloletých prestal rešpektovať nielen navrhovateľku ako matku maloletých detí so všetkými jej prislúchajúcimi právami vo vzťahu k ich deťom, ale i príslušné lekárske autority a príslušné odporúčania z ich strany, ktoré majú za úlohu zaručiť stabilný a zdravý vývoj maloletých detí. Proti otcovi maloletých sa vedie trestné konanie na základe trestného oznámenia navrhovateľky z podozrenia spáchania prečinu nebezpečné prenasledovanie, pričom jeho kroky museli dňa 30.09.2021 riešiť aj policajné orgány a svedkom celého traumatizujúceho diania by s určitosťou nemali byť maloleté deti, čo je v príkrom rozpore s ich vývinovými potrebami. Matka ďalej v návrhu uviedla, že jej zásadná obava je však opodstatnená predovšetkým preukázateľne a kontinuálne nezodpovedným prístupom otca v starostlivosti o zdravotný stav ako maloletého K., tak i maloletej P. s ich denným režimom, spánkovým režimom, odpočinkom, stravovacími návykmi, pravidelnou liečbou a podávaním predpísaných liekov, ktoré sú nepochybne v danom prípade dôležitým aspektom zdravého vývinu maloletého dieťaťa. Ako vyplýva z lekárskej správy J. J. R. zo dňa 10.08.2021, maloletému K. bola zistená a diagnostikovaná epilepsia (ktorá si pri zavedenej liečbe vyžaduje dlhodobú stabilizáciu, ku ktorej však otec a jeho nezodpovedný postoj vôbec neprispieva a pri jeho opakovanom bezdôvodnom upustení od dodržiavania tohto striktného liečebného režimu u maloletého (nedodržiavanie režimu bdenia a spánku, nedodržiavanie pravidelného podávania liekov a i.), uvedené má preukázateľne za následok u maloletého psychický stres a zvýšenú frekvenciu záchvatov na 5x až 7x denne. Následne v období, kedy sa maloletý K. nenachádzal v starostlivosti jeho otca, sa jeho stav postupne upravil, pričom mu však musela byť zvýšená dávka liekov na dvojkombináciu (3x denne). Ako vyplýva i z ďalšej lekárskej správy J. J. R. zo dňa 27.09.2021, maloletý K. vyžaduje vzhľadom na jeho zdravotný stav zvýšený dozor, pravidelnú liečbu a rehabilitáciu, pričom táto je realizovaná v požadovanom rozsahu výlučne zo strany matky, čo samo o sebe svedčí o skutočnom (ne)záujme otca vo vzťahu nielen k maloletému K. a jeho zdravotnému stavu, ale i možnému ohrozovaniu stabilizácie jeho diagnózy a jeho ďalšieho pokojného vývoja. Maloletý K. je nevidiaci a ležiaci, pričom trpí detskou mozgovou obrnou, jeho zdravotný stav nedovoľuje spánok mimo domova, t.j. stabilného prostredia, v ktorom sa cíti bezpečne, čo znamená bez akéhokoľvek stresu a za dodržania presného dávkovania (i časovo) liekov minimálne 3x denne dvojmo, kedy len takáto starostlivosť zaručí zlepšenie jeho zdravotného stavu v jeho aktuálnom liečebnom procese. Vo vzťahu k maloletej P., ktorá trpí rovnakou detskou mozgovou obrnou, treba navyše mimo uvedeného zdôrazniť i jej výslovne vyjadrenie adresované priamo otcovi a taktiež pri osobnom stretnutí s kolíznym opatrovníkom, keďže celú situáciu zo strany otca nielen vo vzťahu k jej maloletému bratovi, ale i k sebe samej bezprostredne a veľmi citlivo vníma, že nemá žiaden záujem stretávať sa ďalej s jej otcom s ohľadom na jeho aktuálny prístup k nej. Dôvodmi pre rýchlu úpravu styku otca s maloletými tak sú, že otec narúša celodenný režim maloletého syna, stabilitu výchovného prostredia a pocit domova u oboch maloletých detí, správanie otca je v poslednom období nevyspytateľné, vystupuje nielen voči matke z pozície sily a opakovane bez racionálneho základu, maloletá dcéra a rovnako tak i maloletý syn sa vracia od odporcu domov zmätená, nekomunikuje, má výrazne nepokojný spánok, až na druhý deň začne adekvátne reagovať tešiť sa z maličkostí a spôsobom ako keď je vo svojom známom prostredí, otec opakovane vedome bez súhlasu matky s maloletými deťmi opustil územie SR a je predpoklad, že takto bude činiť aj ďalej v ponechaní doterajšieho rozsahu úpravy styku s nimi. Pre nedôveryhodnosť samotného postavenia otca v tejto otázke svedčia i závery komplexného vyšetrenia zo strany OČTK v trestnom konaní vedenom proti otcovi, ktoré sa objektívne premietli do vydania aktuálneho Trestného rozkazu OS Trnava pod sp. zn. 4T/10/2021, z ktorého výrokovvej vety bez ďalších pochyb vyplýva, že otec od júla 2018 až doposiaľ úmyselne riadne a včas neplatil výživné na svoje maloleté deti, pričom finančné prostriedky prednostne použil na úhradu splátok úveru v Poštovej banke, a.s. a výživné riadne neuhrádzal ani zo zisku vo výške 250.000,- EUR, ktorý nadobudol z predaja svojich nehnuteľností, pričom tieto objektívne fakty svedčia pre jednoznačne nezodpovedný prístup otca a to nielen k vyživovacej povinnosti k oboch maloletým deťom. Matka má za to, že je tu preukázaný naliehavý záujem maloletých detí, keďže sú v súčasnosti viaceré možné hrozby a ujmy na strane oboch maloletých detí.

3. K návrhu navrhovateľka pripojila rozsudok Okresného súdu Trnava zo dňa 15.06.2018 č.k. 40P/38/2017-96, rozsudok Krajského súdu v Trnave zo dňa 20.02.2019 č.k. 24CoP/7/2019-154, potvrdenie o oznámení zo dňa 30.09.2021 o podaní trestného oznámenia, lekárske správy zo dňa 23.06.2021, zo dňa 10.08.2021, zo dňa 27.09.2021, trestný rozkaz Okresného súdu Trnava zo dňa 06.04.2021 č.k. 4T/10/2021.

4. Na výzvu súdu matka podaním doručeným súdu dňa 25.10.2021 doplnila označenie osoby (určená asistentka), ktorá má byť prítomná pri styku otca s maloletými deťmi a pripojila aj jej súhlas.

5. Podľa § 2 ods. 1 zák. č. 161/2015 Z.z. Civilného mimosporového poriadku (ďalej len „CMP“), na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

Podľa § 324 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

Podľa § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

Podľa § 326 ods. 1 a 2 CSP, v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha. (1) K návrhu musí navrhovateľ pripojiť listiny, na ktoré sa odvoláva. (2)

Podľa § 328 ods. 1 CSP, ak súd nepostupoval podľa § 327, nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne.

Podľa § 329 ods. 1 a 2 CSP, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania. Ak rozhoduje odvolací súd o odvolaní proti uzneseniu o zamietnutí neodkladného opatrenia, umožní sa protistrane vyjadriť k odvolaniu a k návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia. (1) Pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie. (2)

Podľa § 330 ods. 1 a 2 CSP, súd môže určiť, že neodkladné opatrenie bude trvať len po určený čas. (1) Ak to povaha veci pripúšťa, súd môže nariadiť neodkladné opatrenie, ktorého obsah by bol totožný s výrokom vo veci samej. (2)

Podľa § 332 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie je vykonateľné doručením, ak osobitný predpis neustanovuje inak.

Podľa § 333 CSP, neodkladné opatrenie zanikne, ak uplynul čas, na ktorý bolo nariadené.

Podľa § 336 ods. 1 CSP, ak súd nariadi neodkladné opatrenie pred začatím konania, môže vo výroku uznesenia uložiť navrhovateľovi povinnosť podať v určitej lehote žalobu vo veci samej. Súd túto povinnosť neuλοží najmä vtedy, ak je predpoklad, že neodkladným opatrením možno dosiahnuť trvalú úpravu pomerov medzi stranami.

Podľa § 360 ods. 1 a 2 CMP, neodkladné opatrenie možno nariadiť aj bez návrhu v konaniach, ktoré možno začať aj bez návrhu. (1) Ak súd nariadi neodkladné opatrenie bez návrhu pred začatím konania vo veci samej, začne konanie vo veci samej alebo poučí účastníkov o možnosti podať návrh na začatie konania vo veci samej. (2)

Podľa § 363 CMP, súd môže aj bez návrhu zrušiť nariadené neodkladné opatrenie, ak sa zmenia pomery alebo ak odpadli dôvody, pre ktoré bolo nariadené.

Podľa § 28 ods. 1 písm. a) a § 28 ods. 2 Zákon o rodine (ďalej len „ZR“, súčasťou rodičovských práv a povinností sú najmä sústavná a dôsledná starostlivosť o výchovu, zdravie, výživu a všestranný vývin maloletého dieťaťa. Rodičovské práva a povinnosti majú obaja rodičia. Pri ich výkone sú povinní chrániť záujmy maloletého dieťaťa.

Podľa § 36 ods. 1 zákona č. 36/2005 Z.z. ZR, rodičia maloletého dieťaťa, ktorí spolu nežijú, môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností. Ak sa nedohodnú, súd môže aj bez návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností, najmä určí, ktorému z rodičov zverí maloleté dieťa do osobnej starostlivosti. Ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa a ak to vyžadujú pomery v rodine, súd môže upraviť styk dieťaťa aj s blízkymi osobami. 6) Ustanovenia § 24, § 25 a 26 sa použijú primerane.

6. Ako vyplýva z citovaných zákonných ustanovení, zmyslom neodkladného opatrenia je neodkladná úprava pomerov medzi účastníkmi. Z neodkladného charakteru vyplýva, že pred jeho nariadením nemusí súd zistiť všetky skutočnosti, ktoré sú potrebné na vydanie konečného rozhodnutia a pri ich zisťovaní nemusí byť vždy dodržaný formálny postup stanovený pre dokazovanie. Pri vydaní neodkladného opatrenia účastníci nemusia byť vypočutí. Pre nariadenie neodkladného opatrenia je nevyhnuté, aby v návrhu na jeho nariadenie boli opísané rozhodujúce skutočnosti odôvodňujúce potrebu neodkladnej úpravy pomerov, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana. Účelom inštitútu neodkladného opatrenia je riešiť urgentné

situácie vyžadujúce okamžitý zásah súdu, v ktorých by odklad riešenia spôsobil ujmu na právach niektorého z dotknutých účastníkov. Pri rozhodovaní o neodkladnom opatrení vo veciach starostlivosti o maloleté dieťa je pritom pre súd rozhodujúcim hľadiskom, ovplyvňujúcim jeho rozhodnutie, záujem maloletého dieťaťa.

7. Matka maloletých detí sa domáha zúženia styku otca s maloletými deťmi formou neodkladného opatrenia (pred začatím konania vo veci samej). Po oboznámení sa s návrhom a ostatnými listinnými dôkazmi mal súd za to, že návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia je dôvodný.

8. Vychádzajúc z citovaných ustanovení a tiež z obsahu spisu v prejednávanej veci, za osvedčený treba považovať nedostatok spolužitia rodičov maloletých detí. Na tunajšom súde bolo rozsudkom zo dňa 15.06.2018 č.k. 40P/38/2017-96 v spojení s rozhodnutím odvolacieho súdu okrem iného rozhodnuté o úprave styku otca s maloletými deťmi každý druhý týždeň od piatku 12:00 hod. u mal. K. a od 14:00 hod. u mal. P. do pondelka nasledujúceho týždňa do 7:30 hod., ktoré si vyzdvihne a odovzdá do školského zariadenia. Z pripojeného rozhodnutia tunajšieho súdu zo dňa 15.06.2018 ďalej vyplýva, že mal. P. má vážne zdravotné problémy - detskú mozgovú obrnu, spastickú diparézu a jej chápanie je na úrovni mentálnej retardácie a mal. K. má taktiež detskú mozgovú obrnu, kvadruparézu (všetky 4 končatiny), je ležiaci a má centrálnu slepotu (je nevidiaci). Z návrhu matky vyplýva, že od posledného rozhodnutia súdu nastala zmena pomerov, keďže u maloletého K. bola zistená a diagnostikovaná epilepsia, ktorá si vyžaduje dlhodobú stabilizáciu a pravidelné podávanie liekov, čo podľa nej pri starostlivosti otca nie je dodržiavané, keďže u mal. K. musela byť zvýšená dávka liekov a v období keď bol v starostlivosti otca malo nedodržiavanie jeho režimu a podávanie liekov za následok zvýšenie frekvencie jeho záchvatov a musela mu byť zvýšená dávka liekov. Maloleté deti sa po styku s otcom vracajú domov zmätené s narušeným režimom.

9. Súd má za to, že je potrebné v záujme maloletých detí dočasne upraviť pomery maloletých detí, a to pokiaľ ide o úpravu ich styku s otcom spočívajúcom v jeho zúžení tak ako je uvedené vo výroku I. tohto rozhodnutia. Z predložených lekárskejších správ vyplýva, že u mal. K. došlo k dekompenzácii stavu, pričom jeho stav sa upravil až po zmene liečby na dvojkombináciu liekov. Zo správy ďalej vyplýva, že na zhoršení stavu sa môže podieľať nedodržiavanie liečebného režimu (psychický stres, nedodržiavanie režimu bdenia a spánku a nedodržiavanie pravidelného podávanie liekov). Z doterajšieho skráteného dokazovania je súd názoru, že je tu okolnosť, pre ktorú by malo byť otcovi umožnené stykať sa maloletými v menšom rozsahu pokiaľ otec nedodržiava režim maloletých detí, ktoré majú vážne zdravotné problémy. Súd má zároveň za to, že takto upraveným stykom nedôjde k prerušeniu kontaktu maloletých detí s otcom a nariadené neodkladné opatrenie je len dočasným rozhodnutím a nevylučuje iné usporiadanie vzťahov pri styku otca s deťmi. Súd dodáva, že v konaní o vydanie neodkladného opatrenia nie je možné vykonať rozsiahle dokazovanie a toto bude vykonané v konaní vo veci samej, kde bude spoľahlivo zistené, aká bude najvhodnejšia forma styku vzhľadom na zdravotný stav maloletých detí.

10. Keďže matka podala iba návrh na nariadenie neodkladného opatrenia vo veci úpravy styku otca s maloletými deťmi, súd postupom podľa § 336 ods. 1 CSP uložil matke povinnosť podať v lehote 30 dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia návrh vo veci samej, t.j. návrh na zmenu úpravy styku otca s maloletými deťmi. Zároveň súd upozorňuje matku, že v prípade, ak v stanovenej lehote nepodá návrh vo veci samej, súd bude postupovať podľa § 336 ods. 3 CSP zrušením uznesenia o neodkladnom opatrení.

11. Súd trvanie neodkladného opatrenia časovo obmedzil do právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej v konaní o zmene úpravy styku otca s maloletými deťmi, na ktorého podanie zaviazal matku maloletých detí.

12. Súd o náhrade trov konania na nariadenie neodkladného opatrenia výrokom IV. rozhodol podľa § 52 CMP a žiadnemu z účastníkov konania nepriznal nárok na náhradu trov konania, nakoľko v mimosporových konaniach je v zásade vylúčený nárok na náhradu trov konania, pričom súd nezistil naplnenie žiadnej z výnimiek upravených v ustanoveniach § 53 a nasl. CMP.

13. Podľa § 30 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník (ďalej len „OZ“), ak dôjde k stretnutiu záujmov zákonného zástupcu so záujmami zastúpeného alebo k stretnutiu záujmov tých, ktorých zastupuje ten istý zákonný zástupca, ustanoví súd osobitného zástupcu.

Podľa § 31 ods. 2 ZR, žiadny z rodičov nemôže zastupovať svoje maloleté dieťa, ak ide o právne úkony, pri ktorých by mohlo dôjsť k rozporu záujmov medzi rodičmi a maloletým dieťaťom alebo medzi maloletými deťmi zastúpenými tým istým rodičom navzájom; v takom prípade súd ustanoví maloletému dieťaťu opatrovníka, ktorý ho bude v konaní alebo pri určitom právnom úkone zastupovať (ďalej len „kolízny opatrovník“).

Podľa § 31 ods. 3 ZR, kolízneho opatrovníka súd ustanoví aj v prípadoch, ak maloleté dieťa nemá zákonného zástupcu alebo ak zákonný zástupca nemôže z vážneho dôvodu maloleté dieťa v konaní alebo pri určitom právnom úkone zastupovať.

Podľa § 31 ods. 4 ZR, na ustanovenie kolízneho opatrovníka sa primerane použijú ustanovenia § 60 a 61. Funkcia kolízneho opatrovníka zaniká ukončením konania alebo vykonaním právneho úkonu, na ktorého účely bol ustanovený.

Podľa § 68 ods. 1 a 2 CSP, v rozsahu, v akom nemá fyzická osoba spôsobilosť samostatne konať pred súdom, koná za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník. (1) Procesný opatrovník je osoba ustanovená z dôvodov uvedených v tomto zákone súdom, ktorý spor prejednáva a rozhoduje. (2)

Podľa § 69 CSP, súd ustanoví procesného opatrovníka fyzickej osobe, ktorá nemôže samostatne konať pred súdom a nemá zákonného zástupcu. Rovnako postupuje, ak zákonný zástupca nemôže za fyzickú osobu konať alebo ak je nečinný.

Podľa § 117 CMP, ak treba, aby za maloletého konal opatrovník, súd na návrh ustanoví za opatrovníka najmä blízku osobu maloletého, u ktorej je predpoklad, že bude konať v záujme maloletého, ak s ustanovením súhlasí. Inak ustanoví za opatrovníka orgán sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately.

14. V zmysle citovaných ustanovení súd ustanovil maloletým deťom vo výroku V. tohto uznesenia procesného opatrovníka, ktorý bude zastupovať záujmy maloletých detí v tomto konaní o neodkladnom opatrení. Za procesného opatrovníka pritom ustanovil podľa trvalého bydliska a aj obvyklého pobytu maloletých detí miestne príslušný Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Trnava, nakoľko žiaden z účastníkov návrh na ustanovenie blízkej osoby za opatrovníka nepodal.

#### **Poučenie:**

Proti výroku V. tohto uznesenia nie je prípustné odvolanie (§ 355 ods. 2 CSP v spojení s § 357 CSP a contrario).

Proti výrokom I. až IV. tohto uznesenia je možné podať odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Trnava (§ 357 písm. d) CSP).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podania, a síce ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis, spisová značka konania (§ 127 ods. 1 CSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP).

Ak povinný dobrovoľne neplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zák. č. 233/1995 Z. z.; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.