

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš  
Spisová značka: 5Csp/24/2021  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6121280497  
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 11. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Magdaléna Andreánska  
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2021:6121280497.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Liptovský Mikuláš sudkyňou Mgr. Magdalénou Andreánskou v právnej veci žalobcu Orange Slovensko, a.s., so sídlom Metodova 8, Bratislava-Ružinov, IČO: 35 697 270, zast. Bobák, Bollová a spol. s.r.o., so sídlom Dr. VI. Clementisa 10, Bratislava-Ružinov, IČO: 35 855 673, proti žalovanému C. I., nar. XX. X. XXXX, trvale bytom D. H. XXX, okres W. I., v spore o zaplatenie 726,45 € s prísl., takto

### rozhodol:

Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 726,45 € s 5 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 726,45 € od 5. 1. 2020 do zaplatenia, všetko do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Žalobcovi sa voči žalovanému priznáva nárok na náhradu trov konania v plnom rozsahu.

### odôvodnenie:

1. Žalobou, doručenou Okresnému súdu Banská Bystrica dňa 23. 3. 2021 sa žalobca, prostredníctvom právneho zástupcu, domáhal voči žalovanému splnenia povinnosti zaplatiť sumu 726,45 € s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne od 5. 1. 2020 do zaplatenia a náhrady trov konania. Žalobu odôvodnil tým, že žalobca uzavrel so žalovaným zmluvy č. A10314129 a č. A12068954, spolu s dodatkami, ktorých neoddeliteľnou súčasťou sú všeobecné podmienky. V zmysle zmluvy žalobca vypožičal žalovanému SIM karty, ktoré umožňovali žalovanému využívať telekomunikačné služby poskytované žalobcom. SIM kartám boli priradené účastnícke telefónne čísla uvedené v zmluvách. Žalobca uzavrel so žalovaným splátkové zmluvy, ktoré sú obsiahnuté v Dohode o splátkach/Dodatku. Žalobca odpredal žalovanému na základe zmlúv telekomunikačné zariadenia za kúpnu cenu uvedenú v Dodatkoch k Zmluvám s dohodnutou zmluvnou pokutou. Žalobca v Dodatku k Zmluve zohľadnil pri určení výšky zmluvnej pokuty, výšku zľavy poskytnutú žalovanému pri predaji mobilného telefónu/telekomunikačného zariadenia. Dohodnutá zmluvná pokuta nie je vyššia ako výška zľavy, ktorá bola pri predaji žalovanému poskytnutá. Žalobca tiež zohľadnil aj časový aspekt uloženia zmluvnej pokuty a zohľadnil čas, kedy si žalovaný prestal plniť zmluvné povinnosti a tomu prispôbil aj výšku uplatnenej zmluvnej pokuty. Tým, že žalovaný riadne a včas nezaplatil cenu za poskytnuté telekomunikačné služby spolu vo výške 565,92 €, porušil zmluvné povinnosti a v zmysle Dodatku k Zmluvám je povinný zaplatiť žalobcovi zmluvné pokuty spolu vo výške 133,33 €. Zmluvnú pokutu vo výške 48 € si žalobca uplatnil na základe Dodatku k Zmluve A12068954. Zmluvná pokuta bola vypočítaná v súlade s článkom 2.5 Dodatku k Zmluve, v ktorom bola dohodnutá vo výške 144 € a na základe pravidiel jej výpočtu sa jej výška znížila v závislosti od toho, koľko celých mesiacov uplynulo od uzavretia Dodatku k Zmluve (od 10. 3. 2018) do okamihu porušenia zmluvnej povinnosti žalovaným (do 3. 8. 2019). Žalovaný viazanosť nedodrжал po dobu 8 mesiacov. Zmluvnú pokutu vo výške 85,33 € si žalobca uplatnil na základe Dodatku k Zmluve A10314129. Zmluvná pokuta bola vypočítaná v súlade s článkom 2.5 Dodatku k Zmluve, v ktorom bola dohodnutá vo výške 256 € a na základe pravidiel jej výpočtu sa jej výška znížila v závislosti od toho, koľko celých mesiacov uplynulo od uzavretia Dodatku k Zmluve (od 10. 3. 2018) do okamihu porušenia zmluvnej povinnosti žalovaným (do 3. 8. 2019). Žalovaný viazanosť nedodrжал po dobu 8 mesiacov. Žalobca so žalovaným

uzatvoril Zmluvu o splátkach č. 3504411056, v ktorej sa žalovaný zaviazal uhradiť zvyšnú časť kúpnej ceny za telekomunikačné zariadenie v mesačných splátkach. Žalovaný nesplnil svoju povinnosť splácať kúpnu cenu v splátkach, čím porušil svoje zmluvné povinnosti a žalobca zosplatnil aj zvyšné neuhradené splátky spolu v sume 27,20 €. Neuhradené splátky v sume 27,20 € si žalobca uplatnil na základe Dohody o splátkach č. 3504411056 zo dňa 10. 3. 2018. K Dohode o splátkach článok 1 bod 1.1. sa žalovaný zaviazal sumu 81,60 € zaplatiť v 24 mesačných splátkach v sume 3,40 €. Žalovaný neuhradil 8 splátok. Žalobca zaslal žalovanému pokus o pokonávku v ktorej ho vyzval na úhradu pohľadávky vo výške 726,45 € v lehote do 4. 1. 2020. Žalovaný v lehote pohľadávku nezaplatil, preto od 5. 1. 2020 si uplatňuje úroky z omeškania.

2. Okresný súd Banská Bystrica vydal vo veci dňa 13. 4. 2021 platobný rozkaz sp. zn. 11Up/375/2021. Platobný rozkaz sa nepodarilo doručiť žalovanému do vlastných rúk. Okresný súd Banská Bystrica vyzval žalobcu výzvou zo dňa 11. 8. 2021 na pokračovanie v konaní na súde príslušnom na prejednanie veci podľa Civilného sporového poriadku.

Výzva bola žalobcovi doručená dňa 11. 8. 2021. Dňa 18. 8. 2021 bolo Okresnému súdu Banská Bystrica doručená odpoveď žalobcu na výzvu súdu, v ktorej navrhol súdu pokračovať v konaní na súde príslušnom na prejednanie veci podľa Civilného sporového poriadku.

3. Podľa § 10 ods. 3 zákona č. 307/2016 Z. z. o upomínacom konaní, ak žalobca v lehote podľa odseku 1 podá návrh na pokračovanie v konaní, platobný rozkaz sa zrušuje, súd postúpi vec do piatich pracovných dní súdu príslušnému na jej prejednanie podľa Civilného sporového poriadku a žalobcu o tom upovedomí. Ak príslušným na jej prejednanie je súd podľa § 2, súd žalobcu upovedomí o pokračovaní v konaní.

4. Žalovaný sa k žalobe nevyjadril, hoci bol na vyjadrenie sa k žalobe vyzvaný uznesením Okresného súdu Liptovský Mikuláš sp. zn. 5Csp/24/2021 zo dňa 5. 10. 2021. Žaloba bola žalovanému doručená do vlastných rúk spôsobom podľa § 116 Civilného sporového poriadku dňa 17. 11. 2021 a Uznesenie bolo žalovanému doručené dňa 3. 11. 2021.

5. Podľa § 297 Civilného sporového poriadku, súd na prejednanie sporu nariadi pojednávanie. Pojednávanie nie je potrebné nariadiť, ak

a) sa vo veci rozhoduje rozsudkom pre zmeškание v prospech spotrebiteľa,

b) ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1 000 eur.

6. Podľa § 219 ods. 3 Civilného sporového poriadku, vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke príslušného súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením. Ak o to strana požiada, súd jej oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku aj elektronickými prostriedkami.

7. V súlade s citovaným zákonným ustanovením súd vo veci ústne pojednávanie nenariadoval, keďže sa jednalo iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán neboli sporné a hodnota sporu neprevýšila sumu 1.000,- eur. Miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku bolo oznámené vyvesením na úradnej tabuli súdu dňa 6. 10. 2021, na webovej stránke súdu zverejnené dňa 6. 10. 2021, teda najmenej päť dní pred vyhlásením rozsudku.

8. Z listín, ktoré boli predložené, a to zo zmlúv o pripojení, z dodatku ku zmluve o pripojení, zo všeobecných podmienok poskytovania verejných elektronických komunikačných služieb, faktúr, pokusu o pokonávku súd zistil nasledovný skutkový stav:

9. Žalobca ako poskytovateľ elektronických komunikačných služieb a žalovaný ako účastník, uzatvorili Zmluvy o poskytovaní verejných služieb č. A10314129 dňa 10. 3. 2018 a č. A12068954 dňa 10. 3. 2018 spolu s Dodatkami k uvedeným Zmluvám, s dobou viazanosti 24 mesiacov. V Zmluve č. A10314129 sa dohodli, že žalovanému bude pridelené telefónne číslo XXXXXXXXXX. V Dodatku k Zmluve zo dňa 10. 3. 2018 sa strany dohodli o predaji zariadenia Samsung Galaxy A5 2017Black za kúpnu cenu 8 € a bude využívať účastnícky program Max 30 eur. Pre prípad porušenia povinnosti z uvedenej Zmluvy si strany dohodli zmluvnú pokutu vo výške 256 €. Dňa 10. 3. 2018 strany sporu uzatvorili Dohodu o splátkach, predmetom ktorej bola dohoda o splátkach kúpnej ceny za zariadenie, ktoré na základe Dodatku na služby predal podnik kupujúcemu, typ zariadenia Samsung Galaxy A5 2017Black, kúpna cena 84 €. Kupujúci sa zaviazal prvú časť kúpnej ceny 2,40 € zaplatiť bez zbytočného odkladu po uzatvorení dohody. Zvyšnú časť kúpnej ceny v sume 81,60 € sa kupujúci zaviazal zaplatiť v 24 mesačných splátkach

vo výške 3,40 €. Žalovaný bol povinný platiť splátky na základe výzvy zaslanej žalobcom. V čl. 2.3 písm. a/ dohody o splátkach sa strany dohodli, že celá nezaplatená zvyšná časť kúpnej ceny sa stáva splatnou, ak kupujúci bude v omeškaní so zaplatením ktorejkoľvek splátky po dobu minimálne troch mesiacov. V takom prípade sa stáva zvyšná časť kúpnej ceny splatnou 15 dní odo dňa doručenia upozornenia kupujúcemu, že podnik si uplatní právo na zaplatenie nezaplatenej časti kúpnej ceny alebo v iný neskorší dátum určený v upozornení.

10. V Zmluve č. A12068954 sa dohodli, že žalovanému bude pridelené telefónne číslo XXXXXXXXXX. V Dodatku k Zmluve zo dňa 10. 3. 2018 sa strany dohodli o predaji zariadenia Huawei MediaPad T3 10 LTE za kúpnu cenu 46 € a bude využívať účastnícky program Mobilný internet Klasik. Pre prípad porušenia povinnosti z uvedenej Zmluvy si strany dohodli zmluvnú pokutu vo výške 144 €.

11. Žalobca vystavil žalovanému faktúry za poskytnuté služby: faktúra č. 2513081892 na sumu 14,99 €, splatná 2. 9. 2019, faktúra č. 2513078407 na sumu 45 €, splatná 2. 9. 2019, faktúra č. 2517703042 na sumu 1 €, splatná 3. 10. 2019, faktúra č. 2508461815 na sumu 14,99 €, splatná 2. 8. 2019, faktúra č. 2508457700 na sumu 490,94 €, splatná 2. 8. 2019, faktúra č. 2508462695 na sumu 1 €, splatná 2. 8. 2019, faktúra č. 2513082771 na sumu 1 €, splatná 2. 9. 2019.

12. Z pokusu o pokonávku zo dňa 25. 11. 2019 súd zistil, že žalobca vyzval žalovaného na zaplatenie sumy 799,95 €. Súčasne upozornil žalobca žalovaného, že ak do 15 dní od doručenia upozornenia nezaplatí dlžnú sumu, ruší sa mu výhoda splátok kúpnej ceny a požaduje aj jednorazové zaplatenie všetkých splátok. Žalobca žiadal uhradiť dlžnú sumu v lehote do 4. 1. 2020.

13. Podľa článku 2.3 písmeno e) Dodatkov ku zmluvám sa účastník zaväzuje, že po dobu 24 mesiacov odo dňa uzavretia dodatku bude riadne a uhrádzať cenu za Služby a iné svoje peňažné záväzky voči Podniku a súčasne bude včas a riadne uhrádzať Podniku iné platby, ktoré je povinný platiť Podniku, a to aj v prípade, ak sa nejedná peňažné záväzky voči Podniku, avšak účastník je povinný ich uhradiť Podniku alebo Prostredníctvom Podniku tretej osobe.

14. Podľa § 489 Občianskeho zákonníka, záväzky vznikajú z právnych úkonov, najmä zo zmlúv, ako aj zo spôsobenej škody, z bezdôvodného obohatenia alebo z iných skutočností uvedených v zákone.

15. Podľa § 44 ods. 1 zákona č. 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách, v znení neskorších predpisov, zmluvou o poskytovaní verejných služieb sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebné pripojenie k verejnej sieti alebo poskytovať príslušné služby. Podnik môže vydať všeobecné podmienky a cenník, ktoré sú súčasťou zmluvy. Zmluva o poskytovaní verejných služieb je písomná; to neplatí pre predplatené služby, poskytovanie služieb prostredníctvom verejných telefónnych automatov a iných verejných prístupových bodov. Písomnú zmluvu o poskytovaní verejných služieb je možné meniť aj inou ako písomnou formou, ak sa na tom zmluvné strany dohodnú; to neplatí pre záväzky účastníka, ktoré podľa Občianskeho zákonníka možno dojednať len v písomnej forme.

16. Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

17. Podľa § 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva.

18. Podľa § 52 ods. 3 Občianskeho zákonníka, dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

19. Podľa § 52 ods. 4 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

20. Podľa § 544 ods. 1 Občianskeho zákonníka, ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda.

21. Podľa § 544 ods. 2 Občianskeho zákonníka, zmluvnú pokutu možno dojednať len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty alebo určený spôsob jej určenia.

22. Podľa § 517 ods. 1 prvá veta Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

23. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

24. Podľa § 3 nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, v znení neskorších predpisov, výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba J. X. H. platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

25. Z vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že žalobca so žalovaným uzatvoril zmluvy o pripojení, v ktorých sa žalobca zaviazal poskytovať žalovanému telekomunikačné služby a žalovaný sa zaviazal využívať účastnícke programy Max 30 eur a Mobilný internet Klasik. Žalovaný sa zaviazal za uvedené využívanie služieb platiť dohodnutú cenu. Žalovaný neuhradil žalobcovi cenu za poskytnuté služby vyfakturovanú žalobcom v plnej výške, preto súd žalovanému uložil povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu 565,92 € z titulu neuhradených faktúr za poskytnuté telekomunikačné služby. Žalovaný nezaplatil riadne a včas cenu za poskytnuté telekomunikačné služby, čím vznikol žalobcovi nárok na dojednanú zmluvnú pokutu z jednotlivých zmlúv, z uvedeného dôvodu súd žalobcovi priznal nárok na zaplatenie zmluvných pokút v sume spolu 133,33 €. V dodatkoch k zmlúvam o poskytovaní verejných služieb si strany sporu dojednali aj predaj koncových zariadení v splátkach. Nakoľko žalovaný bol v omeškaní s plnením splátok kúpnej ceny viac ako tri mesiace, bol žalobca oprávnený požadovať zaplatenie celého zostatku kúpnej ceny koncových zariadení. Súd preto uložil žalovanému povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu 27,20 € z titulu nezaplatenej kúpnej ceny za koncové zariadenia. Spolu súd zaviazal žalovaného žalobcovi zaplatiť sumu 726,45 €.

26. Žalovaný sa dostal s plnením svojho peňažného záväzku voči žalobcovi do omeškania, preto vzniklo žalobcovi právo na zaplatenie úrokov z omeškania. Súd tieto žalobcovi priznal vo výške 5 % ročne, nakoľko tieto boli uplatnené vo výške, ktorá je v súlade s § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka v spojení s § 3 Nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z. Súd priznal úroky z omeškania od 5. 1. 2020, to jest odo dňa nasledujúceho po dni určenom v pokuse o pokonávku na dodatočné zaplatenie ceny za poskytnuté služby. Úroky z omeškania súd priznal zo súdom priznanej istiny 726,45 €.

27. Podľa § 255 ods. 1 Civilného sporového poriadku, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

28. Podľa § 255 ods. 2 Civilného sporového poriadku, ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

29. Podľa § 262 ods. 1 Civilného sporového poriadku, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

30. O trovách konania súd rozhodol v zmysle § 255 ods. 1 Civilného sporového poriadku. Žalobca bol v konaní úspešný v celom rozsahu, preto mu súd priznal voči žalovanému nárok na náhradu trov konania v plnom rozsahu. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

## **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie v lehote 15 dní od jeho doručenia prostredníctvom Okresného súdu Liptovský Mikuláš na Krajský súd v Žiline písomne v troch vyhotoveniach. (§ 357 písm. a/ Civilného sporového poriadku).

Podľa § 359 Civilného sporového poriadku, odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Podľa § 362 ods. 1 Civilného sporového poriadku, odvolanie sa podáva v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

Podľa § 363 Civilného sporového poriadku, v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 Civilného sporového poriadku, rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 Civilného sporového poriadku:

(1) Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

a) neboli splnené procesné podmienky,

b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,

c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,

d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo

h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

(2) Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

(3) Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov.