

Súd: Okresný súd Galanta
Spisová značka: 8C/38/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2321202679
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 11. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mário Karaffa
ECLI: ECLI:SK:OSGA:2021:2321202679.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd v Galante v konaní vedenom pred sudcom JUDr. Máriom KARAFFOM v spore žalobcu: Allianz - Slovenská poisťovňa, a.s., so sídlom Dostojevského rad č. 4, 815 74 Bratislava, IČO: 00 151 700, proti žalovanému: S. P., nar. XX.X.XXXX, bytom Š. XXX/X, F., o zaplatenie 2.755,64 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

- I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 2.755,64 Eur do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.
- II. Žalobca má voči žalovanému právo na náhradu trov konania vo výške 100 %, o ktorých bude rozhodnuté osobitným uznesením súdom prvej inštancie.

odôvodnenie:

1. Žalobca žalobou doručenu tunajšiemu súdu dňa 8.7.2021 žiadal, aby súd zaviazal žalovaného k zaplateniu istiny vo výške 72.755,64 Eur s prísl. a k náhrade trov predmetného konania. Svoju žalobu odôvodnil tým, že dňa 26.1.2014 v čase okolo 01.00 hod. sa žalovaný dopustil prečinu krádeže v súbehu s poškodzovaním cudzej veci tým, že spolu s F. X. sa vlámali do N. Š. X. P. Š. T. P. Q. Č.. XXX v obci Q. P.. Z miesta činu odcudzil televízor, fotoaparát, didaktické pomôcky značky LEGO, notebook, dataprojektor a reproduktory k nemu a zároveň poškodil viacero dverí. Poškodený (N. Y. P. T. P. Q. Q. P.) si uplatnil právo na poistné plnenie a žalobca mu uhradil 2.886,54 Eur (sumu 1.563,82 Eur dňa 3.4.2014 a sumu 1.322,72 Eur dňa 22.9.2014). Za vrátený fotoaparát poistený vrátil plnenie vo výške 130,90 Eur, čím sa výška poistného plnenia ustálila na sumu 2.755,64 Eur, ktorú si žalobca touto žalobou uplatňuje. Žalovaný bol za uvedený skutok uznaný vinným trestným rozsudkom Okresného súdu Galanta č.k. 2T/29/2015, ktorým bol žalovaný právoplatne odsúdený. V súlade s § 813 a 420 Občianskeho zákonníka si žalobca voči žalovanému uplatňuje regres, nakoľko na poisťiteľa prechádza zo zákona právo na náhradu škody voči škodcovi, a to až do výšky vyplateného poistného plnenia. Žalovaný bol výzvou zo dňa 10.2.2020 vyzvaný na zaplatenie žalovanej sumy v lehote 15 dní od doručenia výzvy. Žalovaný predmetnú sumu do dňa podania žaloby neuhradil.

2. Súd v danej veci rozhodol platobným rozkazom č. k. 8C/38/2021-33 zo dňa 13.7.2021, ktorý sa však nepodarilo doručiť do vlastných rúk žalovaného na adresu trvalého pobytu uvedenú v podanej žalobe, pričom inú ako už známu adresu sa súdu a to aj napriek vykonanému šetreniu zistiť nepodarilo, preto súd platobný rozkaz zrušil v celom rozsahu uznesením č. k. 8C/38/2021-38 zo dňa 26.8.2021.

3. Žaloba s prílohami bola žalovanému doručená postupom podľa § 116 ods. 2 CSP a ostatné písomnosti vrátane výzvy na vyjadrenie sa k žalobe podľa § 106 ods. 1 písm. a/, § 111 ods. 3 CSP. Žalovaný sa k žalobe nevyjadril.

4. Po vyvolaní veci, na pojednávaní vytýčenom na deň 16.11.2021 súd zistil, že na pojednávaní je prítomný žalobca. Na pojednávaní nie je prítomný žalovaný, ktorému bolo predvolanie doručované na adresu trvalého bydliska, žalovaného.

5. V danej veci súd vykonal dokazovanie výsluchom žalobcu a oboznámením sa s obsahom podanej žaloby, ako aj listinných dôkazov: poisťná zmluva č. XXXXXXXXXX, výzva na zaplatenie, Oznámenie o poisťnej udalosti (škodová udalosť), trestný rozsudok OS Galanta č.k. 2T/29/2015 - 977 zo dňa 19.6.2019, Oznámenie o poisťnom plnení, Výzva na zaplatenie regresného nároku, ako aj s ostatným na vec sa vzťahujúcim spisovým materiálom a zistil tento skutkový stav veci:

6. Žalobca k veci uviedol, že sa pridriava žaloby. Poukázal na to, že žalovaný dňa 26.1.2014 spôsobil škodu, vlámal sa do N. Š. Q. Q. P., kde vylomil viacero dverí a odcudzil veci. N. Š. Q. Q. P. bola u žalobcu poistená a žalobca na základe poisťnej udalosti plnil V spore si uplatňujú to, čo za škodcu plnil žalobca.

7. Žalovaný sa dopustil prečinu krádeže v súbehu s poškodzovaním cudzej veci tým, že spolu s F. X. v čase okolo 01:00 hod. dňa 26.1.2014 sa vlámal do N. Š. X. P. Š. T. P. Č.. XXX Q. E. Q. P.. Z miesta činu odcudzil televízor, fotoaparát, didaktické pomôcky značky LEGO, notebook, dataprojektor a reproduktory k nemu a zároveň poškodil viacero dverí. Žalovaný bol za uvedený skutok uznaný vinným trestným rozkazom, OS Galanta č.k. 2T/29/2015, ktorým bol žalovaný odsúdený - právoplatne dňa 20.8.2019. Poškodený bola v čase konania žalovaného poistený u žalobcu, ktorý mu v dôsledku vzniknutej poisťnej udalosti vyplatil poisťné plnenie vo výške 2.755,64 Eur. Toto poskytnuté plnenie si v rámci regresu následne žalobca uplatnil u žalovaného. Žalovaný však žalobcovi vyplatenú sumu poisťného plnenia neuhradil, a to aj napriek tomu, že bol na to písomne vyzvaný. V danom konaní teda žalobca vymáha záväzok (ktorý sa už vyplatil poistenému) od toho, kto úmyselne alebo neúmyselne spôsobil udalosť (žalovaný). Toto právo prechádza na poisťovňu na základe uzavretej poisťnej zmluvy alebo právnych predpisov v prípade, že sa poskytlo poisťné plnenie, a to len do jeho výšky.

8. Podľa § 415 Občianskeho zákonníka, každý je povinný počínať si tak, aby nedochádzalo ku škodám na zdraví, na majetku, na prírode a životnom prostredí.

9. Podľa § 420 ods. 1 Občianskeho zákonníka, každý zodpovedá za škodu, ktorú spôsobil porušením právnej povinnosti.

10. Podľa ods. 3 cit. ustanovenia, zodpovednosti sa zbaví ten, kto preukáže, že škodu nezavinil.

11. Podľa § 813 ods. 1 Občianskeho zákonníka, ak poistený má proti inému právo na náhradu škody spôsobenej poisťnou udalosťou, prechádza jeho právo na poisťiteľa, a to do výšky plnenia, ktoré mu poisťiteľ poskytol.

12. Podľa § 517 ods. 1 Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení.

13. Vykonaným dokazovaním mal súd za preukázané, že žalovaný svojím protiprávnym konaním spôsobil škodu, za ktorej vznik zodpovedá. Príčinnú súvislosť medzi protiprávnym konaním žalovaného a vznikom škody mal súd za preukázané, pričom k danému konaniu sa priznal sám žalovaný, čím bolo jednoznačne preukázané aj zavinenie. Škoda bola pritom spôsobená osobou, ktorá je poistená u žalobcu, ktorý jej po preskúmaní a písaní záznamu o poisťnej udalosti vyplatil poisťné plnenie vo výške 2.755,64 Eur. Následne si toto poskytnuté plnenie v rámci regresného práva uplatnil u žalovaného.

14. S poukazom na takto zistený skutkový a právny stav súd žalobcovi v danej veci plnom rozsahu vyhovel. Súd teda žalovaného zaviazal na zaplatenie žalovanej sumy pozostávajúcej z regresného nároku.

15. Podľa § 255 ods. 1 C.s.p., súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

16. O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 255 C.s.p. ods. 1, podľa ktorého nárok na náhradu trov vznikol žalobcovi ako plne úspešnej strane sporu. Preto súd rozhodol tak ako je uvedené v druhej výrokovej vete tohto rozhodnutia a žalobcovi priznal plnú náhradu trov konania. O výške priznaných trov rozhodne súd po právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej, samostatným uznesením.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné podať odvolanie a to v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje (§ 362 ods. 1 CSP).

Podľa § 363 CSP v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § § 364 CSP rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. Podľa § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonával navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 371 CSP žalobu nemožno v odvolacom konaní meniť.

Podľa § 372 CSP v odvolacom konaní nemožno uplatniť práva voči žalobcovi vzájomnou žalobou.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z.z. o exekútoroch a exekučnej činnosti v platnom znení.