

Súd: Krajský súd Košice
Spisová značka: 8To/52/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7120010524
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 11. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miroslav Baňacký, PhD.
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2021:7120010524.2

Uznesenie

Krajský súd v Košiciach v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Miroslava Baňackého, sudcov JUDr. Daniely Mitterpákovovej a JUDr. Martina Michalanského v trestnej veci proti obžalovanému P. B. pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. b/, ods. 3 písm. b/ Tr. zák., o odvolaní prokurátora proti rozsudku Okresného súdu Košice I sp. zn. 5T/21/2020 zo dňa 17. 5. 2021, na verejnom zasadnutí konanom v Košiciach dňa 16. novembra 2021 takto

rozhodol:

Podľa § 319 Tr. por. z a m i e t a odvolanie prokurátora.

odôvodnenie:

Okresný súd Košice I rozsudkom sp. zn. 5T/21/2020 zo dňa 17. 5. 2021 podľa § 285 písm. c/ Tr. por. oslobodil obžalovaného spod obžaloby prokurátora pre skutok právne kvalifikovaný ako prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f/, ods. 3 písm. b/ Tr. zák., na tom skutkovom základe, že

v Košiciach, na ulici B. číslo XX, dňa 10. júla 2019 v čase okolo 14.50 hodine, z predajne Fresh v OC Lipa odcudzil 5 kusov kávy značky Popradská 3x250g v hodnote 6,99 Eur za kus, 10 kusov kávy značky Popradská 250+25g v hodnote 3,24 eur za kus, 2 kusy zrnkovej značky LOR v hodnote 7,99 Eur za kus a 4 kusy kávy značky Fortisimo 500g v hodnote 9,59 Eur za kus a to tým spôsobom, že si vystavený tovar vložil do ruksaku, ktorý mal prevesený cez rameno a následne s tovarom prešiel cez pokladničnú zónu bez jeho zaplatenia, čím takto spôsobil pre spoločnosť C. s.r.o., so sídlom na ulici A. číslo 1, B., I.: XXXXXXXX, krádežou tovaru škodu v celkovej výške 98,73 Eur, pričom za obdobný čin bol postihnutý v blokovanom konaní Obvodným oddelením Policajného zboru Košice - Juh číslo pokutového bloku 18103884 zo dňa 2. marca 2019, ktorý nadobudol právoplatnosť toho istého dňa a bol za taký čin odsúdený trestným rozkazom Okresného súdu Košice 2 spisovej značky OT 187/2017 zo dňa 26. októbra 2017, ktorý nadobudol právoplatnosť toho istého dňa, pretože nebolo dokázané, že skutok spáchal obžalovaný.

Podľa § 288 ods. 3 Tr. por. súd poškodenú spoločnosť C. s.r.o., so sídlom na ulici A. číslo 1, B., I.: XXXXXXXX, s nárokom na náhradu škody odkázal na civilný proces.

Proti tomuto rozsudku zahlásil odvolanie prokurátor priamo do zápisnice o hlavnom pojednávaní dňa 17. 5. 2021. V písomných dôvodoch odvolania uviedol, že s rozhodnutím okresného súdu sa nestotožňuje a považuje ho za nesprávne, nezodpovedajúce dôkazom, ktoré boli zistené v prípravnom konaní a na hlavnom pojednávaní. Je toho názoru, že obžalovaný svojím konaním naplnil všetky pojmové znaky skutkovej podstaty prečinu krádeže podľa ustanovenia § 212 ods. 2 písmeno f/, ods. 3 písmeno b/ Trestného zákona, a to po stránke objektívnej, ako aj subjektívnej. S uvedenými závermi korešponduje aj rozhodnutie Krajského súdu v Košiciach spisovej značky 8 To 88/2020 zo dňa 30. novembra 2020, na záveroch ktorých novým dokazovaním okresného súdu nedošlo k žiadnym zmenám oproti pôvodnému rozhodnutiu. Súd po doručení obžaloby dňa 17. apríla 2020 vydal trestný rozkaz, ktorým obžalovaného uznal vinným podľa obžaloby a uložil mu nepodmienečný trest odňatia slobody. Po podaní

odporu zo strany obvineného súd na hlavnom pojednávaní dňa 8. júla 2020 bez akejkoľvek zmeny dôkaznej situácie nepochopiteľne podľa ustanovenia § 285 písmeno c/ Trestného poriadku oslobodil obžalovaného spod obžaloby okresného prokurátora napriek tomu, že súdu dôkazná situácia ohľadom kamerového záznamu a fotografií nachádzajúcich sa vo vyšetrovacom spise bola známa už v čase vydania trestného rozkazu.

Prokurátor ďalej upriamil pozornosť na výsluch svedka U. R., ktorý vypovedal, že na základe kamerového záznamu zistil, že v ich predajni došlo k odcudzeniu rôznych druhov káv a tieto kávy neboli vrátené na predajňu, pretože páchatel' nebol zadržaný na mieste. Žiadosť o zachovanie a vydanie kamerového záznamu prevzal on osobne a vtedy spolu s policajtmí prezreli kamerový záznam a vyhotovili fotografiu páchatel'a. Následne po odovzdaní zálohovaného záznamu bolo zistené, že na tomto sa nenachádza žiadne protiprávne konanie. Potom bolo zistené, že neboli správne zosynchronizované časy na počítači svedka a počítači administrátora. Poukázal aj na výpoveď svedka I. U. F., ktorý vypovedal, že ako policajt si prezrel zabezpečenú fotografiu páchatel'a skutku a na základe miestnej a osobnej znalosti opoznal obžalovaného. Svedok Bc. L. B. vypovedal, že predmetný skutok najprv ako policajt objasňoval ako priestupok a osobne vzhliadol kamerový záznam, na ktorom bolo vidieť páchatel'a ako odcudzil predmetné kávy. Zo záznamu vyhotovil fotografiu a požiadal o zálohovanie a vydanie kamerového záznamu. Následne po odovzdaní zálohovaného záznamu bolo zistené, že na tomto sa nenachádza žiadne protiprávne konanie. Potom bolo zistené, že neboli správne zosynchronizované časy na počítači svedka U. R. a počítači administrátora. V spolupráci s policajtom svedkom I. U. F. bolo zistené, že páchatel'om predmetného skutku je obžalovaný. Zhodne vypovedal aj ďalší policajt svedok Q. Q..

Z fotografie a úradného záznamu vyplýva, že k zachovaniu záznamu nedošlo z dôvodu, že neboli správne zosynchronizované časy na počítači svedka U. R. a počítači administrátora, ale na fotografii vyhotovenej svedkom R. a dvoma policajtmí z predmetného vzhliadnutého záznamu je jednoznačne opoznaný obžalovaný. Poukázal predovšetkým na skutočnosť, že v prípravnom konaní bolo nepochybne preukázané výsluchmi svedkov U. R., I. U. F. a Bc. L. B., ktorí vzhliadli kamerový záznam, že ku skutku došlo a výsluchom posledných dvoch menovaných svedkov, že ho spáchal obžalovaný P. B.. Z technických príčin nedošlo k zachovaniu predmetného kamerového záznamu, avšak výpovede týchto svedkov dostatočným spôsobom nahradili tento dôkaz. Je absurdné tvrdenie súdu, že k opoznaniu páchatel'a pre účely trestného konania nepostačuje osobná a miestna znalosť policajta, ale že je potrebné zložitú znaleckú dokazovanie z odboru morfológie. Je toho názoru, že vykonanými dôkazmi, ktorých hodnotením jednotlivito, ako aj v ich súhrne bolo dostatočným spôsobom preukázané, že skutok sa stal tak, ako je uvedený v obžalobe okresného prokurátora a že ho spáchal obžalovaný.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti navrhol, aby krajský súd zrušil rozsudok okresného súdu a vec mu vrátil na nové prejednanie a rozhodnutie.

Na podklade takto podaného odvolania odvolací súd v zmysle ustanovenia § 317 ods. 1 Tr. por. preskúmal zákonnosť a odôvodnenosť napadnutých výrokov rozsudku, proti ktorým odvolateľ podal odvolanie, ako aj správnosť postupu konania, ktoré im predchádzalo a zistil nasledovné.

Krajský súd už v tejto veci raz konal, keď uznesením sp. zn. 8To/88/2021 zo dňa 30. 11. 2020 podľa § 321 ods. 1 písm. b/ Tr. por. zrušil napadnutý rozsudok a podľa § 322 ods. 1 Tr. por. vrátil vec okresnému súdu, aby ju v potrebnom rozsahu znovu prejednal a rozhodol. Dôvodom pre zrušenie a vrátenie veci okresnému na nové prejednanie a rozhodnutie bolo, že krajský súd sa nestotožnil s úvahami okresného súdu pokiaľ išlo o hodnotenie jednotlivých dôkazov a navyše sa okresný súd nevysporiadal so všetkými vykonanými dôkazmi vo vzájomných súvislostiach. Krajský súd za nedostatočne presvedčivú vyhodnotil aj argumentáciu okresného súdu vo vzťahu k nepriamym dôkazom a k otázke následného stotožnenia páchatel'a svedkami v priebehu trestného konania. Rozdielny postoj zaujal odvolací súd aj k problematike zákonnosti a dôkaznej hodnote fotografie, ktorá bola zabezpečená zo záznamu, ktorý sa následne nepodarilo zabezpečiť v rámci prípravného konania, a ktorá bola vyhotovená svedkom B. na jeho súkromný mobilný telefón. Vzhľadom k týmto výhradám vrátil odvolací súd vec súdu prvéo stupňa s tým, aby sa s uvedenými námietkami vysporiadal.

Okresný súd po vrátení veci bez toho, aby doplnil dokazovanie v súlade s vyslovenými výhradami opätovne prehodnotil vykonané dôkazy a na základe vlastných úvah a hodnotiacich úsudkov dospel k

záveru, na základe ktorého opätovne oslobodil obžalovaného spod obžaloby okresného prokurátora z dôvodu § 285 písm. c/ Tr. por., pretože nebolo dokázané, že skutok spáchal obžalovaný.

V odôvodnení preskúmaného rozsudku okresný súd pri hodnotení vykonaných dôkazov sa vysporiadal s výhradami odvolacieho súdu na základe svojich vlastných úvah a v súlade so zásadou voľného hodnotenia dôkazov, podľa vlastného vnútorného presvedčenia založeného na starostlivom uvážení všetkých okolností prípadu jednotlivo i v ich súhrne nezávisle od toho, kto jednotlivé dôkazy obstaral.

Pri hodnotení dôkazov postupoval okresný súd systematicky v logických nadväznostiach, pričom doplnil svoje pôvodné odôvodnenie rozsudku o veľmi podrobnú a vyčerpávajúcu argumentáciu, opierajúcu sa o aktuálnu právnu úpravu ochrany osobnostných práv fyzických osôb, s jej prepojením na trestnoprocesné normy, v súlade s poznatkami trestno-procesnej teórie o odkazovaní a najnovšej súdnej praxe.

Spôsobu, akým okresný súd posúdil dôkazný stav nie je možné vytknúť žiadne vecné, logické alebo právne nesprávnosti, v dôsledku čoho sila argumentov presvedčila odvolací súd do tej miery, že si v celom rozsahu osvojil vyslovené názory okresného súdu a má za to, že s pôvodne vznesenými námietkami krajského súdu, ktoré boli vyslovené v zrušujúcom uznesení, sa súd prvého stupňa vysporiadal na vysokej odbornej úrovni a preto nebol dôvod ich nerešpektovať a neuznať.

Pokiaľ ide o odvolacie námietky prokurátora, odvolací súd ich preskúmal a dospel k záveru, že nie sú opodstatnené. Napadnutý rozsudok nezodpovedá, podľa názoru odvolateľa, vykonaným dôkazom a ani záverom uznesenia krajského súdu sp. zn. 8To/88/2020 zo dňa 30.11.2020, ktorým bol predchádzajúci rozsudok zrušený, nakoľko novým dokazovaním okresného súdu nedošlo k žiadnym zmenám oproti pôvodnému dokazovaniu. V danej súvislosti poukazuje aj na fakt, že za rovnakej dôkaznej situácie okresný súd dňa 17.4.2020 vydal trestný rozkaz, ktorým uznal vinu obžalovaného v zmysle podanej obžaloby. Dá sa súhlasiť s tvrdením okresného prokurátora, že k zmene vo vykonaných dôkazoch síce nedošlo, avšak došlo k významnej kvalitatívnej zmene v hodnotení vykonaného dokazovania, ktoré reagujúc na závery odvolacieho súdu dospelo síce k rovnakému záveru, ako v predchádzajúcom zrušenom rozsudku, ale na základe podrobnejšieho a odborne presvedčivejšieho myšlienkového postupu súdu prvého stupňa. Uvedené vysvetľuje aj to, že napriek tomu, že pôvodne bola vo veci vyslovená vina trestným rozkazom, v ďalšom konaní vec bola na súdom prvého stupňa rozhodnutá oslobodením obžalovaného. Hlavný dôvod, ktorý viedol k tejto, na prvý pohľad nepochopiteľnej situácii spočíva predovšetkým v tom, že okresný súd v neskoršom štádiu konania aplikoval napríklad na otázku tzv. agnoskácie najnovšie právne úvahy súdnej praxe, keď uvažoval v súlade s nálezom Ústavného súdu ČR sp zn. III. ÚS 928/2020 zo dňa 5.1.2021. Teda uvedený nález v čase rozhodovania trestným rozkazom jednoducho nebol na svete, pričom je potrebné pozitívne hodnotiť, ak sudca sleduje vývoj v rozhodovacej činnosti vyšších súdov a vo svojej rozhodovacej praxi sa snaží zohľadniť najnovšie právne názory vyšších súdnych a právnych autorít.

Prokurátor sa ďalej nestotožňuje s napadnutým rozsudkom aj s poukazom na jednotlivé dôkazy a z nich vyplývajúce skutočnosti. Treba povedať, že s danou argumentáciou prokurátora sa už odvolací súd zaoberal, nakoľko ide o skutočnosti, ktoré boli známe už v rámci predchádzajúceho odvolacieho konania a skrz aj túto argumentáciu došlo k zrušeniu predchádzajúceho rozsudku okresného súdu a bolo okresnému súdu uložené, aby prehodnotil skutkový stav, čím sa v podstate zohľadnili aj tieto výhrady prokurátora. Okresný súd tým, že dôsledne rešpektoval zrušujúce uznesenie a opätovne prehodnotil dôkaznú situáciu, sa prakticky znova zaoberal skutočnosťami, ktoré vyplynuli z dôkazov a teda aj výslovne s tými skutočnosťami, ktoré uvádza prokurátor vo svojom odvolaní. Okresný súd sa s uvedenými námietkami nielen zaoberal, ale ich aj náležite vyhodnotil a zaujal k nim svoj vlastný postoj, čím sa vlastne aj vysporiadal s danými odvolacími námietkami prokurátora.

Rovnaký názor zastáva odvolací súd aj k ďalším odvolacím výhradám prokurátora, týkajúce sa otázky dostatočnosti miestnej a osobnej znalosti policajta na usvedčenie páchatel'a v konaní pred súdom za existujúcej dôkaznej situácie a potreby dokazovania z odboru morfológie.

Krajský súd na základe vyššie uvedených názorov dospel k záveru, podľa ktorého odvolacia argumentácia prokurátora v ničom nespochybňuje správnosť a zákonnosť napadnutého rozsudku, v dôsledku čoho je odvolanie nedôvodné, nakoľko všetky odvolacie výhrady boli zodpovedané v

odôvodnení napadnutého rozsudku na vysokej odbornej úrovni a v dostatočnom rozsahu, pričom krajský súd sa s touto rozsiahlou a vyčerpávajúcou argumentáciou v celom rozsahu bez výhrad stotožnil a v podrobnostiach na ňu odkazuje, nakoľko nevidí racionálny dôvod opisovať úvahy okresného súdu z odôvodnenia jeho rozsudku. V danej súvislosti poukazuje na judikatúru Ústavného súdu Slovenskej republiky, v zmysle ktorej rozhodnutie okresného súdu a krajského súdu tvoria jeden celok (I. ÚS 141/04) a v zmysle tohto právneho názoru krajský súd tak v stručnosti poukazuje na odôvodnenie napadnutého rozsudku.

Z uvedených dôvodov rozhodol odvolací súd tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia, pričom toto uznesenie bolo prijaté hlasovaním senátu v pomere 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu ďalší riadny opravný prostriedok nie je prípustný.