

Súd: Krajský súd Trenčín
Spisová značka: 23To/93/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3123011409
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 05. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Michal Antala
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2024:3123011409.1

Uznesenie

Krajský súd v Trenčíne v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Michala Antalu a sudcov JUDr. Lucie Horvátovej a JUDr. Juraja Valáška v trestnej veci proti obvinenému A. B., nar. XX.XX. XXXX C. D., trvale bytom E. F. XXX, G. D., t. č. na slobode, pre trestný čin prečinu ublíženia na zdraví podľa § 158 Tr. zákona, na neverejnom zasadnutí konanom v Trenčíne dňa 16. mája 2024 prejednal sťažnosť prokurátora Okresnej prokuratúry Trenčín proti uzneseniu Okresného súdu Trenčín pod sp. zn. 1T/70/2023 zo dňa 18. októbra 2023 a jednomyseľne takto

rozhodol:

Podľa § 193 odsek 1 písm. c) Tr. poriadku sa sťažnosť prokurátora zamietla, pretože nie je dôvodná.

odôvodnenie:

Uznesením Okresného súdu Trenčín (ďalej len „súd prvého stupňa“) pod sp. zn. 1T/70/2023 zo dňa 18. októbra 2023 bol na podklade obžaloby prokurátora Okresnej prokuratúry Trenčín pod sp. zn. 2Pv 293/23/3309 zo dňa 12. septembra 2023, doručenej okresnému súdu dňa 13. septembra 2023, podľa § 241 odsek 1 písm. c) Tr. poriadku s poukazom na § 220 odsek 1 Tr. poriadku schválený zmler medzi obvineným A. B., nar. XX.XX. XXXX v Trenčíne (ďalej iba „obvinený“) a poškodenými H. B., C. B. a spoločnosťou Profestav s. r. o. a zároveň bolo zastavené trestné stíhanie proti obvinenému pre skutok právne kvalifikovaný ako trestný čin prečinu ublíženia na zdraví podľa § 158 Tr. zákona na tom skutkovom základe, že

dňa 28.06.2023 v čase o 6.36 hod. viedol ako vodič po hlavnej ceste ul. G. C. D., smerom ku križovatke s ul. I. Krasku, nákladné motorové vozidlo značky Fiat Ducato s EČV: D. s tým, že pri odbočovaní vľavo na ul. I. Krasku nedal prednosť oproti, smerom do centra mesta pohybujúcemu sa motocyklu zn. Yamaha s EČV: I., následkom čoho došlo v jazdnom pruhu motocyklistu k zrážke prednej časti vozidla s prednou časťou motocykla zn. J., ktorý viedol H. B., ktorý v dôsledku kolízie narazil do uvedeného vozidla a následne dopadol na vozovku s tým, že pri zrážke utrpel vyklbenie bedrového kĺbu s odlomením zo zadného okraja acetabula vľavo, vyklbenie v základnom medzičlánkovom zhybe V. prsta vľavo otvorené, tržno-zmliaždenú ranu kolena vpravo, tržno-zmliaždenú ranu brady, tržno-zmliaždenú ranu pod dolnou perou vľavo, zmliaždenie obličky vľavo, zakrvácanie pod cievnatku v čelovej oblasti vpravo, zmliaždenie mozgu vo frontálnej oblasti, drobné odreniny v čelovej oblasti, odreniny a krvné výrony vnútornej strany stehna vpravo a zlomeninu IV. a V. zubu vpravo hore v oblasti krčku a odlomenie z II. zubu vpravo dole, s obmedzením na bežnom spôsobe života závažným spôsobom v trvaní 6 dní v oblasti kontaktu so spoločenským prostredím, v oblasti komunikácie, v oblasti mobility, oblasti hygieny a stravovania a nezávažným spôsobom v trvaní 14 dní, čím porušil § 19 odsek 4 Zákona č. 8/2009 Z. z. o cestnej premávke a o zmene a doplnení niektorých zákonov.

Proti tomuto uzneseniu podal v zákonnej lehote troch pracovných dní od jeho oznámenia (doručenia) sťažnosť prokurátor okresnej prokuratúry, ktorú aj písomne odôvodnil tým, že v danom prípade, vzhľadom na povahu skutku a spôsobený následok, je toho názoru, že u obvineného je dôvodné uložiť

trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá každého druhu. Preto navrhol, aby krajský súd podľa § 194 odsek 1 písm. b) Tr. poriadku napadnuté uznesenie okresného súdu zrušil a vec vrátil na ďalšie konanie.

K písomne odôvodnenej sťažnosti prokurátora sa obvinený do konania neverejného zasadnutia krajského súdu písomne nevyjadril.

Krajský súd v Trenčíne ako nadriadený súd, na podklade podanej sťažnosti prokurátora, ktorá mu spolu so spisom bola predložená dňa 08. novembra 2023, na neverejnom zasadnutí dňa 16. mája 2024 preskúmal procesným postupom podľa § 192 odsek 1 písm. a), písm. b) Tr. poriadku správnosť výroku napadnutého uznesenia, ako aj konanie, ktoré tomuto výroku predchádzalo a zistil, že sťažnosť prokurátora, hoci je prípustnou, podaná oprávnenou osobou, včas i na správnom mieste, nie je ale dôvodnou.

Okresný súd v odôvodnení napadnutého uznesenia správne poukázal na to, že na rozhodnutie o schválení zmiery medzi obvineným a poškodenými a na zastavenie trestného stíhania obvineného boli splnené všetky zákonné podmienky v zmysle ustanovenia § 220 odsek 1 Tr. poriadku, a zároveň ustanovenie § 290 odsek 5 Tr. poriadku umožňoval okresnému súdu po podaní obžaloby takto rozhodnúť a teda takto správne a zákonne procesne postupovať. Po podaní obžaloby okresný súd za účelom možného uzatvorenia zmiery dôkladne zisťoval podmienky pre takýto procesný postup prostredníctvom probačného a mediáčného úradníka a potom aj dospel k správne záveru vo veci rozhodnúť tzv. odklonom, prostredníctvom procesného inštitútu „zmiery“.

Krajský súd uvádza, že z obsahu písomne odôvodnenej sťažnosti prokurátora okresnej prokuratúry nevyplývajú také skutočnosti, ktoré by boli spôsobilé relevantne spochybniť dôvodnosť, správnosť a zákonnosť napadnutého rozhodnutia okresného súdu. Trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá každého druhu nie je obligatórny, paušálne aplikovateľný vo vzťahu ku každému prípadu trestných činov v súvislosti s dopravou, pretože aj tu súd musí ukladať takýto trest striktnie v zmysle zásad na ukladanie trestu podľa § 34 odsek 1, odsek 3 a odsek 4 Tr. zákona. Teda pri určovaní druhu trestu a jeho výmery súd prihliadne predovšetkým na závažnosť činu a spôsob jeho spáchania, na následok, zavinenie, pohnútku, priťažujúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti a v neposlednom rade na osobu páchatela, jeho pomery a možnosť jeho nápravy. Pri ukladaní trestu zákazu činnosti viesť motorové vozidlá každého druhu súd rovnako prihliadne na to, či vodičské oprávnenie obvinená osoba naďalej od skutku aktívne využíva alebo či mu bola ďalšia jazda policajným orgánom zakázaná. Tiež je podstatné, či uvedené oprávnenie nevyhnutne obvinený potrebuje na výkon svojho povolania, či z dôvodu nepriaznivého zdravotného stavu obvinenej osoby alebo jeho rodinných príslušníkov. Okresný súd preto správne vo vzťahu k potrebe ukladania trestu zákazu činnosti viesť motorové vozidlá prihliadal na pozitívne poznatky o osobe obvineného a to aj vo vzťahu k vedeniu motorového vozidla, jeho postoj k trestnej činnosti, pre ktorú je trestne stíhaný a už v počiatkoch trestného stíhania prejavujú snahu obvineného napraviť následky svojho konania, nižšiu závažnosť trestného činu pri neexistencii trvalých následkov a na potrebu vodičského oprávnenia pri výkone povolania obvineného.

Z vyššie rozvedených dôvodov preto rozhodol krajský súd tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu sťažnosť n i e j e prípustná.