

Súd: Okresný súd Banská Bystrica  
Spisová značka: 31Cbi/14/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6119421047  
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 11. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Dominika Rejdovianová  
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2021:6119421047.8

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Banská Bystrica, konajúc sudkyňou JUDr. Dominikou Rejdovianovou, v právnej veci žalobcu M. H., J. XX. XX. XXXX, Y. G. XXX XX Y., Š. XXXX/X, zastúpený JUDr. Pavel Balog, advokát so sídlom Železničná 6/1, 979 01 Rimavská Sobota, IČO: 37 820 729, proti žalovanému LEGES Recovery k.s., so sídlom Pod Urpínom 5, 974 01 Banská Bystrica, značka správcu S 1751, správca úpadcu M. H.X., J. XX. XX. XXXX, Y. G. XXX XX Y., Š. XXXX/X, o vylúčenie veci zo súpisu konkurznej podstaty, takto

### rozhodol:

- I. Žalobu z a m i e t a .
- II. Žalovanému n e p r i z n á v a proti žalobcovi nárok na náhradu trov konania.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa žalobou doručenou súdu dňa 11. 11. 2019 domáhal, aby súd uložil žalovanému 1./ LEGES Recovery k.s. a žalovanému 2./ UniCredit Bank Czech Republic and Slovakia, a.s., pobočka zahraničnej banky, povinnosť na vylúčenie finančnej hotovosti vo výške 10.919,32 Eur zo súpisu konkurznej podstaty vo veci vyhláseného konkurzu na majetok žalobcu a túto odovzdať žalobcovi do 3 dní odo dňa právoplatnosti rozsudku. Žalobu odôvodnil tým, uznesením Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 3OdK/102/2017 zo dňa 07. 09. 2017, zverejnené v OV č. 176/2017 deň vydania 14. 09. 2017, bol na majetok žalobcu vyhlásený konkurz a žalovaný bol ustanovený za správcu konkurznej podstaty. Zmenkovým platobným rozkazom vydaným Okresným súdom Bratislava V., č.k. 1Zm/384/2009 - 16, zo dňa 04. 11. 2019 v prospech navrhovateľa VOLSBANK Slovensko, a.s., so sídlom Vysoká 9, 810 00 Bratislava, IČO: 17 321 123, bol žalobca ako odporca 3./ zaviazaný spoločne a nerozdielne spolu s odporcami 1./ a 2./ uhradiť navrhovateľovi sumu 46.119,10 Eur spolu s úrokom 17,5% ročne z dlžnej sumy od 19. 05. 2009 do zaplatenia. Vzhľadom na nesplnenie povinnosti z vyššie uvedeného zmenkového platobného rozkazu, bolo na základe podania oprávneného začaté exekučné konanie. Okresný súd Dunajská Streda vydal dňa 12. 02. 2010 poverenie na vykonanie exekúcie pre súdneho exekútora JUDr. Martina Hermanovského, Exekútorový úrad Bratislava so sídlom Moskovská 18, 811 08 Bratislava pod sp. zn. EX 55/10. Súdny exekútor vydal dňa 13. 09. 2010 exekučný príkaz, ktorý bol zaslaný do Sociálnej poisťovne, ústredie. Exekučný príkaz na vykonanie exekúcie zrážkami zo mzdy a iných príjmov voči žalobcovi vydaný nebol. Napriek tomu boli vykonávané zrážky z dôchodku žalobcu, ktoré boli uschovávané na depozitnom účte v Sociálnej poisťovni, ústredie. Uznesením Okresného súdu Dunajská Streda č.k. 12Er/110/2010 - 95 zo dňa 08. 10. 2018, bolo exekučné konanie voči žalobcovi zastavené. Podľa názoru žalobcu, mal súdny exekútor po zastavení exekučného konania vydať výťažok z exekúcie v zmysle ustanovenia § 167f ods. 2 zákona č. 7/2005 Z.z. o konkurze a reštrukturalizácii a o zmene a doplnení niektorých zákonov /ďalej len „ZoKR“/ povinnému, t.j. žalobcovi. Sociálna poisťovňa, ústredie, až vtedy zistila, že voči žalobcovi nebol vydaný právoplatný Exekučný príkaz na vykonanie exekúcie zrážkami z iných príjmov. Na základe pokynu žalovaného, vydala finančné prostriedky, ktoré boli uschované na depozitnom účte vo výške 10.919,32 Eur na účet žalovaného ako správcu konkurznej

podstaty. Žalovaný tieto finančné prostriedky (zrážky z dôchodku žalobcu) od 04. 07. 2011 - 03. 09. 2017 zapísal dňa 08. 03. 2019 do všeobecnej konkurznej podstaty úpadcu - žalobcu (zverejnené v OV č. 51/2019 zo dňa 13. 03. 2019). Na základe § 167j ods. 2 ZoKR, podal žalobca dňa 29. 07. 2019 žalovanému námietku - žiadosť o vylúčenie finančných prostriedkov vo výške 10.919,32 Eur zo súpisu majetku konkurznej podstaty, ktorú odôvodnil tým, že exekučný príkaz voči žalobcovi nikdy nenadobudol právoplatnosť, napriek tomu boli žalobcovi Sociálnou poisťovňou, ústredie zrážané finančné prostriedky z dôchodku. Nikdy tak nevznikol právny titul na výkon zrážok z dôchodku žalobcu, tieto prostriedky boli neoprávnené krátené a podľa názoru žalobcu nemôžu tvoriť konkurznú podstatu. Žalovaný námietku žalobcu zverejnil v OV č. 165/2019 zo dňa 27. 08. 2019, s poučením pre veriteľov podľa § 167j ods. 2 ZoKR. Vzhľadom k tomu, že veriteľ UniCredit Bank Czech Republic and Slovakia, a.s., so sídlom Želetavská 1525/1, 140 92 Praha 4 - Michle, IČ: 649 48 242, podnikajúci na území Slovenskej republiky prostredníctvom organizačnej zložky zahraničnej osoby UniCredit Bank Czech Republic and Slovakia, a.s., pobočka zahraničnej banky, so sídlom Šancová 1/A, 813 33 Bratislava, IČO: 47 251 336, trval na zapísaní majetku do konkurznej podstaty úpadcu - žalobcu, zaslal žalovaný žalobcovi výzvu na podanie žaloby o vylúčenie majetku zo súpisu voči veriteľovi. Na základe výzvy správcu, podal žalobca žalobu a podľa jeho názoru, sa vylúčenia majetku zo súpisu konkurznej podstaty môže domáhať aj úpadca (str. 286 publikácie Konkurzné právo na Slovensku a v Európskej únii, autor prof. JUDr. Milan Ďurica).

2. Súd doručoval žalobu spolu s prílohami a poučením zmysle § 167 ods. 2 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok /„ďalej len CSP“/ žalovanému 1./ LEGES Recovery k.s., ktorý sa k žalobe nevyjadril a žalovanému 2./ žalobcom označený ako UniCredit Bank Czech Republic and Slovakia, a.s., pobočka zahraničnej banky, so sídlom Šancová 1/A, 813 33 Bratislava, IČO: 47 251 336, ktorý sa vyjadril podaním zo dňa 16. 01. 2020. Žalovaný 2./ namietal pasívnu vecnú legitímáciu oboch žalovaných v tomto spore. Vo vzťahu k žalovanému 1./ uviedol, že v zmysle § 167j ods. 2 ZoKR, je pasívne vecne legitimovaným účastníkom v konaní o vylúčenie majetku zo súpisu konkurznej podstaty iba veriteľ, ktorý trvá na zapísaní majetku do súpisu a nie aj správca konkurznej podstaty. Vo vzťahu k žalovanému 2./, ktorého žalobca označil ako organizačnú zložku podniku zahraničnej osoby, žalobca namietal nedostatok právnej subjektivity. Žalovaný 2./ poukázal na uznesenie ÚS SR sp. zn. II. ÚS 190/2017 - 18 zo dňa 16. 03. 2017, v zmysle záverov ktorého, organizačná zložka podniku zahraničnej osoby nemá v zmysle právneho poriadku Slovenskej republiky právnu subjektivitu, t.j. spôsobilosť na práva a povinnosti. Žalovaný 2./ rovnako namietal nevykonateľnosť žalobcom navrhovaného petitu, pretože žalovaný 2./ nie je žiadnym spôsobom oprávnený vylúčiť majetok zo súpisu konkurznej podstaty. Takéto úkony v rámci prebiehajúceho konkurzu na majetok dlžníka prislúchajú výhradne správcovi konkurznej podstaty, resp. príslušnému súdu. Žalovaný 2./ vo vyjadrení poukázal na to, že v zmysle § 167h ods. 1 ZoKR, tvorí konkurznú podstatu všetok majetok, ktorý má dlžník ku dňu vyhlásenia konkurzu. Pod pojmom majetok je potrebné považovať aj finančné prostriedky, keďže ide o jednu z majetkových zložiek. Žalovaný 2./ poukázal na právny názor podľa ktorého: „ak sa pred vyhlásením konkurzu „zablokoval“ majetok dlžníka (napr. dôchodok), ale poddlžník ešte nevyplatil súdnemu exekútorovi reálne prostriedky, tieto prostriedky patria do konkurznej podstaty dlžníka. Výnimka v druhej vete § 167f ods. 2 ZoKR sa vzťahuje na prípady, ak už súdny exekútor disponuje peňažnými prostriedkami od poddlžníka, avšak ich ešte nevydal oprávnenému.“ V súvislosti s procesom vykonávania zrážok zo mzdy a iných príjmov, ako aj v súvislosti s tvrdeniami žalobcu uvedenými v podanej žalobe, žalovaný 2./ zdôraznil, že pred tým ako exekútor vydá exekučný príkaz (§ 67 ods. 1 zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov /ďalej len „Exekučný poriadok“/) na vykonanie exekúcie zrážkami zo mzdy a iných príjmov, vydá najprv upovedomenie o začatí exekúcie (§ 66 ods. 1 písm. a) Exekučného poriadku) a príkaz na začatie exekúcie (§ 66 ods. 1 písm. b) Exekučného poriadku). Upovedomenie o začatí exekúcie zrážkami zo mzdy, treba odlíšiť od príkazu na začatie exekúcie zrážkami zo mzdy povinného, aj keď sa tieto procesné úkony vykonávajú simultánne. Upovedomenie sa doručuje účastníkom exekučného konania, pričom príkaz na začatie exekúcie sa doručuje len platiteľovi mzdy. Tento príkaz na začatie exekúcie zrážkami zo mzdy určuje platiteľovi povinnosť vykonávať zo mzdy povinného určené zrážky, ktoré sa deponujú u platiteľa a zatiaľ sa nevyplácajú povinnému ani oprávnenému. Príkaz znie iba na vykonávanie zrážok, t.j. na zrážanie príslušnej sumy zo mzdy povinného a na jej súčasné zadržanie, teda jej nevyplatenie ani povinnému, ale ešte ani oprávnenému. Povinnosť platiteľa mzdy začať vykonávať zrážky zo mzdy povinného, mu vzniká dňom doručenia príkazu na začatie exekúcie. Oprávnenému však týmto dňom ešte nevzniká právo na vyplácanie zrážaných súm. Takéto právo mu vzniká v súlade s ustanovením § 67 ods. 3 Exekučného poriadku až dňom, keď bude platiteľovi mzdy doručený exekučný príkaz. Až po doručení exekučného príkazu vzniká platiteľovi mzdy povinnosť vyplatiť oprávnenému naraz všetky sumy, ktoré

boli zrazené zo mzdy povinného v čase odo dňa doručenia príkazu na začatie exekúcie až do dňa doručenia exekučného príkazu. S poukazom na vyššie uvedené, bol žalovaný 2./ názoru, že zrážky, ktoré boli žalobcovi vykonávané od 04. 07. 2011 do 03. 09. 2017 v celkovej výške 10.919,32 Eur boli vykonávané plne v súlade s platnou právnou úpravou, nakoľko súdny exekútor dňa 13. 09. 2010 vydal príkaz na začatie exekúcie zrážkami z iných príjmov žalobcu, ktorý bol doručený Sociálnej poisťovni ako platiteľovi týchto príjmov. Rovnako zákonný považuje žalovaný 2./ aj postup Sociálnej poisťovne, ktorá po vyhlásení konkurzu na majetok žalobcu vydala deponované finančné prostriedky v prospech žalovaného 1./ ako správcu konkurznej podstaty, nakoľko tieto boli majetkom žalobcu ku dňu vyhlásenia konkurzu na jeho majetok a teda podľa § 167h ods. 1 ZoKR išlo o majetok, ktorý podlieha konkurzu.

3. Dňa 10. 03. 2020 súd žalobcovi doručoval vyjadrenie žalovaného 2./ a umožnil mu, aby sa v lehote 15 dní od doručenia písomne vyjadril a uviedol skutočnosti na svoju obranu (§ 167 ods. 3 CSP). Podaním súdu doručeným dňa 21. 03. 2020 žalobca uviedol, že upravuje označenie žalovaného 2./ ako UniCredit Bank Czech Republic and Slovakia, a.s. podnikajúca na území Slovenskej republiky prostredníctvom organizačnej zložky zahraničnej osoby UniCredit Bank Czech Republic and Slovakia, a.s., pobočka zahraničnej banky. Postupujúc podľa § 167j ods. 2 ZoKR, žalobca súdu ozrejmil, že jediným oprávneným nakladať s majetkom dlžníka je jeho správca konkurznej podstaty. Z uvedeného dôvodu sa javí ako logické, že žaloba o vylúčenie veci z konkurznej podstaty musí smerovať aj proti osobe, ktorá má právo nakladať s majetkom. Podľa názoru žalobcu, ak by nebol v tomto spore žalovaný správca, vydaný rozsudok by ho prakticky nezáväzoval k ničomu a nebol by nútený vydať vec z podstaty. Na druhej strane veriteľ - žalovaný 2./, nedisponuje majetkom žalobcu a preto nemá čo vydať z podstaty. Žalobca opätovne poukázal na to, že súdnym exekútorom nikdy nebol vydaný exekučný príkaz na vykonanie exekúcie zrážkami zo mzdy a iných príjmov. S deponovanými finančnými prostriedkami žalobca nemohol nikdy voľne nakladať, tak ako to má na mysli ustanovenie § 132 Občianskeho zákonníka č. 40/1964 Zb., preto je žalobca názoru, že deponované prostriedky netvorili v čase vyhlásenia konkurzu jeho majetok a preto nemali byť zahrnuté do konkurznej podstaty.

4. Dňa 19. 05. 2021 (§ 167 ods. 4 CSP) žalovaný 1./ uviedol, že okamihom vyhlásenia konkurzu úpadca neprestáva byť vlastníkom svojho majetku a tento neprechádza do vlastníctva správcu konkurznej podstaty. Obdobne je to v exekučnom konaní, keď súdny exekútor vydaním príkazu na začatie exekúcie obmedzí povinného v možnosti nakladať s jeho majetkom, aby tak do budúcnosti zaistil majetok na uspokojenie nárokov oprávneného, zatiaľ čo vydaním exekučného príkazu dochádza k uspokojeniu týchto nárokov. Takéto obmedzenie vlastníckeho práva nie je v rozpore s ustanovením § 123 OZ. Pokiaľ by súd pripustil argumentáciu žalobcu, že deponované finančné prostriedky neboli jeho majetkom a stali sa ním až po vyhlásení konkurzu, neexistuje právna skutočnosť, na základe ktorej by sa mohol žalobca v súčasnosti domáhať ich vydania a ktorý subjekt by bol povinný ich vydať. Vo vzťahu k rozdielom medzi príkazom na začatie exekúcie a exekučným príkazom, žalovaný 1./ poukázal na argumentáciu zhodnú so žalovaným 2./ Vzhľadom k tomu, že tieto finančné prostriedky boli deponované za účelom uspokojenia veriteľa žalobcu a nakoľko k jeho uspokojeniu v exekučnom konaní nikdy nedošlo z dôvodu zastavenia exekučného konania, bolo by v rozpore s účelom konkurzu a dobrými mravmi, aby predmetné finančné prostriedky boli vyplatené žalobcovi na úkor jeho veriteľov. Žalovaný 2./ sa k vyjadreniu žalobcu ďalej nevyjadril.

5. Uznesením č.k. 31Cbi/14/2019 - 84 zo dňa 06. 10. 2020, právoplatné dňa 30. 10. 2020, súd konanie voči žalovanému 2./ zastavil z dôvodu nedostatku spôsobilosti mať práva a povinnosti ako organizačnej zložky podniku zahraničnej osoby a na to nadväzujúcej procesnej subjektivity (§ 18 ods. 1 Občianskeho zákonníka v spojení s § 61 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok). Zároveň súd žalobcovi uviedol, že nebolo možné pripustiť jeho procesný úkon, ktorým opravil označenie žalovaného 2./ vo svojom podaní zo dňa 21. 03. 2010, nakoľko sa nejednalo o pristúpenie strany sporu (§ 79 CSP) a ani zmenu strany sporu (§ 80 CSP). Súd zároveň žalobcu nevyzval na odstránenie väd podania, ktoré by spočívalo v nesprávnom označení žalovaného 2./, nakoľko jeho označenie v žalobe bolo plne v súlade s jeho zápisom v Obchodnom registri Okresného súdu Bratislava I. v oddieli Po, vložka č.: 2310/B. Nesprávnosť jeho postupu spočívala v označení žalovaného 2./ ako subjektu bez právnej a na to nadväzujúcej procesnej subjektivity. Na základe uvedeného, preto žalovaný 2./ dňom 30. 10. 2020 prestal byť stranou sporu a žalovaný 1./ je v tomto rozhodnutí označený ako žalovaný.

6. Na deň 16. 11. 2021 súd určil termín pojednávania, na ktorý sa dostavil žalobca, žalovaný a jeho právny zástupca.

7. Podľa § 167j ods. 1 ZoKR, správca do 60 dní od vyhlásenia konkurzu vyhotoví súpis. Ak sa dozvie o novom majetku, súpis bez zbytočného odkladu doplní. Každé doplnenie alebo zmenu súpisu správca zverejní v Obchodnom vestníku.

8. Podľa § 167j ods. 2 ZoKR, kto tvrdí, že majetok nemal byť zapísaný do súpisu, má právo uplatniť u správcu námietku, ktorú správca zverejní v Obchodnom vestníku. Ak ktorýkoľvek veriteľ prihlásenej pohľadávky trvá na zapísaní majetku do súpisu, môže do 60 dní od zverejnenia námietky v Obchodnom vestníku žiadať od správcu, aby vyzval toho, kto podal námietku, aby podal voči veriteľovi, ktorý trvá na zapísaní majetku do súpisu žalobu o vylúčenie majetku zo súpisu. Ak tak žiaden veriteľ prihlásenej pohľadávky neurobí, správca majetok zo súpisu vylúči.

9. Podľa § 167h ods. 1 ZoKR, konkurzu podlieha majetok, ktorý patril dlžníkovi ku dňu vyhlásenia konkurzu. Konkurzu podlieha tiež výťažok získaný správou a speňažením takéhoto majetku.

10. Podľa § 167h ods. 2 ZoKR, konkurzu podlieha aj majetok, ktorý nadobudol dlžník po vyhlásení konkurzu v dôsledku splnenia povinností správcom po vyhlásení konkurzu v prípadoch podľa § 45a <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2005/7/20210301>>.

11. Podľa § 167h ods. 4 ZoKR, konkurzu nepodlieha nepostihnuteľná hodnota obydlia dlžníka a majetok dlžníka, ktorý nemožno postihnúť v exekúcii.

12. Podľa § 167f ods. 1 ZoKR, na majetok podliehajúci konkurzu nemožno počas konkurzu začať ani viesť exekučné konanie alebo obdobné vykonávacie konanie.

13. Podľa § 167f ods. 2 ZoKR, ak bol vyhlásený konkurz, ide o dôvod, aby sa bez zbytočného odkladu rozhodlo o zastavení konania, v ktorom sa vymáha pohľadávka, ktorá môže byť uspokojená iba v konkurze alebo sa považuje za nevymáhateľnú. Výťažok exekúcie, ktorý ešte nebol vydaný oprávnenému, exekútor po odpočítaní odmeny a svojich trov, vydá oprávnenému.

14. Podľa § 66 ods. 1 Exekučného poriadku, exekútor poverený vykonaním exekúcie  
a. upovedomí o začatí exekúcie zrážkami zo mzdy oprávneného a povinného,  
b. prikáže platiteľovi mzdy, aby odo dňa doručenia príkazu na začatie exekúcie zrážkami zo mzdy povinného (ďalej len „príkaz na začatie exekúcie“) vykonával zo mzdy povinného určené zrážky a nevyplácal zrazené sumy povinnému.

15. Podľa § 66 ods. 2 Exekučného poriadku, exekútor doručí príkaz na začatie exekúcie platiteľovi mzdy do vlastných rúk.

16. Podľa § 66 ods. 3 Exekučného poriadku, povinný stráca dňom, keď sa platiteľovi mzdy doručí príkaz na začatie exekúcie, právo na vyplatenie tej časti mzdy, ktorá zodpovedá určenej výške zrážok.

17. Podľa § 67 ods. 1 Exekučného poriadku, exekútor vydá exekučný príkaz (príkaz na vykonanie exekúcie zrážkami zo mzdy) po márnom uplynutí lehoty na podanie návrhu na zastavenie exekúcie, ktorý má odkladný účinok, alebo po tom, keď sa mu doručí rozhodnutie súdu, ktorým sa takýto návrh zamietol.

18. Podľa § 67 ods. 2 Exekučného poriadku, exekučný príkaz sa doručí oprávnenému, povinnému a platiteľovi mzdy. Povinnému a platiteľovi mzdy sa doručí do vlastných rúk.

19. Podľa § 67 ods. 3 Exekučného poriadku, platiteľ mzdy je povinný odo dňa doručenia exekučného príkazu vyplácať exekútorovi sumy zrazené zo mzdy povinného.

20. Z údajov zverejnených v Obchodnom vestníku č. 176/2017, deň vydania 14. 09. 2017 mal súd za preukázané, že Okresný súd Banská Bystrica uznesením sp. zn. 3OdK/102/2017 zo dňa 07. 09. 2017, vyhlásil na majetok žalobcu Aladár Káli, nar. 05. 08. 1954, trvale bytom Školská 1283/8, 982 01 Tornaľa, obchodné meno Aladár Káli, s miestom podnikania Školská 1283/8, 982 01 Tornaľa, IČO: 14 232 740, konkurz a do funkcie správcu konkurznej podstaty ustanovil žalovaného LEGES Recovery k.s.

21. Oznamom správcu zverejneným v OV č. 51/2019, deň vydania 13. 03. 2019, žalovaný zverejnil doplnenie súpisu všeobecnej podstaty úpadcu o majetkovú zložku - zrážky z dôchodku úpadcu za obdobie od 04. 07. 2011 - 03. 09. 2017 vo výške 10.919,32 Eur ako majetok podliehajúci konkurzu podľa § 167j ZoKR, s dátumom zápisu k 08. 03. 2019.

22. V OV č. 165/2019, deň vydania 27. 08. 2019, žalovaný zverejnil oznam o uplatnení námietky voči zápisu majetku do súpisu konkurznej podstaty (zrážok z dôchodku vo výške 10.919,32 Eur), ktorá bola podaná zo strany samotného úpadcu (žalobcu), ktorú žalobca zdôvodnil tým, že exekučný príkaz č. EX 55/10, na základe ktorého Sociálna poisťovňa vykonávala zrážky z dôchodku úpadcu nikdy nenadobudol právoplatnosť a preto boli tieto prostriedky krátené neoprávnene a nemajú byť súčasťou konkurznej podstaty. Zároveň žalovaný uviedol poučenie pre veriteľov, že v prípade ak niektorý, trvá na zapísaní majetku do súpisu, môže do 60 dní od zverejnenia námietky žiadať správcu, aby vyzval toho, kto podal námietku, aby podal voči veriteľovi, ktorý trvá na zapísaní majetku do súpisu žalobu o vylúčenie majetku zo súpisu.

23. Z výzvy na podanie žaloby o vylúčenie veci z konkurznej podstaty, ktorá bola súdu doložená žalobcom, mal súd za preukázané, že žalovaný podaním zo dňa 14. 10. 2019, vyzval žalobcu ako úpadcu - osobu, ktorá uplatnila námietku, na podanie žaloby o vylúčenie veci proti veriteľovi, ktorý trval na zapísaní majetku do konkurznej podstaty (č.l. 12).

24. Na základe výzvy žalovaného na podanie žaloby o vylúčenie veci z konkurznej podstaty, žalobca podal žalobu dňa 11. 11. 2019, kde ako žalovaného 1./ označil správcu konkurznej podstaty a ako žalovaného 2./ organizačnú zložku podniku zahraničnej osoby, t.j. organizačnú zložku veriteľa, ktorý trval na zapísaní majetku do konkurznej podstaty. Vzhľadom k tomu, že súd uznesením č.k. 31Cbi/14/2019 - 84 zo dňa 06. 10. 2020, právoplatné dňa 30. 10. 2020, konanie voči žalovanému 2./ zastavil pre neodstrániteľnú prekážku konania, zostal jediným žalovaným v tomto spore správcu konkurznej podstaty. Po posúdení pasívnej legitímácie žalovaného, dospel súd k názoru, že podľa § 167j ods. 2 ZoKR, správca konkurznej podstaty nie je v tomto prípade pasívne legitimovaným subjektom. Vo vyššie uvedenom ustanovení, zákon striktnie určuje, že žaloba na vylúčenie veci z konkurznej podstaty má smerovať výhradne voči veriteľovi, ktorý trvá na zapísaní majetku do súpisu, v tomto prípade voči veriteľovi UniCredit Bank Czech Republic and Slovakia, a.s. podnikajúci na území SR prostredníctvom organizačnej zložky zahraničnej osoby UniCredit Bank Czech Republic and Slovakia, a.s., pobočka zahraničnej banky. Žalobcom podaná žaloba však smeruje voči správcovi konkurznej podstaty, ktorého zákon za stranu tohto sporu v žiadnom zo svojich ustanovení neoznačuje. Z tohto dôvodu, možno rovnako súhlasiť s názorom žalovaného 2./ o nevykonateľnosti žalobcom navrhovaného petitu. V danom prípade, je potrebné odlíšiť excindačnú žalobu podanú podľa II. a IV. časti ZoKR. Zatiaľ čo podľa II. časti zákona, žaloba o vylúčenie veci z konkurznej podstaty smeruje voči správcovi konkurznej podstaty (§ 78 ods. 4 ZoKR) a zákon ho za stranu sporu vyslovene označuje. Podľa IV. časti zákona, správca konkurznej podstaty nie je stranou sporu. Je tomu tak preto, že postavenie správcu konkurznej podstaty je v konkurzoch vyhlásených podľa IV. časti zákona špecifické a správca nemá byť zaťažovaný do incidenčných a excindačných sporov z dôvodu, aby sa konkurzná podstata úpadcu nezaťažovala nákladmi a trovami na vedenie takýchto sporov. Správca konkurznej podstaty v osobných bankrotoch nemá oprávnenie pri popieraní pohľadávok prihlásených veriteľov (§ 167i ods. 5 ZoKR) a rovnako sa nestáva stranou v súdnych konaniach, ktoré pred vyhlásením konkurzu vyvolal dlžník alebo sú vedené proti dlžníkovi (§ 167e ZoKR). Rovnako majetok, ktorý tvorí konkurznú podstatu zostáva v užívaní úpadcu, aby sa náklady konkurznej podstaty, čo v najväčšej miere znižovali. Je teda nepochybné, že rozsah uspokojenia veriteľov z konkurznej podstaty v konkurze podľa IV. časti zákona, závisí vyslovene od aktivity dotknutých veriteľov. Práve pochopením zmyslu zákona, je možné prísť k záveru, že správca konkurznej podstaty, ani v tomto danom prípade nie je osobou pasívne legitimovanou a súdne konanie o vylúčenie majetku nie je vedené proti správcovi ako je to v likvidačnom konkurze, ale proti aktívnemu veriteľovi, ktorý trvá na zapísaní majetku v súpise.

25. V ďalšom sa súd zaoberal otázkou, či je samotný úpadca aktívne vecne legitimovaným subjektom na podanie excindačnej žaloby a či je osobou, ktorá môže podať námietku, voči zapísaniu majetku do súpisu. Vzhľadom k tomu, že ustanovenie § 167j ods. 2 ZoKR, ustanovuje: „kto tvrdí, že majetok nemal byť zapísaný do súpisu“, jedná sa teda o neurčitý okruh osôb oprávnených na podanie námietky a v

prípade aktivity veriteľa aj na podanie žaloby, súd dospel k názoru, že aj samotný úpadca, je osobou s aktívnou legitímáciou na podanie námietky a následne excindačnej žaloby.

26. Aj napriek skutočnosti, že už len samotný nedostatok pasívnej legitímácie žalovaného je dôvodom na bezprostredné zamietnutie podanej žaloby, považoval súd za potrebné vyjadriť sa aj k skutočnosti, či na základe príkazu na začatie exekúcie, zrazené finančné prostriedky z dôchodku úpadcu, patria do konkurznej podstaty úpadcu. Je nepochybné, že podľa § 167h ods. 1 ZoKR, je konkurzná podstata v konkurzoch podľa IV. časti ZoKR zúžená a je tvorená majetkom, ktorý patril dlžníkovi ku dňu vyhlásenia konkurzu a výťažkom získaným správou a speňažením takéhoto majetku. Konkurznú podstatu netvorí majetok, ktorý úpadca získa po vyhlásení konkurzu, nepostihnuteľná hodnota obydliá ako ani taký majetok, ktorý nie je možné postihnúť v exekúcii. Žalovaný bol názoru, že finančné prostriedky, ktoré boli deponované na účte Sociálnej poisťovne v rámci riadne prebiehajúceho exekučného konania a neboli zatiaľ vydané povinnému, nepochybne patrili žalobcovi ku dňu vyhlásenia konkurzu a preto majú tvoriť konkurznú podstatu. Žalobca naopak tvrdil, že v rámci prebiehajúceho exekučného konania exekučný príkaz, nikdy nenadobudol právoplatnosť, preto bolo exekučné konanie vedené neoprávnené a protiprávne a žiada, aby mu boli finančné prostriedky vrátené. Tieto finančné prostriedky mu ku dňu vyhlásenia konkurzu nepatrili, nebol ich vlastníkom nakoľko s nimi nemohol reálne disponovať, preto nemôžu tvoriť konkurznú podstatu.

27. V konaní nebolo sporné, že na základe právoplatného zmenkového platobného rozkazu Okresného súdu Bratislava V., č.k. 1Zm/384/2009 - 16 zo dňa 04. 11. 2009 (č.l. 7 obsahu spisu), bolo začaté voči žalobcovi ako povinnému exekučné konanie a Okresný súd Dunajská Streda pod sp. zn. 12Er/110/2010 vydal pre JUDr. Martina Hermanovského, poverenie na vykonanie exekúcie. Súdny exekútor dňa 13. 09. 2010 vydal v exekučnom konaní sp. zn. EX 55/10 príkaz na začatie exekúcie zrážkami z iných príjmov povinného. Sociálna poisťovňa, ústredie ako platiteľ dôchodku pre žalobcu, na základe príkazu na začatie exekúcie zrážkami z iných príjmov deponovala za obdobie od 04. 07. 2011 - 03. 09. 2017 sumu vo výške 10.919,32 Eur (jedná sa o zrážky vykonané do vyhlásenia konkurzu). Súdny exekútor uviedol, že exekučný príkaz na vykonanie zrážok z iných príjmov povinného vydaný nebol a dňa 22. 08. 2018 bolo vydané oznámenie o skončení exekučného konania voči povinnému. Z uznesenia Okresného súdu Dunajská Streda č.k. 12Er/110/2010 - 95 zo dňa 08. 10. 2018 doloženého žalobcom vyplýva, že súd exekúciu proti povinnému 2./ v tomto spore žalobcovi, zastavil podľa § 57 ods. 2 Exekučného poriadku účinného do 31. 03. 2017 v spojení s § 167f ods. 2 ZoKR, t.j. z dôvodu, že na majetok povinného 2./ bol vyhlásený konkurz a v exekučnom konaní sa vymáhala pohľadávka, ktorá môže byť uspokojená iba v konkurze. Na základe žiadosti žalovaného ako správcu konkurznej podstaty boli deponované finančné prostriedky vydané do konkurznej podstaty na správcovský účet.

28. Na základe vyššie uvedených nesporných skutočností, súd zhodne s názorom žalovaného uvádza, že v danom prípade je potrebné rozlišovať medzi Príkazom na začatie exekúcie zrážkami z iných príjmov a Exekučným príkazom na vykonanie zrážok z iných príjmov. Zatiaľ čo, na základe príkazu na začatie exekúcie zrážkami z iných príjmov (§ 66 ods. 3 Exekučného poriadku), ktorým dôchodok nepochybne je, dochádza „len“ k zablokovaniu peňažných prostriedkov povinného, t.j. žalobcu a k zákonom povolenému obmedzeniu vlastníckeho práva žalobcu. Následne vydaným exekučným príkazom (§ 67 ods. 3 Exekučného poriadku) už dochádza priamo k uspokojovaniu nárokov oprávneného a týmto momentom povinný stráca vlastnícke právo k zrazeným finančným prostriedkom. To znamená, že vydaním príkazu na začatie exekúcie zrážkami z iných príjmov, žalobca nestratil vlastnícke právo k finančným prostriedkom, ale jeho vlastnícke právo bolo zákonným spôsobom obmedzené. Nemožno súhlasiť s názorom žalobcu, že exekučné konanie bolo vedené nezákonne či protiprávne, pretože súdny exekútor nikdy nevydal právoplatný exekučný príkaz. V danom prípade nedošlo k vydaniu exekučného príkazu, pretože súd exekučné konanie zastavil z dôvodu, že žalobca vstúpil do konkurzu a nechal sa oddlžiť (§ 166e ZoKR). Týmto momentom došlo k existencii dvoch navzájom si konkurujúcich likvidačných konaní na majetok žalobcu a to exekučného konania a konkurzného konania. Zákon o konkurze a reštrukturalizácii upravuje túto situáciu vo svojom ustanovení § 167f ods. 1 a 2, práve v prospech konkurzného konania. To znamená, že exekučný súd je povinný exekučné konanie zastaviť, ak sa v ňom vymáha pohľadávka, ktorá môže byť uspokojená iba v konkurze, t.j. musí sa jednať o starý dlh podľa § 166a ZoKR. V danej veci sa jednalo o starý dlh veriteľa, preto exekučný súd správne exekučné konanie zastavil a Sociálna poisťovňa, ústredie rovnako správne deponované finančné prostriedky vydala správcovi konkurznej podstaty, pretože tie je potrebné považovať za majetok dlžníka, ktorý mu nepochybne patril ku dňu vyhlásenia konkurzu a k tomuto dňu k nim nestratil vlastnícke právo. Je úplne

logické, že doposiaľ deponované finančné prostriedky boli vydané do konkurznej podstaty, v rámci ktorej bude uspokojovaný aj veriteľ na ktorého návrh bolo exekučné konanie vedené a bolo zastavené práve z dôvodu, že žalobca vstúpil do osobného bankrotu. Súd súhlasí s názorom žalovaného, že by bolo v rozpore s účelom ZoKR a dobrými mravmi, keby boli finančné prostriedky vyplatené žalobcovi ako úpadcovi na úkor veriteľa, ktorý niekoľko rokov, riadne viedol exekučné konanie v súlade so zákonom a vymáhal svoj dlh.

29. Na základe všetkých súdom uvedených argumentov, súd pristúpil k zamietnutiu žaloby jednak pre nedostatok pasívnej legitímácie žalovaného ako aj pre neúspešnosť uplatňovaného nároku zo strany žalobcu. Súd sa priklonil k argumentácii žalovaného, ktorá bola súladná so zákonom a logická.

30. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

31. Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

32. Podľa § 262 ods. 2 CSP, o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

33. O trovách konania súd rozhodol tak, že úspešnému žalovanému, ktorý mal vo veci plný úspech nepriznal voči žalobcovi náhradu trov konania, nakoľko z obsahu spisu mal súd za preukázané, že mu ako úspešnej strane sporu žiadne trovy konania v zmysle § 251 CSP nevznikli. Súd v tejto súvislosti poukazuje na uznesenie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 6Cdo/544/2015 zo dňa 26. 10. 2016, v zmysle záverov ktorého, ak úspešnej strane sporu alebo strane, ktorá procesne nezavinila zastavenie konania, preukázateľne v konaní žiadne účelne vynaložené výdavky ako trovy konania nevznikli, súd jej nárok na náhradu trov konania neprizná.

34. V zmysle vyššie uvedeného, preto súd po právoplatnosti tohto rozhodnutia nebude rozhodovať o výške trov konania postupom podľa § 262 ods. 2 CSP.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto súdному rozhodnutiu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia tohto rozhodnutia na Okresnom súde Banská Bystrica vo vyhotovení dvojmo (2). (§ 362 ods. 1 CSP) V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. (§ 363 CSP)

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. (§ 365 ods. 1 CSP)

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. (§ 365 ods. 2 CSP)