

Súd: Okresný súd Bratislava III
Spisová značka: 11Csp/36/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6119358659
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 11. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Silvia Gandelová
ECLI: ECLI:SK:OSBA3:2021:6119358659.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava III v konaní pred sudkyňou JUDr. Silviou Gandelovou v právnej veci žalobcu : KRUK Česká a Slovenská republika s.r.o., so sídlom Československej armády č. 7, Hradec Králové, IČO : 24 785 199, Česká republika, zastúpený ŠMÍDA advokátní kancelář, s.r.o., so sídlom Eliščíno nábřeží 280/23, Hradec Králové, Česká republika, konajúca na území Slovenskej republiky prostredníctvom ŠMÍDA advokátní kancelář s.r.o., organizačná zložka, so sídlom Ulica Svornosti 43, Bratislava, proti žalovanému : V. V., Z. XX.XX.XXXX, B. O. XXXX/X Q., zastúpený Prosman a Pavlovič advokátska kancelária, s.r.o., so sídlom Hlavná 31, Trnava, IČO : 36 865 281, o zaplatenie 3.375,57 eur s príslušenstvom takto

rozhodol:

- I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi 3.375,57 eur, spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % p.a. od 25.08.2018 do zaplatenia a to všetko do troch dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia.
- II. Žalobca má nárok voči žalovanému na náhradu trov konania v plnej výške.

odôvodnenie:

1. Žalobou, ktorá bola tunajšiemu súdu doručená 04.02.2019, sa žalobca domáhal, aby súd uložil žalovanému povinnosť zaplatiť mu 3.375,57 s príslušenstvom, z titulu uzavretej zmluvy o spotrebiteľskom úvere.
2. V žalobe tvrdil, že spoločnosť Home Credit Slovakia, a.s., uzatvorila so žalovaným dňa XX.XX.XXXX zmluvu o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXXXXXX, prostredníctvom aplikácie Správca financií. Na základe zmluvy táto spoločnosť poskytla žalovanému úver vo výške 4.175,65 eur a to na úhradu iných záväzkov. Peňažné prostriedky boli poukázané na účet uvedený v zmluve. Žalovaný sa zaviazal splácať úver v pravidelných mesačných splátkach (72 splátok), splatných vždy k 15. dňu v mesiaci. Prvá splátka bola splatná 15.01.2016, posledná dňa 15.12.2021, 73 mesiacov po uzavretí zmluvy. Žalovaný sa zároveň v zmluve zaviazal uhradiť celkovo sumu 7.200,72 eur. Žalovaný nehradil splátky riadne a včas, zaplatil právnenému predchodcovi žalobcu celkovo sumu 800,08 eur. Zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 21.08.2018 bola postúpená pohľadávka žalobcovi. Žalobca si uplatnil iba nesplatenú istinu zníženú o platby žalovaného, t.j. 3.375,57 eur s príslušenstvom.
3. Ako dôkaz predložil zmluvu o postúpení pohľadávok, zmluvu o spotrebiteľskom úvere, výpis úhrad, oznámenie o postúpení pohľadávok, predžalobnú výzvu.
4. Žalovaný sa vyjadril, uviedol, že žaloba je nedôvodná, pohľadávka sčasti zanikla z dôvodu započítania a má za to, že je premlčaná.

5. Žalovaný predložil list adresovaný právnenému predchodcovi žalobcu zo dňa 10.09.2019, oznámenie o započítaní vzájomných pohľadávok. V liste uvádza, že eviduje záväzok voči spoločnosti zo zmluvy o úvere č. XXXXXXXXXXXX zo dňa XX.XX.XXXX vo výške 3.375,57 eur a na základe toho započítava svoju pohľadávku voči pohľadávke spoločnosti Home Credit Slovakia, a.s. v rozsahu v akom sa kryjú a to vo výške 2.068,84 eur.

6. Žalobca sa vyjadril, nesúhlasil s názorom žalovaného, ktorý sa týkal započítania. Uviedol, že na započítanie je nevyhnutné, aby sa stretli pohľadávky spôsobilé na započítanie, podmienkou započítania je, že ide o dva záväzky medzi tými istými subjektmi. Právne účinky postúpenia pohľadávky nastávajú uzavretím zmluvy medzi postupcom s postupníkom, pokiaľ sa zmluvné strany nedohodnú inak. K možnosti započítania pohľadávky pôvodne patriacej postupcovi s účinkami voči postupníkovi je nevyhnutné, aby pohľadávka existovala v čase postúpenia a dlžník oznámil postupníkovi existenciu započítateľných pohľadávok postupcu bez zbytočného odkladu po oznámení zmeny veriteľa. Žalovaný napriek oznámeniu pôvodného veriteľa o postúpení pohľadávky doručil pôvodnému veriteľovi oznámenie o započítaní až dňa 01.10.2019, čiže s viac ako s ročným omeškaním. Žalobca s poukazom na rozhodnutie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky spisová značka 4Obdo/32/2007 považuje predmetné započítanie za neplatné pre rozpor s právnymi predpismi. Z oznámenia o započítaní nie je známe nič bližšie o vzniku pohľadávok žalovaného voči postupníkovi, okrem poznámky, že ide o nárok z bezdôvodného obohatenia. Žalovaný nepredložil žiadny dôkaz o súdnom či inom rozhodnutí, ktoré by bolo spôsobilé považovať za dôkaz o skutočnosti deklarovanej žalovaným. Oznámenie pohľadávok voči postupníkovi môže dlžník uskutočniť akoukoľvek právne účinnou formou avšak v prípade sporu je povinný preukázať, že oznámenie urobil a že ho urobil včas. Žalobca uvádza, aj v zmysle rozhodnutia Najvyššieho súdu Slovenskej republiky spisová značka 4Obo/210/2001 bolo judikované, že relevantné oznámenie postupcu dlžníkovi o postúpení pohľadávky bez ďalšieho zakladá aktívnu legitímáciu postupníka na vymáhanie postúpenej pohľadávky, pričom relevantné oznámenie o postúpení pohľadávky znamená, že dlžník sa o postúpení musí aj dozvedieť a teda, ak mu je postúpenie oznámené písomne, ako je tomu v tomto prípade, musí byť takéto oznámenie doručené, respektíve musí sa dostať do jeho dispozície, čo by mal žalobca v konaní preukázať. Žalobca uvádza, že odovzdanie zásielky na prepravu nezávislému verejnému prepravcovi, čo bolo preukázané podacím hárkom, prezumuje doručenie zásielky do dispozičnej sféry žalovaného. Žalobca nesúhlasí ani so vznesenou námietkou premlčania, ktorú považuje za nedôvodnú. Na základe platobnej histórie je zrejmé, že posledná splátka žalovaného je evidovaná ku dňu 23.09.2016 a žalobný návrh bol podaný 28.08.2019, teda k uplynutiu trojročnej premlčacej lehoty nedošlo. Žalobca zároveň poukázal na to, že žalovaný nerozporuje uzatvorenie zmluvy, ani prijatie finančného plnenia.

7. Žalovaný sa vyjadril, uviedol, že podľa neho časť pohľadávky zanikla jednostranným započítaním, boli splnené všetky predpoklady, aby k započítaniu vzájomných pohľadávok došlo. Pre úplnosť uvádzal, že bezdôvodné obohatenie na strane právneho predchodcu žalobcu vzniklo na základe úverovej zmluvy číslo XXXXXXXXXXXX zo dňa XX.XX.XXXX a v súvislosti s úverovou zmluvou prebiehalo konanie vedené na tunajšom súde pod spisovou značkou 15Csp/5/2017. Zároveň uviedol, že bezdôvodné obohatenie nevzniká na základe rozhodnutia súdu, súd bezdôvodné obohatenie iba deklaruje. Podľa neho postúpenie pohľadávky nebolo oznámené bez zbytočného odkladu, žalobca postúpenie pohľadávky nepreukázal a preto považuje svoj záväzok splnený započítaním vzájomných pohľadávok voči spoločnosti Home Credit Slovakia.

8. Žalobca sa vyjadril, uviedol, že trvá na svojom právnom názore, že v predmetnej veci nedošlo ku stretu pohľadávok a to z dôvodu pochybenia na strane žalovaného, ktorý neoznámil postupníkovi svojej kompenzačné pohľadávky, ktoré mal voči postupníkovi v čase notifikácie bez zbytočného odkladu a urobil tak až s viac ako ročným omeškaním. Ďalej uviedol, že zásielky boli zaslané na známu adresu žalovaného, pričom verejný prepravca doručuje poštové zásielky aj jednoduchým vložením zásielky do označenej schránky a preto má za to, že písomnosť bola doručená v zmysle platných právnych predpisov.

9. Spotrebiteľským úverom je podľa § 1 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o spotrebiteľských úveroch“) dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi. Spotrebiteľský úver podľa tohto

zákona možno poskytnúť len bezhotovostným prevodom finančných prostriedkov na platobný účet spotrebiteľa alebo na účet stavebného sporiteľa, poštovým poukazom, ktorého adresátom je spotrebiteľ alebo platobným prostriedkom vydaným na meno spotrebiteľa; tým nie je dotknuté bezhotovostné poskytnutie viazaného spotrebiteľského úveru podľa § 15 alebo poskytnutie spotrebiteľského úveru bezhotovostne na splatenie iného úveru alebo úverov úhradou veriteľovi oprávnenému poskytovať úver podľa tohto zákona alebo osobitného predpisu. Spotrebiteľským úverom sú aj mladomanželský úver podľa osobitného predpisu, niektoré stavebné úvery a iné úvery podľa osobitného predpisu a nezabezpečené úvery poskytované spotrebiteľom na účely rekonštrukcie nehnuteľnosti určenej na bývanie, pričom ustanovenia osobitných predpisov týkajúce sa poskytovania týchto úverov tým nie sú dotknuté; obmedzenie hornej hranice výšky úveru podľa odseku 3 písm. f) sa na tieto úvery nevzťahuje.

10. Podľa ustanovenia § 9 ods. 2 zákona o spotrebiteľských úveroch v rozhodnom čase zmluva o spotrebiteľských úveroch musí okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka obsahovať tieto náležitosti: a) druh spotrebiteľského úveru, b) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu; ak je spotrebiteľský úver ponúkaný alebo zmluva o spotrebiteľskom úvere uzavieraná prostredníctvom finančného agenta, zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahuje aj údaje o ňom v rozsahu údajov ako u veriteľa, podľa toho, či ide o finančného agenta právnickú osobu alebo fyzickú osobu, c) adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť, d) meno, priezvisko a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa, e) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa okamihom odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom, f) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru, g) celkovú výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie, h) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo služby, ak ide o spotrebiteľský úver vo forme odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu alebo ak ide o zmluvu o viazanom spotrebiteľskom úvere, i) úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru, j) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov, k) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priradovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia, l) právo spotrebiteľa vyžiadať si výpis z účtu vo forme amortizačnej tabuľky podľa odseku 5, ak sa amortizuje istina na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere na dobu určitú, a to bezplatne a kedykoľvek počas celej doby trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere, m) súhrnný prehľad, ktorý obsahuje lehoty a podmienky splácania úrokov a súvisiacich pravidelných a nepravidelných poplatkov, ak sa poplatky a úroky majú platiť bez amortizácie istiny, n) prípadne poplatky za vedenie jedného alebo viacerých účtov, na ktorých sa zaznamenávajú platobné transakcie a čerpania, ak je otvorenie účtu povinné, spoločne s poplatkami za používanie platobných prostriedkov na platobné transakcie a čerpania a inými poplatkami vyplývajúcimi zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere a podmienkami, za akých sa tieto poplatky môžu zmeniť, o) úrokovú sadzbu, ktorá sa použije v prípade omeškania spotrebiteľa s platením splátok, a spôsob jej úpravy a prípadné poplatky pri neplnení zmluvy o spotrebiteľskom úvere, p) upozornenie týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru, q) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie, r) výšku poplatkov hradených spotrebiteľom za úkony notára, ak sú veriteľovi známe, s) informácie o právach podľa § 15 a podmienky ich uplatnenia, t) právo na splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti, postup pri takom splatení spotrebiteľského úveru a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti podľa § 16, u) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere, v) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere, w) právo na odstúpenie od zmluvy o spotrebiteľskom úvere, lehotu, počas ktorej možno toto právo uplatniť, a ďalšie podmienky jeho vykonania vrátane informácie o povinnosti spotrebiteľa zaplatiť čerpanú istinu a príslušný úrok podľa § 13 ods. 3, ako aj o výške úroku za deň alebo o spôsobe jej výpočtu, x) názov a adresu príslušného kontrolného orgánu podľa § 23, y) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej

miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 21 ods. 2 za príslušný kalendárny štvrťrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrťrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrťrok.

11. Podľa ustanovenia § 497 a nasl. zákona č. 513/1991 Zb. Obchodný zákonník v znení neskorších predpisov (ďalej len „Obchodný zákonník“), zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky. Od doby poskytnutia peňažných prostriedkov je dlžník povinný platiť z nich úroky v dojednanej výške (ustanovenie § 502 Obchodného zákonníka). Ak sa poskytnuté peňažné prostriedky majú vrátiť v splátkach, sú v deň splatnosti každej splátky splatné aj úroky z tejto splátky (§ 503 ods. 2 Obchodného zákonníka). Podľa ustanovenia § 504 Obchodného zákonníka je dlžník povinný vrátiť poskytnuté peňažné prostriedky v dojednanej lehote, inak do jedného mesiaca odo dňa, keď ho o ich vrátenie veriteľ požiadal.

12. Z predložených listinných dôkazov považoval súd za preukázané, že žalovaný uzatvoril dňa XX.XX.XXXX zmluvu o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXXXXXX s právnym predchodcom žalobcu, spoločnosťou Home Credit Slovakia a.s.. Podľa úverových zmluvných podmienok, ktoré boli súčasťou zmluvy, platných od 01.10.2015 bola zmluva uzatvorená v zmysle ustanovení Obchodného zákonníka.

13. Nebolo sporné, že žalovaný uzavrel s právnym predchodcom žalobcu platnú zmluvu o spotrebiteľskom úvere, právny predchodca žalobcu žalovanému poskytol úver vo výške 4.175,65 eur a to na úhradu iných záväzkov. Nebolo sporné, že žalovaný sa zaviazal splácať úver v pravidelných mesačných splátkach (72 splátok), splatných vždy k 15. dňu v mesiaci. Prvá splátka bola splatná 15.01.2016, posledná dňa 15.12.2021, 73 mesiacov po uzavretí zmluvy. Hoci sa zaviazal uhradiť celkovo sumu 7.200,72 eur, zaplatil sumu 800,08 eur. Ročná úroková sadzba bola dojednaná na 19,86 %, RPMN 22 %. Priemerná RPMN predstavovala 15,55 %. Žalobca v spore preukázal, že dňa 30.12.2015 žalovaný čerpal finančné prostriedky v celkovej výške 4.175,65 eur a zaplatil splátky za mesiace január 2016, marec 2016 až september 2016 spolu vo výške 800,08 eur.

14. Súd mal za preukázané, že zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 21.08.2018 bola postúpená pohľadávka voči žalovanému žalobcovi, ktorý si v tomto spore uplatnil postúpenú nesplatenú istinu, poníženú o platby žalovaného, t.j. 3.375,57 eur.

15. Výzvou zo dňa 05.04.2017 bol žalovaný vyzvaný na splatenie celého úveru vo výške 4.441,62 eur. Listom zo dňa 27.08.2018 bolo žalovanému oznamované postúpenie pohľadávky, žalobca predložil aj podací hárok, z ktorého vyplýva, že list bol expedovaný dňa 30.08.2018. Listom zo dňa 26.07.2019 žalobca zaslal žalovanému predžalobnú výzvu, z podacieho hárku vyplýva, že list bol expedovaný dňa 29.07.2019. Súd predloženými listinnými dôkazmi považoval za doručovanie písomností žalovanému za dostatočne preukázané.

16. Žalovaný sa v spore bránil tým, že došlo ku započítaniu časti pohľadávky, uvádzal, že eviduje záväzok voči právnemu predchodcovi žalobcu zo zmluvy o úvere č. XXXXXXXXXXXX zo dňa XX.XX.XXXX vo výške 3.375,57 eur a na základe toho započítava svoju pohľadávku voči pohľadávke spoločnosti Home Credit Slovakia, a.s. v rozsahu v akom sa kryjú a to vo výške 2.068,84 eur. Bezodôvodné obohatenie na strane právneho predchodcu žalobcu vzniklo podľa žalovaného v súvislosti s úverovou zmluvou, pričom prebiehalo aj konanie vedené na tunajšom súde pod spisovou značkou 15Csp/5/2017.

17. V konaní vedenom na tunajšom súde pod sp.zn. 15Csp/5/2017-84 súd rozsudkom č.k. 15Csp/5/2017-84 zo dňa 07.07.2020 zamietol žalobu V. V. (v postavení žalobcu) voči spoločnosti Home Credit Slovakia, a.s., ktorou sa domáhal zaplatenia sumy 2.068,84 eur s príslušenstvom z titulu bezodôvodného obohatenia. Rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 22.08.2020. Súd v odôvodnení rozhodnutia uvádza, že žalobu zamietol z dôvodu premlčania a meritom veci sa ďalej nezaoberal. Nie je teda pravdivé tvrdenie žalovaného, že by súd konštatoval bezodôvodné obohatenie.

18. Nakoľko žalovaný v spore nepreukázal, že došlo ku započítaniu vzájomných pohľadávok strán sporu, neboli naplnené zákonné predpoklady v zmysle ustanovenia § 580 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník v znení neskorších predpisov (ďalej len „Občiansky zákonník“).

19. Súd mal za preukázané, že právny predchodca žalobcu poskytol žalovanému úver vo výške 4.175,65 eur, žalovaný sa zaviazal zaplatiť celkovú sumu 7.200,72 eur, pričom zaplatil iba sumu 800,08 eur. Žalobca si uplatnil zaplatenie sumy 3.375,57 eur, súd považoval žalobu za dôvodnú a zaviazal žalovanému ku zaplateniu žalovanej sumy.

20. Námietku premlčania vyhodnotil ako nedôvodnú, nakoľko bolo preukázané, že posledná zaplatená splátka žalovaného je evidovaná ku dňu 23.09.2016, pričom žaloba bola Okresnému súdu Banská Bystrica doručená dňa 28.08.2019, teda k uplynutiu trojročnej premlčacej lehoty nemohlo prísť, námietka premlčania je nedôvodná.

21. O príslušenstve pohľadávky súd rozhodol v zmysle ustanovenia § 517 Občianskeho zákonníka, podľa ktorého dlžník, ktorý si svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ide o omeškanie s plnením peňažného záväzku, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak podľa zákona nie je povinný platiť poplatok z omeškania, výšku úrokov z omeškania ustanovuje vykonávací predpis. Podľa § 3 nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, výška úrokov z omeškania je o 5 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu. Súd preto zaviazal žalovaného ku zaplateniu úrokov z omeškania v zákonnej výške z nezaplatenej istiny vo výške od 25.08.2018 (po postúpení pohľadávky) do zaplatenia.

22. O trovách konania súd rozhodoval podľa ustanovenia § 255 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len „CSP“), podľa ktorého súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru je úspechu vo veci. Žalobca mal vo veci úspech, súd preto zaviazal žalovaného ku náhrade trov konania v plnej výške.

23. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie v zmysle ustanovenia § 262 CSP po právoplatnosti tohto rozhodnutia samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa doručenia rozhodnutia, na súde, proti ktorému rozhodnutiu smeruje.

Z odvolania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka - spisová značka tohto konania, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne, a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie musí byť podpísané.

Ak povinný dobrovoľne neplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.