

Súd: Okresný súd Žiar nad Hronom
Spisová značka: 6Pc/26/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6421202916
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 11. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Juraj Valentovič
ECLI: ECLI:SK:OSZH:2021:6421202916.1

Uznesenie

Okresný súd Žiar nad Hronom v právnej veci návrhu na zapretie otcovstva navrhovateľa: E.Í. Š., L.. XX.XX.XXXX, J. J. Y. XXX, XXX XX Y. - Y., právne zast.: Advokátska kancelária Dobiš, s.r.o., IČO: 36 857 327, voči dieťaťu: mal. C. Š., L.. XX.XX.XXXX, bytom ako matka, dieťa matky: C. V., L.. XX.XX.XXXX, J. J. Y. XXX, XXX XX Y. - Y., takto

rozhodol:

I. Konanie **zastavuje**.

II. Žiaden z účastníkov **ne má nárok** na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Navrhovateľ dňa 28.09.2021 doručil okresnému súdu Žiar nad Hronom (ďalej aj ako „okresný súd“) návrh na zapretie otcovstva. V predmetnom návrhu označil ako navrhovateľa C.. C. Š., L.. XX.XX.XXXX v zastúpení UPSVaR Banská Štiavnica. V predmetnom konaní sa skutočne jedná o zapretie otcovstva zo strany maloletého, nakoľko bol maloletému za týmto účelom aj ustanovený opatrovník v konaní 6P/54/2021 a následne v konaní 25Pc/6/2021 bolo rozhodnuté o prípustnosti podania návrhu na zapretie otcovstva zo strany maloletého. V predmetnom návrhu navrhovateľ žiada, aby okresný súd určil, že nie je otcom maloletého.

2. Vzhľadom na skutočnosť, že navrhovateľ nezaplatil súdny poplatok s podaným návrhom, okresný súd ho výzvou zo dňa 14.10.2021, ktorá bola navrhovateľovi doručená dňa 30.10.2021 vyzval na zaplatenie súdneho poplatku v sume 33,00 Eur v lehote 10 dní od doručenia tejto výzvy. Zároveň okresný súd poučil navrhovateľa, že v prípade ak nezaplatí v uvedenej lehote súdny poplatok, tak okresný súd konanie zastaví. Prílohou k výzve bol Platobný predpis - S64-141021-0010 na zaplatenie správneho/súdneho poplatku. Do dnešného dňa však súdny poplatok vo výške 33,00 Eur zaplatený nebol, nedošlo teda k jeho zaplateniu v stanovenej lehote.

3. Podľa § 5 ods. 1 písm. a) zák. č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov v platnom znení (ďalej len „zákon o súdnych poplatkoch“) poplatková povinnosť vzniká, podaním žaloby, návrhu, odvolania, žaloby na obnovu konania, dovolania, kasačnej sťažnosti alebo žiadosti na vykonanie poplatkového úkonu, ak je poplatníkom žalobca alebo navrhovateľ, odvolateľ, ten, kto podal žalobu na obnovu konania, dovolateľ a ten, kto podal kasačnú sťažnosť.

4. Podľa § 10 ods. 1 zákona o súdnych poplatkoch, ak nebol zaplatený poplatok splatný podaním žaloby, návrhu na začatie konania, dovolania alebo kasačnej sťažnosti, súd podľa § 9 vyzve poplatníka, aby poplatok zaplatil v lehote, ktorú určí, spravidla v lehote desiatich dní od doručenia výzvy; ak aj napriek výzve poplatok nebol zaplatený v lehote, súd konanie zastaví. O následkoch nezaplatenia poplatku musí byť poplatník vo výzve poučený.

5. Podľa § 10 ods. 2 zákona o súdnych poplatkoch, pre nezaplatenie poplatku súd podľa § 9 konanie nezastaví, ak

a) už začal konať vo veci samej,

b) došlo k rozšíreniu žaloby, rozšíreniu návrhu, k podaniu vzájomnej žaloby alebo vzájomného návrhu v tej istej veci po tom, ako začal konať vo veci samej,

c) žiada zaplatenie poplatku vo výške odporujúcej úprave podľa tohto zákona,

d) vznikla poplatková povinnosť poplatníkovi podaním návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia,

e) do uplynutia lehoty na zaplatenie súdneho poplatku bol podaný návrh na priznanie oslobodenia od súdnych poplatkov, ktorému súd vyhovel; ak súd návrhu vyhovie len sčasti, vyzve poplatníka na zaplatenie súdneho poplatku v takom rozsahu, ktorého sa oslobodenie netýka.

6. Podľa § 14 ods. 4 prvá veta zákona o súdnych poplatkoch, v konaní podľa tohto zákona koná a rozhoduje vyšší súdny úradník vrátane rozhodovania o zastavení konania.

7. Podľa § 121 ods. 2 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku v znení neskorších právnych predpisov (ďalej len „CSP“), do plynutia lehoty určenej podľa dní sa nezapočítava deň, keď nastala skutočnosť určujúca začiatok lehoty.

8. Podľa § 121 ods. 4 CSP, ak koniec lehoty pripadne na sobotu alebo deň pracovného pokoja, je posledným dňom lehoty najbližší nasledujúci pracovný deň.

9. Podľa § 121 ods. 5 CSP, lehota je zachovaná, ak sa v posledný deň lehoty urobí úkon na súde alebo sa podanie odovzdá orgánu, ktorý má povinnosť ho doručiť; to platí aj vtedy, ak je podanie urobené elektronickými prostriedkami doručené súdu mimo pracovného času.

10. Navrhovateľ ani napriek tomu, že bol riadne vyzvaný na úhradu súdneho poplatku v sume 33,00 Eur, tento v stanovenej lehote neuhradil, t.j. uplynula 10 dňová lehota na úhradu súdneho poplatku. Okresný súd tak s poukazom na § 10 ods. 1a 2 vyššie citovaného zákona, konanie zastavil. Okresný súd dodáva, že podanie sa vždy posudzuje podľa obsahu a teda okresný súd nemohol považovať predmetný návrh za podanie zo strany maloletého, keď ho podával jeho otec prostredníctvom právneho zástupcu.

11. Podľa § 52 CMP, žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

12. O trovách konania okresný súd rozhodol v zmysle § 52 CMP, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustné odvolanie. Proti uzneseniu súdu vydanému súdnym úradníkom je prípustná sťažnosť v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na súde, ktorý napadnuté uznesenie vydal.

Sťažnosť môže podať ten, v koho neprospech bolo uznesenie vydané.

Sťažnosť len proti dôvodom uznesenia nie je prípustná.

V sťažnosti sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému uzneseniu smeruje, v čom sa postup alebo uznesenie súdu považuje za nesprávne a čoho sa sťažovateľ domáha.

Rozsah, v akom sa uznesenie napáda, môže sťažovateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie sťažnosti.

V sťažnosti možno uvádzať nové skutočnosti a dôkazy, ak je to so zreteľom na povahu a okolnosti sporu možné a účelné.