

Súd: Okresný súd Rimavská Sobota
Spisová značka: 22P/16/2024
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6924200941
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 05. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Alžbeta Marková
ECLI: ECLI:SK:OSRS:2024:6924200941.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Rimavská Sobota sudkyňou JUDr. Alžbetou Markovou v právnej veci maloletej - A. B., nar. XX.XX.XXXX, t.č. Reedukačné centrum C. D., E. F.X, C. D., dieťa rodičov: matky - G. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom t.č. G. H. XXX, a otca - B. B., nar. XX.XX.XXXX, nebohý, a D. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom ako maloletá matka, dieťa rodičov: maloletá matka- A. B., nar. XX.XX.XXXX, t.č. G. I. C. D., a otca-neuvedený, o návrhu Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Rimavská Sobota, odbor sociálnych vecí a rodiny, oddelenie sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately na nariadenie ústavnej starostlivosti nad maloletou matkou A. B., nar. XX.XX.XXXX a nad jej maloletým synom B. B., nar. XX.X.XXXX za účasti G. I. C. D., E. X, C. D., J.: XXXXXXXX, takto

rozhodol:

I. Súd nad maloletou matkou A. B., nar. XX.XX.XXXX a jej maloletým synom B. B., nar. XX.XX.XXXX nariaďuje ústavnú starostlivosť, ktorá sa bude vykonávať v G. I. C. D., E. X, C. D..

II. Matka je povinná prispievať na výživu maloletej A. B. výživným vo výške po 30 % zo sumy životného minima určeného podľa osobitného zákona mesačne, vždy do 20-teho dňa v mesiaci vopred na účet G. I. C. D., počnúc právoplatnosťou tohto rozsudku.

III. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Okresný súd Rimavská Sobota uznesením o neodkladnom opatrení sp. zn. 22P/16/2024-18 zo dňa 17.4.2024 dočasne zveril maloletú matku A. B., nar. XX.X.XXXX a jej maloletého syna B. B., nar. XX.X.XXXX do starostlivosti právnickej osoby G. I. C. D. do právoplatného rozhodnutia vo veci samej.

2. Na pojednávanie sa nedostavila matka maloletej A., nedostavilo sa G. I. C. D., doručenie predvolania majú vykázané, svoju neúčast' vopred neospravedlnili a nepožiadali o odročenie pojednávania, súd preto vec prejednal a rozhodol v neprítomnosti matky maloletej a G. I. C. D..

3. Kolízny opatrovník na pojednávaní navrhol pokračovať v ústavnej starostlivosti nad maloletou A. a jej maloletým synom, nakoľko v domácom prostredí žili neusporiadaným spôsobom života, maloletá je v centre spokojná, pokračuje v príprave na budúce povolanie, o svojho syna sa dokáže náležite postarať. Zdravotný stav A. aj jej maloletého syna je dobrý.

4. Podľa §-u 54 Zákona o rodine

(1) Náhradná osobná starostlivosť a pestúnska starostlivosť majú prednosť pred ústavnou starostlivosťou. Pred nariadením ústavnej starostlivosti je súd povinný vždy skúmať, či maloleté dieťa nemožno zveriť do náhradnej osobnej starostlivosti, a ak to nie je možné, do pestúnskej starostlivosti.

(2) Súd môže nariadiť ústavnú starostlivosť len vtedy, ak je výchova dieťaťa vážne ohrozená alebo vážne narušená, nie je možné dieťa zveriť do náhradnej osobnej starostlivosti alebo pestúnskej starostlivosti a a) dieťa je osvojiteľné a nie je možné ho zveriť do starostlivosti budúcich osvojiteľov alebo do starostlivosti fyzickej osoby podľa osobitného predpisu, b) rodičia dieťaťa nežijú alebo im v starostlivosti o dieťa bráni závažná prekážka, c) uložené výchovné opatrenie podľa § 37 ods. 3 nevedlo k náprave alebo d) rodičia dieťaťa sú pozbavení výkonu rodičovských práv.

(3) Za vážne ohrozenie alebo vážne narušenie výchovy maloletého dieťaťa sa nepovažujú nedostatočné bytové pomery alebo majetkové pomery rodičov maloletého dieťaťa.

(4) Ak súd nerozhodol podľa § 39 ods. 2 a 3 alebo podľa § 56, sú rodičia maloletého dieťaťa naďalej jeho zákonnými zástupcami a spravujú jeho majetok.

(5) Súd v rozhodnutí, ktorým nariaďuje ústavnú starostlivosť, musí presne označiť zariadenie, do ktorého má byť dieťa umiestnené. Pri rozhodovaní o ústavnej starostlivosti a označení zariadenia súd vždy prihliadne na citové väzby maloletého dieťaťa k rodičom, súrodencom a iným blízkym osobám a zohľadní možnosti zariadenia na utvorenie podmienok na zachovanie rodinných a citových vzťahov dieťaťa, jeho rodičov a súrodencov.

(6) zrušený od 1.1.2016.

5.Podľa §-u 55 Zákona o rodine:

(1) Súd sústavne sleduje spôsob výkonu ústavnej starostlivosti a najmenej dvakrát do roka hodnotí jej účinnosť, najmä v súčinnosti s orgánom sociálnoprávnej ochrany detí, obcou a s príslušným zariadením, v ktorom je maloleté dieťa umiestnené.

(2) Ak súd nariadil ústavnú starostlivosť z dôvodov, ktoré sú na strane rodičov, v rozhodnutí zároveň určí rodičom dieťaťa primeranú lehotu na úpravu ich rodinných a sociálnych pomerov tak, aby mohli osobne vykonávať starostlivosť o maloleté dieťa. Ak rodičia úpravu svojich rodinných a sociálnych pomerov v určenej lehote zabezpečia, súd ústavnú starostlivosť zruší. Ak rodičia úpravu svojich rodinných a sociálnych pomerov v určenej lehote nezabezpečia, súd začne aj bez návrhu konanie o zverení dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti alebo konanie o zverení dieťaťa do pestúnskej starostlivosti.

(3) Súd zruší ústavnú starostlivosť najmä vtedy, ak maloleté dieťa možno zveriť do náhradnej osobnej starostlivosti alebo do pestúnskej starostlivosti alebo ak zanikli dôvody, pre ktoré bola nariadená.

6.Podľa §-u 62 Zákona o rodine

1/ Plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

2/ Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

3/ Každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené neploleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

4/ Pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

5/ Výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča neberie súd do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

6/ Ak je maloleté dieťa zverené do striedavej osobnej starostlivosti rodičov, súd pri určení výživného prihliadne na dĺžku striedavej osobnej starostlivosti každého rodiča alebo súd môže rozhodnúť aj tak, že počas trvania striedavej osobnej starostlivosti rodičov výživné neurčuje.

7.Podľa §-u 75 Zákona o rodine

1/ Pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu, rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

2/ Výživné nemožno priznať, ak by bolo v rozpore s dobrými mravmi, to neplatí, ak ide o výživné pre maloleté dieťa.

8.Podľa §-u 81 Zákona o rodine

1/ Ak súd rozhodne o umiestnení maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti, pestúnskej starostlivosti, o nariadení ústavnej starostlivosti alebo o uložení ochrannej výchovy, upraví aj rozsah vyživovacej povinnosti rodičov alebo iných osôb povinných poskytovať maloletému dieťaťu výživné.

2/ Súd v rozhodnutí, ktorým nariaďuje ústavnú starostlivosť, súčasne uloží rodičom alebo iným fyzickým osobám povinným poskytovať dieťaťu výživné povinnosť, aby výživné poukazovali zariadeniu, do ktorého má byť dieťa umiestnené. Ak povinný podľa prvej vety neplní vyživovaciu povinnosť poukazovaním výživného zariadeniu, má toto zariadenie právo vykonávať úkony vo veciach uplatňovania nárokov na výživné maloletého dieťaťa, vrátane uplatňovania týchto nárokov v exekučnom konaní vo svojom mene a na účet maloletého dieťaťa.

9. Maloletá matka so svojim synom pochádzajú z neusporiadaných rodinných pomerov, matka maloletej nie je spôsobilá zabezpečiť ochranu a priaznivý všestranný vývin svojej dcéry ani svojho vnuka B.. Súd z obsahu spisu sp. zn. 22P/16/2022 zistil, že Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Rimavská Sobota podal návrh na nariadenie ústavnej starostlivosti nad maloletou matkou A. B. a jej synom B. B.. Návrh odôvodnil tým, že uznesením o neodkladnom opatrení Okresného súdu Rimavská Sobota sp. zn.10P/49/2023-62 zo dňa 2.5.2023 bola maloletá A. dočasne zverená do starostlivosti právnickej osoby G. I. C. D. do doby rozhodnutia vo veci nariadenia výchovného opatrenia. Uznesením Okresného súdu Nitra sp. zn. 55P/46/2023-11 zo dňa 7.8.2023 bol maloletý B. B., nar. XX.X.XXXX dočasne umiestnený do starostlivosti právnickej osoby G. I. C. D.. Rozsudkom Okresného súdu Rimavská Sobota sp. zn. 10P/49/2023 zo dňa 12.9.2023 bola maloletá A. B., nar. XX.XX.XXXX dočasne zverená do starostlivosti právnickej osoby G. I. C. D., na obdobie najdlhšie šesť mesiacov.

Počas pobytu v reedukačnom centre sa maloletej A. narodil syn B. B.. Orgán sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately má za to, že je naďalej potrebné pokračovať v reedukačnom proces maloletej, kde bude jej správanie regulované, nakoľko nemá ešte dostatočne rozvinuté vzorce správania a neustále si vyžaduje dohľad a jednotný výchovný prístup. Matka maloletej v súčasnosti nie je schopná zabezpečiť ochranu priaznivého vývinu svojej dcéry, nakoľko sa dlhodobo zdržuje v zahraničí a vyhýba sa nástupu na výkon trestu odňatia slobody.

10. Z písomnej správy G. I. C. D. zo dňa 21.2.2024 bolo preukázané, že maloletá A. dňa 27.7.2023 porodila syna B. B., samostatne zvláda obslužné činnosti okolo dieťaťa napr. kŕmenie, prebaľovanie, kúpanie. Voči synovi je vnímavá, dokáže ho upokojiť. A. nemá dostatočne vytvorené pozitívne vzorce správania, vyžaduje neustály dohľad. Reedukačný proces maloletej A. je zameraný na výchovu k rodičovstvu, upevneniu hygienických a pracovných návykov a vedeniu k zodpovednosti za seba a svojho syna. Maloletá si vyžaduje jednotný výchovný prístup s jasne stanovenými hranicami a pravidlami. Maloletá matka v reedukačnom centre pokračuje v príprave na budúce povolanie, o svojho syna sa dokáže náležite postarať, s pobytom v reedukačnom centre je spokojná, spolupracuje, zdravotný stav A. a jej syna je dobrý.

Reedukácia sa javí ako vhodná forma práce s maloletou A., ktorá bude naďalej usmerňovať jej správanie, udrží ho v hraniciach normy, nakoľko osobnosť A. je simplexná, nezrelá vo vývine, objavujú sa u nej problémy so sebakpresadením a nevyváženým sebedovetím.

11. Súd na základe oboznámenia sa s uznesením Okresného súdu Rimavská Sobota sp. zn. 22P/16/2024-18 zo dňa 17.4.2024 o nariadení ústavnej starostlivosti, správou G. I. C. D. zo dňa 21.2.2024, výsluchom kolízneho opatrovníka na pojednávaní mal preukázané, že matka G. B. nedokáže zabezpečiť priaznivý psychický a sociálny vývin svojej dcéry ani svojho vnuka z dôvodu, že sa dlhodobo nachádza v zahraničí a vyhýba sa nástupu na výkon trestu odňatia slobody. Návrat maloletej do rodinného prostredia by vážne ohrozil všestranný priaznivý vývoj maloletej A. ako aj jej syna, súd preto nad maloletou matkou A. B., nar. XX.X.XXXX a jej maloletým synom B. B., nar. XX.X.XXXX nariadil ústavnú starostlivosť v zariadení na výkon rozhodnutia súdu v G. I. C. D..

12. Vyživovaciu povinnosť matky G. B. k svojej maloletej dcére, súd určil sumou 30% zo sumy životného minima určeného podľa osobitného zákona s poukazaním na §62 ods.3 zákona o rodine, nakoľko zohľadnil odôvodnené potreby maloletej A. ako aj schopnosti a možnosti povinnej matky.

13. O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 Civilného mimosporového poriadku v zmysle ktorého žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na podpísanom súde ku Krajskému súdu v Žiline. Podľa § 363 Civilného sporového poriadku v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 365 Civilného sporového poriadku odvolanie možno odôvodniť len tým, že a) neboli splnené procesné podmienky, b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. (2) Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. (3) Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. a v § 62 a § 63 Civilného mimosporového poriadku.

Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov podľa § 127 Civilného sporového poriadku.

Podľa § 44 Civilného mimosporového poriadku rozsudky o výživnom sú vykonateľné doručením.

Ak povinný dobrovoľne neplní čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie v časti, ktorou bola upravená peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému dieťaťu oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona číslo 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov.