

Súd: Krajský súd Trenčín
Spisová značka: 3Tos/95/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3120010112
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 11. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Roman Hargaš
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2021:3120010112.1

Uznesenie

Krajský súd v Trenčíne v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Romana Hargaša a sudcov JUDr. Michala Antalu a JUDr. Mariána Dunčka v trestnej veci odsúdeného T. Q., nar. X.X.XXXX v T., trvale bytom F. K., D. XXX/XX, na neverejnom zasadnutí dňa 16. novembra 2021, prejednal sťažnosť odsúdeného T. Q. proti uzneseniu Okresného súdu Trenčín, sp. zn. 1Nt/20/2020, zo dňa 14. septembra 2021 a takto

rozhodol:

Podľa § 193 ods. 1 písm. c) Tr. por. sa sťažnosť odsúdeného zamietá, pretože nie je dôvodná,

odôvodnenie:

Trestným rozkazom Okresného súdu Trenčín, sp. zn. 1T/8/2011 zo dňa 14.3.2011, právoplatného dňa 11.4.2012 bol T. Q. uznaný vinným z prečinu podpory a propagácie skupín smerujúcich k potlačeniu základných práv a slobôd podľa § 422 ods. 1 Tr. zák. na tom skutkovom základe, že dňa XX.XX.XXXX v čase o XX:XX hod. v C., v bare „Da M.“ na S. ulici, pod vplyvom alkoholu a po nezaplatení účtu za konzumáciu sa správal voči personálu vulgárne, hodil na zem popolníky a poháre a keď bola privolaná policajná hliadka a táto zisťovala jeho totožnosť pred objektom samotného baru sa bezdôvodne otočil smerom ku zákazníkom sediacim na letnej terase patriacej k tomuto baru a ukázal im gesto „hajlovania“ tak, že zdvihol pravú ruku, ktorú mal vystretú a nahlas vyslovil slová „Heil Hitler“, nech žije vodca, a to za prítomnosti samotnej policajnej hliadky, na základe čoho bol hliadkou aj predvedený na útvar polície.

Za to bol odsúdený podľa § 422 ods. 1 Tr. zák. s použitím § 353 ods. 2 písm. a) Tr. zák. a s prihliadnutím na § 38 ods. 4 v spojení s § 37 písm. m) Tr.zák. na trest odňatia slobody v trvaní 18 mesiacov, výkon ktorého trestu mu bol podľa § 49 ods. 1 písm. a) a § 50 ods. 1 Tr. zák. podmienčne odložený na skúšobnú dobu v trvaní 30 mesiacov.

Odsúdený v predmetnej veci podal návrh na povolenie obnovy konania, vedeného na Okresnom súde Trenčín pod sp. zn. 1T/8/2011.

O uvedenom návrhu odsúdeného na povolenie obnovy konania bolo rozhodnuté napadnutým uznesením Okresného súdu Trenčín, sp. zn. 1Nt/20/2020, zo dňa 14. septembra 2021 tak, že podľa § 399 ods. 2 Tr. por. súd návrh odsúdeného T. Q. na povolenie obnovy konania v trestnej veci vedenej Okresným súdom Trenčín, sp. zn. 1T/8/2011 ako nedôvodný zamietá, nakoľko neboli zistené podmienky pre povolenie obnovy konania v zmysle § 394 Tr. por.

Proti tomuto uzneseniu podal odsúdený sťažnosť prostredníctvom svojej obhajkyne do zápisnice o verejnom zasadnutí ihneď po vyhlásení uznesenia. Následne odsúdený sťažnosť písomne odôvodnil prostredníctvom svojej obhajkyne. V písomnom odôvodnení sťažnosti obhajoba uviedla nasledovné:

„Sťažnosťou napadnutým uznesením súd podľa § 399 ods. 2 Tr. por. zamietol návrh mňa odsúdeného T. Q., nar:XX.XX.XXXX, trvale bytom D. XXX/XX, XXX XX F. K., štátny občan SR, o povolenie obnovy

konania spis. zn. 1T/8/2011 Okresného súdu Trenčín, nakoľko neboli zistené nové skutočnosti v zmysle § 394 Tr. por.

Výrok uznesenia Okresného súdu Trenčín pod spis. zn. 1Nt 20/2020 zo dňa 14.09.2021, ktorým súd zamietol môj návrh na povolenie obnovy konania skončeného právoplatným trestným rozkazom Okresného súdu Trenčín pod spis. zn. 1T/8/2011-38 zo dňa 14.03.2011, ktorý nadobudol právoplatnosť dňom 11.04.2012, je nesprávny (§ 189 ods. 1 písm. a) Trestného poriadku).

Ja, odsúdený T. Q., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom D. XXX/XX, XXX XX F. K., som na Okresný súd Dolný Kubín zaslal svoj návrh na obnovu konania podľa § 394 Trestného poriadku, zo dňa 22.12.2019 a zo dňa 25.12.2019. Predmetným návrhom som žiadal obnovu väčšieho množstva právoplatne skončených konaní vedených na viacerých súdoch Slovenskej republiky. Jedným z konaní, ktorých obnovy som sa domáhal, a to konkrétne podaním zo dňa 25.12.2019 (bod 3), bola i vec vedená na Okresnom súde Trenčín pod spis. zn. 1T/8/2011, ktorá bola právoplatne ukončená trestným rozkazom pod spis. zn. 1T/8/2011-38 zo dňa 14.03.2011, právoplatným dňom 11.04.2012. Z tohto dôvodu bol môj návrh postúpený okrem iných súdov i na Okresný súd Trenčín. Keďže mi Okresný súd Dolný Kubín rozsudkom pod spis. zn. 8Ps/8/2018-156 zo dňa 07.01.2020, právoplatným a vykonateľným dňom 19.02.2020 obmedzil moju spôsobilosť na právne úkony tak, že nie som okrem iného spôsobilý samostatne konať pred súdmi, bola mi Okresným súdom Trenčín opatrením pod spis. zn. 1Nt/20/2020 zo dňa 06.05.2021 za obhajkyňu ustanovená Q. B. V.. Prostredníctvom svojej obhajkyne som podaním zo dňa 25.06.2021 doplnil a odôvodnil svoj návrh na povolenie obnovy konania zo dňa 22.12.2019, no najmä zo dňa 25.12.2019. Uviedol som, že trestným rozkazom Okresného súdu Trenčín pod spis. zn. 1T/8/2011-38 zo dňa 14.03.2011, právoplatným dňom 11.04.2012 som bol uznaný vinným z toho, že som vraj dňa 31. júla 2010 v čase o XX.XX hod. v C., v bare „Da M.“ na S. ulici, pod vplyvom alkoholu a po nezaplatení účtu za konzumáciu, sa správal voči personálu vulgárne, hodil na zem popolníky a poháre a keď bola privolaná policajná hliadka a táto zisťovala moju totožnosť, pred objektom samotného baru som sa bezdôvodne otočil smerom ku zákazníkovi, sediacim na letnej terase patriacej k tomuto baru a ukázal som im gesto „heilovania“ tak, že som zdvihol pravú ruku, ktorú som mal vystretú a nahlas som vyslovil slová „Heil Hitler“, nech žije vodca a to za prítomnosti samotnej policajnej hliadky, na základe čoho som bol hliadkou aj predvedený na útvar polície, teda som vraj verejne, najmä používaním hesiel, prejavoval sympatie k hnutiam smerujúcim k potlačaniu základných práv a slobôd, čím som vraj spáchal prečin podpory a propagácie skupín smerujúcich k potlačeniu základných práv a slobôd podľa § 422 odsek 1 Trestného zákona, za čo som bol odsúdený podľa § 422 odsek 1 Trestného zákona s použitím § 353 odsek 2 písmeno a) Trestného poriadku s prihliadnutím na § 38 odsek 4 v spojení s § 37 písmeno m) Trestného zákona na trest odňatia slobody v trvaní 18 (osemnásť) mesiacov. Podľa § 49 odsek 1 písmeno a) a § 50 odsek 1 Trestného zákona sa mi výkon trestu odňatia slobody podmienčne odložil na skúšobnú dobu v trvaní 30 (tridsať) mesiacov. Právoplatnosťou trestného rozkazu Okresného súdu Trenčín pod spis. zn. 1T/8/2011-38 zo dňa 14.03.2011, ktorý nadobudol právoplatnosť dňom 11.04.2012, bolo právoplatne ukončené konanie vedené voči mne, ktorého obnovy som sa svojím návrhom domáhal. Vo svojom podaní zo dňa 25.06.2021, vypracovanom mojou obhajkyňou som uviedol, že v prípravnom konaní vedenom Okresným riaditeľstvom PZ v Trenčíne, Úradom. justičnej a kriminálnej polície, Odborom skráteného vyšetrovania, Oddelením skráteného vyšetrovania v Trenčíne, pod spis. zn. ČVS: ORP-1608/2-OSV-TN-2010, nebol vôbec skúmaný môj duševný stav. Vypočítali boli len svedkovia Bc. Q. H., V. A., V. V. a C. V.. Až keď som v odpore proti trestnému rozkazu Okresného súdu Trenčín pod spis. zn. 1T/8/2011-38 zo dňa 14.03.2011 uviedol, že som invalidom, som psychicky chorý, mám silnú schizofréniu a trpím zvukovými halucináciami, kedy počujem hlasy neexistujúcich, alebo odo mňa vzdialených negatívnych osôb, ktoré mi prikazujú, čo musím urobiť, začal súd vykonávať úkony smerujúce k zisteniu môjho duševného stavu. Vyslovene som o posúdenie môjho zdravotného stavu dvoma nezávislými zncalcami z odvetvia psychiatrie požiadal v závere svojho odporu. Uviedol som v ňom tiež, že v čase spáchania trestnej činnosti som užíval tabletky, ktoré som zapíjal alkoholom, čo na mňa zle pôsobilo a počul som príkazy, že nemám zaplatiť, že mám zhodiť zo stola poháre a následne, keď ma policajti odviekli k služobnému vozidlu, som počul hlasy, že mám svojou vystretou pravou rukou pozdraviť obecenstvo, so slovami „Nech žije vodca“. No nemyslel som tým vodcom Hitlera. Myslel som tým označením mňa ako horského tatranského vodcu, ktorým som vždy túžil byť. Súdu bolo po tom, ako sa začal zaoberať mojím duševným stavom, najprv oznámené Sociálnou poisťovňou, pobočkou Dolný Kubín, že trpím paranoidnou schizofréniou s postpsychotickým defektom osobnosti a miera poklesu schopnosti zárobkovej činnosti u mňa naďalej trvá v percentuálnom rozmedzí 75 %. Takáto miera poklesu schopnosti zárobkovej činnosti mi bola určená od 01.01.2010. Potom súd uznesením pod

spis. zn. 1T/8/2011-44 zo dňa 11.10.2011 pribral do trestného konania znaleckú organizáciu z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvia psychiatria - Centrum duševného zdravia, s.r.o., ktorá mala za úlohu vypracovať znalecký posudok na mňa z odvetvia psychiatrie a odpovedať v ňom na súdom položené otázky. Znalecký posudok z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie psychiatria (liečba alkoholizmu a toxikománie, gerontopsychiatria) č. 32/2012 zo dňa 11.02.2012 vypracovali dvaja znalci, a to V. Q. R. a V. B. F.. Vo svojom znaleckom posudku znalci z výpisu z mojej zdravotnej dokumentácie i z vlastného psychiatrického vyšetrenia mojej osoby skonštatovali, že je u mňa prítomná trvalá porucha osobnosti s disocálnymi rysmi. Uviedli, že počas VTOS v roku 2005 sa u mňa manifestovali prejavy paranoidnej schizofrénie, bol som ústavne preliečený jednak v Trenčíne, následne aj v B.. Keďže svoj odpor proti trestnému rozkazu som vzal späť jednak písomne podaním zo dňa 12.12.2011, jednak následne ústne na hlavnom pojednávaní dňa 11.04.2012, sudca uznesením 1T/8/2011-74 zo dňa 11.04.2012 zobral na vedomie moje späťvzatie odporu proti trestnému rozkazu a ten tak dňom 11.04.2012 nadobudol právoplatnosť. Hlavné pojednávanie, na ktorom by bolo prebehlo dokazovanie výsluchom svedkov, no najmä výsluchom znalcov, ktorí by zodpovedali otázky položené mojím ustanoveným obhajcom Q. M. M. ml. a mnoho vecí z nimi vypracovaného znaleckého posudku by ozrejmili, sa teda nekonalo. Jednoznačne však bolo v znaleckom posudku v tomto trestnom konaní vypracovanom skonštatované a ustálené, že od roku 2005 trpím paranoidnou schizofréniou, pri ktorej u človeka trpiaceho touto chorobou prevládajú časté bludy a halucinácie. Bludy sú pritom nepravdivé, nevyvrátiteľné a ovplyvňujú konanie chorého človeka. Presne takéto bludy a halucinácie som mal v čase skutku, ktorého som sa dopustil dňa 31.07.2010. Počul som neexistujúce, odo mňa vzdialené negatívne osoby, ktoré mi prikázali, čo musím urobiť a ja som ich len poslúchal. Halucinácie boli silné preto, lebo na lieky, ktoré som dlhodobo na schizofréniu užíval, som vypil väčšie množstvo alkoholu. V odpore proti trestnému rozkazu som na svoje bludy a halucinácie poukázal a tvrdil som, že som pre duševnú poruchu v čase spáchania činu inak trestného nemohol rozpoznať jeho protiprávnosť alebo ovládať svoje konanie, preto nie som za tento čin trestne zodpovedný. Môj duševný stav, závažnosť mojej duševnej poruchy a jej vplyv na moje rozpoznávacie a ovládacie schopnosti, z dôvodu môjho späťvzatia odporu proti trestnému rozkazu, v pôvodnom trestnom konaní doriešené neboli. Mnoho otázok zostalo nezodpovedaných. V bode 3 môjho návrhu na povolenie obnovy konania zo dňa 25.12.2019 uvádzam, že som bol v konaní vedenom na Okresnom súde Trenčín pod spis. zn. 1T/8/2011 odsúdený napriek tomu, že som bol nevinný z dôvodu mojej duševnej choroby. Krátko na to, ako som podal návrh na obnovu konania mi Okresný súd Dolný Kubín rozsudkom pod spis. zn. 8Ps/8/2018-156 zo dňa 07.01.2020, právoplatným a vykonateľným dňom 19.02.2020, obmedzil spôsobilosť na právne úkony tak, že nie som spôsobilý nakladať s hnutelným a nehnuteľným majetkom, uzatvárať zmluvy majetkoprávnej povahy, najmä uzatvárať kúpne zmluvy, zmluvy o pôžičke, resp. úvere, darovacie zmluvy, zaväzovať sa k ručeniu, nie som schopný nakladať s finančnou hotovosťou prevyšujúcou sumu 20,- eur jednorazovo a sumu 100,- eur mesačne, nie som spôsobilý rozhodovať o svojej liečbe a o poskytovaní zdravotnej starostlivosti, rozhodovať o svojom umiestnení do zariadenia poskytujúceho zdravotnú starostlivosť, samostatne konať pred súdmi, štátnymi orgánmi, orgánmi verejnej správy a orgánmi samosprávy, vybavovať si akékoľvek úradné záležitosti, preberať dôchodok, resp. iné dávky a peňažné plnenia, preberať poštové zásielky a iné úradné písomnosti. Moja spôsobilosť na právne úkony je obmedzená do takej miery, že ak by bolo v súčasnosti možné pozbavenie spôsobilosti na právne úkony, bol by som tejto spôsobilosti určite pozbavený. Okresný súd Dolný Kubín ustanovil v konaní o obmedzenie mojej spôsobilosti na právne úkony znalkyňu z odboru zdravotníctva a odvetvia psychiatria - V. Q. A.. Znalkyňa v znaleckom posudku č. 51/2018 konštatovala, že analýzou zdravotnej dokumentácie ako aj samotným znaleckým vyšetrením u mňa zistila prítomnosť duševného ochorenia s forenzným významom, ide o paranoidnú formu schizofrénie s chronifikovaným priebehom a postpsychotickým defektom osobnosti. Okrem iného znalkyňa vo svojom znaleckom posudku uviedla, že už v minulosti boli u mňa opakovane zachytené imperaktívne sluchové halucinácie. Uviedla tiež, že podľa dokumentácie, ktorú mala, mi bola diagnostikovaná psychická choroba, na ktorú sa liečim i v súčasnosti, už v roku 2007, kedy som bol hospitalizovaný v PL Sučany. Skutočnosť obmedzenia mojej spôsobilosti na právne úkony, obsiahnutá vo výroku rozsudku Okresného súdu Dolný Kubín pod spis. zn. 8Ps/8/2018-156 zo dňa 07.01.2020, právoplatného a vykonateľného dňom 19.02.2020, je novou skutočnosťou (dôkazom), súdu skôr neznámou, ktorá by mohla sama osebe alebo v spojení so skutočnosťami a dôkazmi už skôr známymi odôvodniť iné rozhodnutie o vine. Rovnako to platí o obsahu znaleckého posudku č. 51/2018 vypracovaného znalkyňou z odboru zdravotníctvo a odvetvia psychiatria V. Q. A., pre potreby konania vedeného na Okresnom súde Dolný Kubín pod spis. zn. 8Ps/8/2018 o moje obmedzenie spôsobilosti na právne úkony. Znalkyňa vo svojom posudku jednoznačne skonštatovala, že duševnou chorobou, pre ktorú mi bola spôsobilosť na právne úkony obmedzená, trpím už od roku 2007 (v znaleckom

posudku z odboru Zdravotníctvo a farmácia, odvetvie psychiatria - liečba alkoholizmu a toxikománie, gerontopsychiatria, č. 32/2012 zo dňa 11.02.2012 vypracovanom dvomi znalcami, a to V.. Q. R. a V.. B. F., bol dokonca ako rok, od ktorého trpím paranoidnou schizofréniou, pri ktorej u človeka prevládajú časté bludy a halucinácie, uvedený rok 2005). Dňa 31.07.2010, kedy došlo ku skutku, za ktorý som bol odsúdený trestným rozkazom Okresného súdu Trenčín pod spis. zn. 1T/8/2011-38 zo dňa 14.03.2011, právoplatným dňom 11.04.2012, som teda jednoznačne a preukázateľne trpel duševnou chorobou, ktorá neskôr viedla k obmedzeniu mojej spôsobilosti na právne úkony v rozsahu faktického pozbavenia spôsobilosti na právne úkony. Mohol som teda mať tak, ako som to tvrdil i v odpore proti trestnému rozkazom Okresného súdu Trenčín pod spis. zn. 1T/8/2011-38 zo dňa 14.03.2011, sluchové halucinácie, mohol som počuť imperatívne hlasy, ktoré mi prikazovali, čo mám robiť. V deň skutku som okrem toho, že som trpel duševnou chorobou sprevádzanou bludmi a sluchovými halucináciami, bol i pod vplyvom alkoholu, pil som veľa napriek užívaniu silných liekov na schizofréniu. Všetko to, čo som uviedol v odpore proti trestnému rozkazu Okresného súdu Trenčín pod spis. zn. 1T/8/2011-38 zo dňa 14.03.2011, mohla byť pravda, vychádzajúc z obsahu rozsudku Okresného súdu Dolný Kubín pod spis. zn. 8Ps/8/2018-156 zo dňa 07.01.2020, právoplatného a vykonateľného dňom 19.02.2020 a z obsahu znaleckého posudku č. 51/2018 vypracovaného znalkyňou z odboru zdravotníctvo a odvetvia psychiatria, V.. Q. A., pre potreby konania vedeného na Okresnom súde Dolný Kubín pod spis. zn. 8Ps/8/2018 o moje obmedzenie spôsobilosti na právne úkony a ja tvrdím, že to jednoznačne i pravda je (in dubio pro reo). Dňa 31.07.2010 som z dôvodu mojej paranoidnej schizofrénie a navyše pod vplyvom alkoholu počul príkazné hlasy vzdialených osôb, ktoré mi prikazovali, čo mám robiť a ja som ich len poslúchal. Nemohol som v tom stave rozpoznať protiprávnosť svojho konania ani ovládať svoje konanie, nie som preto za tento svoj čin trestne zodpovedný.

Nové skutočnosti (dôkazy) potvrdzujú to, čo som v konaní vedenom Okresným súdom Trenčín pod spis. zn. 1T/8/2011 tvrdil.

Podaním zo dňa 25.06.2021, označeným ako doplnenie a odôvodnenie návrhu na povolenie obnovy konania, som žiadal, aby v obnovenom konaní vedenom na Okresnom súde Trenčín pod spis. zn. 1T/ 8/2011, ktoré bolo právoplatne ukončené trestným rozkazom pod spis. zn. 1T/8/2011-38 zo dňa 14.03.2011, právoplatným dňom 11.04.2012, súd vykonal dôkaz oboznámením obsahu rozsudku Okresného súdu Dolný Kubín pod spis. zn. 8Ps/8/2018-156 zo dňa 07.01.2020, právoplatného a vykonateľného dňom 19.02.2020, oboznámením obsahu znaleckého posudku č. 51/2018 vypracovaného znalkyňou z odboru zdravotníctvo a odvetvia psychiatria, V.. Q. A., pre potreby konania vedeného na Okresnom súde Dolný Kubín pod spis. zn. 8Ps/8/2018 o moje obmedzenie spôsobilosti na právne úkony, ktorý znalecký posudok som žiadal nech je Okresným súdom Trenčín vyžiadaný zo spisu Okresného súdu Dolný Kubín pod spis. zn. 8Ps/8/2018. Zároveň som žiadal, nech sú v obnovenom konaní vypočutí znalci V.. Q. R. a V.. B. F., a to jednak k obsahu nimi vypracovaného znaleckého posudku v pôvodnom konaní, jednak k obsahu znaleckého posudku V.. Q. A.. Prípadne, nech je v obnovenom konaní nariadené nové znalecké dokazovanie úplne novým pribratým znalcom, ktorého znalecký posudok nech zodpovie otázky týkajúce sa môjho duševného stavu v deň skutku, t. j. 31.07.2010, zohľadniac obsah rozsudku Okresného súdu Dolný Kubín pod spis. zn. 8Ps/8/2018-156 zo dňa 07.01.2020, právoplatného a vykonateľného dňom 19.02.2020 a obsah znaleckého posudku č. 51/2018 vypracovaného znalkyňou z odboru zdravotníctvo a odvetvia psychiatria V.. Q. A., pre potreby konania vedeného na Okresnom súde Dolný Kubín pod spis. zn. 8Ps/8/2018 o moje obmedzenie spôsobilosti na právne úkony. Dôvodne som tvrdil, že sú to všetko skutočnosti (dôkazy) súdu skôr neznáme, ktoré by mohli samy osebe alebo v spojení so skutočnosťami a dôkazmi už skôr známymi odôvodniť iné rozhodnutie o vine mňa odsúdeného. Uviedol som, že som presvedčený o tom, že sa vykonaním týchto dôkazov v obnovenom konaní preukáže, že som dňa 31.07.2010, v čase skutku, za ktorý som bol odsúdený trestným rozkazom Okresného súdu Trenčín, pod spis. zn. 1T/8/2011-38 zo dňa 14.03.2011, právoplatným dňom 11.04.2012, nemohol z dôvodu svojej duševnej choroby rozpoznať protiprávnosť svojho konania a ovládať svoje konanie, a nie som preto za tento svoj čin trestne zodpovedný. Žiadal som, aby súd vyhovel môjmu návrhu na povolenie obnovy konania a podľa § 400 ods. 1 Trestného poriadku v celom rozsahu zrušil napadnutý odsudzujúci trestný rozkaz Okresného súdu Trenčín, spis. zn. 1T/8/2011-38 zo dňa 14.03.2011, právoplatným dňom 11.04.2012.

Podľa § 393 ods. 1 Trestného poriadku ak sa skončilo trestné stíhanie vedené proti určitej osobe právoplatným rozsudkom, právoplatným trestným rozkazom alebo právoplatným uznesením, možno v trestnom stíhaní tej istej osoby pre ten istý skutok pokračovať, len ak bola povolená obnova konania.

V zmysle § 394 ods. 1 Trestného poriadku obnova konania, ktoré sa skončilo právoplatným rozsudkom alebo právoplatným trestným rozkazom, sa povolí, ak vyjdú najavo skutočnosti alebo dôkazy súdu skôr neznáme, ktoré by mohli samy osebe alebo v spojení so skutočnosťami a dôkazmi už skôr známymi odôvodniť iné rozhodnutie o vine, alebo vzhľadom na ktoré by pôvodne uložený trest bol v zrejmom nepomere k závažnosti činu alebo k pomerom páchatel'a, alebo uložený druh trestu by bol v zrejmom rozpore s účelom trestu, alebo vzhľadom na ktoré upustenie od potrestania alebo upustenie od uloženia súhrnného trestu by bolo v zrejmom nepomere k závažnosti činu alebo k pomerom páchatel'a, alebo by bolo v zrejmom rozpore s účelom trestu.

Za skutočnosti súdu skôr neznáme sa považujú také, ktoré neboli predmetom dokazovania alebo zisťovania pred rozhodnutím, ktorého sa týka návrh na obnovu konania. Takou skutočnosťou je objektívne existujúci jav, ktorý nie je v tej istej veci dôkazom, ale ktorý môže mať vplyv na zistenie skutkového stavu veci. Novú skutočnosť treba v konaní o obnove konania spravidla preukázať dôkazom.

Za dôkazy súdu skôr neznáme sa považujú predovšetkým dôkazy, ktoré neboli vykonané v pôvodnom konaní, alebo v pôvodnom konaní boli síce vykonané, ale s novým obsahom, odlišným od obsahu v pôvodnom konaní· vykonaných dôkazov.

Okresný súd môj návrh na povolenie obnovy konania zamietol uznesením pod spis. zn. 1Nt/20/2020 zo dňa 14.09.2021 vraj z toho dôvodu, že v mojom návrhu neuvádzam také skutočnosti a dôkazy, ktoré by mohli samy osebe alebo v spojení so skutočnosťami a dôkazmi už skôr známymi privediť iné rozhodnutie vo veci. Uviedol, že rozsudok Okresného súdu Dolný Kubín pod spis. zn. 8Ps/8/2018 zo dňa 07.01.2020 a ani samotný znalecký posudok tomuto rozsudku predchádzajúci, nepredstavujú skutočnosti, ktoré by odôvodňovali povolenie obnovy konania. K obmedzeniu mojej spôsobilosti na právne úkony došlo na základe znaleckého posudku zo dňa 05.04.2018, teda znaleckého posudku, ktorý bol vypracovaný približne 6 rokov po právoplatnom skončení konania 1T/8/2011. Tu je podľa názoru súdu zrejmé, že duševná porucha, ktorá bola u mňa konštatovaná znalcami, sa určitým spôsobom vyvíjala. Súd sa v tejto veci jednoznačne mylí. Ja tvrdím, že moja duševná porucha bola už v roku 2010, kedy došlo ku skutku, za ktorý som bol v pôvodnom konaní odsúdený na rovnakej úrovni, na akej bola v roku 2018. Nie je preukázaný opak. Taktiež tvrdím, že už v roku 2010 bola moja duševná porucha taká, že som pre ňu nemohol rozpoznať protiprávnosť svojho konania a ovládať svoje konanie a nie som preto za tento svoj čin trestne zodpovedný.

Vzhľadom. na vyššie uvedené ako odsúdený navrhujem, aby odvolací súd zrušil sťažnosťou napadnuté uznesenie Okresného súdu Trenčín pod spis. zn. 1Nt/20/2020 zo dňa 14.09.2021 a aby sám vo veci rozhodol a vyhovel môjmu návrhu na povolenie obnovy konania a v súlade s ním podľa § 400 ods. 1 Trestného poriadku v celom rozsahu zrušil napadnutý odsudzujúci trestný rozkaz Okresného súdu Trenčín, spis. zn. 1T/8/2011-38 zo dňa 14.03.2011, ktorým bolo trestné konanie právoplatne skončené.

Krajský súd v Trenčíne, ako nadriadený súd, na neverejnom zasadnutí podľa § 192 ods. 1 písm. a), b) Tr. por. preskúmal správnosť výroku napadnutého uznesenia, ako aj konanie predchádzajúce tomuto výroku. Na základe svojej prieskumnej povinnosti dospel k záveru, že sťažnosť odsúdeného nie je dôvodná.

Krajský súd v rámci preskúmania konania, ktoré predchádzalo vydaniu napadnutého uznesenia, nezistil v postupe okresného súdu chyby procesného charakteru, ktoré by samé opodstatňovali zrušenie napadnutého uznesenia. Okresný súd v súlade s ustanovením § 402 ods. 1 Tr. por. rozhodol napadnutým uznesením o návrhu odsúdeného na verejnom zasadnutí. V konečnom dôsledku krajský súd konštatuje, že v dôvodoch sťažnosti nie je ani namietaný procesný postup okresného súdu, predchádzajúci vydaniu napadnutého uznesenia.

Pokiaľ ide o správnosť a zákonnosť samotného napadnutého uznesenia okresného súdu, podľa odôvodnenia napadnutého uznesenia okresný súd v rámci dokazovania na verejnom zasadnutí nezistil žiadne relevantné skutočnosti, ktoré by mohli odôvodňovať povolenie obnovy konania podľa § 394 Tr. por.

V súvislosti s posudzovaním vecnej správnosti krajský súd považuje za potrebné poukázať na to, čo obsahuje znenie ustanovenia §-u 394 Tr. por., v nasledovnom rozsahu:

„Podmienky obnovy konania

§ 394

(1) Obnova konania, ktoré sa skončilo právoplatným rozsudkom alebo právoplatným trestným rozkazom, sa povolí, ak vyjdú najavo skutočnosti alebo dôkazy súdu skôr neznáme, ktoré by mohli samy osebe alebo v spojení so skutočnosťami a dôkazmi už skôr známymi odôvodniť iné rozhodnutie o vine alebo vzhľadom na ktoré by pôvodne uložený trest bol v zrejmom nepomere k závažnosti činu alebo k pomerom páchatel'a, alebo uložený druh trestu by bol v zrejmom rozpore s účelom trestu, alebo vzhľadom na ktoré upustenie od potrestania alebo upustenie od uloženia súhrnného trestu by bolo v zrejmom nepomere k závažnosti činu alebo k pomerom páchatel'a, alebo by bolo v zrejmom rozpore s účelom trestu.

(2) Obnova konania, ktoré sa skončilo právoplatným uznesením súdu o zastavení trestného stíhania, podmiennečnom zastavení trestného stíhania alebo podmiennečnom zastavení trestného stíhania, spolupracujúceho obvineného sa povolí, ak vyjdú najavo skutočnosti alebo dôkazy súdu skôr neznáme, ktoré by mohli samy osebe alebo v spojení so skutočnosťami a dôkazmi už skôr známymi viesť k záveru, že dôvody na zastavenie alebo podmiennečné zastavenia tu neboli a že je namieste v konaní o obžalobe pokračovať.

(3) Obnova konania, ktoré sa skončilo právoplatným uznesením prokurátora o zastavení trestného stíhania, právoplatným uznesením prokurátora o podmiennečnom zastavení trestného stíhania alebo o podmiennečnom zastavení trestného stíhania, spolupracujúceho obvineného sa povolí, ak vyjdú najavo skutočnosti alebo dôkazy prokurátorovi skôr neznáme, ktoré by mohli samy osebe alebo v spojení so skutočnosťami a dôkazmi už skôr známymi viesť k záveru, že dôvody na zastavenie alebo podmiennečné zastavenie tu neboli a že je namieste podať proti obvinenému obžalobu, alebo konať o dohode.

(4) Skutočnosťou skôr neznámou podľa odsekov 1 až 3 je aj

a) rozhodnutie Európskeho súdu pre ľudské práva, podľa ktorého rozhodnutím prokurátora alebo súdu Slovenskej republiky alebo v konaní, ktoré mu predchádzalo, boli porušené základné ľudské práva alebo slobody obvineného, ak negatívne dôsledky tohto rozhodnutia nemožno inak napraviť,

b) strata účinnosti právneho predpisu, jeho časti alebo niektorého ustanovenia podľa čl. 125 ods. 3 ústavy voči rozsudku vydanému na základe aplikácie takého právneho predpisu jeho časti alebo niektorého ustanovenia, ak tento rozsudok nadobudol právoplatnosť, ale nebol vykonaný.

(5) Obnova konania, ktoré sa skončilo niektorým zo spôsobov uvedených v predchádzajúcich odsekoch, sa povolí aj vtedy, ak sa právoplatným rozsudkom zistí, že policajt alebo prokurátor, sudca alebo príslušníci v pôvodnom konaní porušením povinnosti spáchal trestný čin.“

Ako vyplýva z vyššie citovaného znenia ustanovenia §-u 394 Tr. por. uvedené ustanovenia má 5 odsekov. V prvom odseku sú uvedené dôvody povolenia obnovy konania pre prípad skončenia konania právoplatným rozsudkom alebo právoplatným trestným rozkazom. V druhom odseku sú uvedené dôvody na povolenie obnovy konania pre prípad skončenia konania právoplatným uznesením súdu o zastavení trestného stíhania, podmiennečnom zastavení trestného stíhania alebo podmiennečnom zastavení trestného stíhania spolupracujúceho obvineného. V treťom odseku sú uvedené dôvody na povolenie obnovy konania pre prípad skončenia konania právoplatným uznesením prokurátora o zastavení trestného stíhania, právoplatným uznesením prokurátora o podmiennečnom zastavení trestného stíhania alebo o podmiennečnom zastavení trestného stíhania, spolupracujúceho obvineného. Vo štvrtom a piatom odseku sú uvedené skutočnosti, ktoré sú tiež považované za skôr neznáme v predchádzajúcich odsekoch.

S poukazom na to, že okresný súd v odôvodnení napadnutého uznesenia výslovne nekonkretizoval, ktoré z odsekov ustanovenia §-u 394 Tr. por. aplikoval na prejednávanú vec, krajský súd konštatuje, že odôvodnenie napadnutého uznesenia v rozpore s ustanovením § 176 ods. 2 Tr. por. neobsahuje

označenie konkrétneho príslušného ustanovenia, na základe ktorého posudzoval dokázané skutočnosti. Podľa názoru krajského súdu toto formálne pochybenie okresného súdu nie je v prejednávacom prípade dôvodom pre záver o nesprávnosti samotného výroku uznesenia, napadnutého sťažnosťou odsúdeného, nakoľko s poukazom na výsledok pôvodného konania, skončeného právoplatným trestným rozkazom, je na vec nutné aplikovať ustanovenie § 394 ods. 1 Tr. por. S poukazom na to, že odsúdený vo svojom návrhu neuvádzal dôvody, zakladajúce dôvod povolenia obnovy konania aj podľa odseku 4 alebo 5 §-u 394 Tr. por. a existencia takýchto skutočností nevyšla najavo ani v priebehu konania o návrhu na povolenie obnovy, na prejednávany prípad je nutné aplikovať len ustanovenie § 394 ods. 1 Tr. por. Okolnosť, že v tomto smere obhajoba nemala žiadne pochybnosti o tom, ktoré zákonné ustanovenie sa má na vec aplikovať, svedčia samotné dôvody podanej sťažnosti, v ktorých obhajoba poukazuje výslovne na to, že na prípad je nutné aplikovať ustanovenie § 394 ods. 1 Tr. por., obsah ktorého aj cituje.

V súvislosti s vyššie citovaným ustanovením § 394 ods. 1 Tr. por. krajský súd považuje za nutné poukázať na to, že obnova konania z dôvodov podľa § 394 ods. 1 Tr. por. je mimoriadnym opravným prostriedkom, účelom ktorého je náprava právoplatného rozsudku alebo trestného rozkazu, ktoré vychádza zo súdom zistených skutkových okolností, ktoré skutkové okolnosti zrejme nemôžu byť považované za správne, pretože dodatočne vyšli najavo nové skutočnosti alebo dôkazy v pôvodnom konaní neznáme a tieto nové skutočnosti alebo dôkazy by mohli viesť k iným skutkovým zisteniam súdu. Keďže správne zistenie skutkového stavu veci je prvoradým predpokladom na správnu aplikáciu právnych predpisov, tento mimoriadny opravný prostriedok nie je určený na nápravu súdnych rozhodnutí, v ktorých by malo dôjsť k nesprávnemu a nezákonnému postupu súdu v dôsledku nesprávneho výkladu právnych noriem hmotného práva, prípadne k porušeniu procesných právnych noriem, na ktorú nápravu slúži iný mimoriadny opravný prostriedok, a to dovolanie (§ 368 ods. 1 a nasl. Tr. por.).

Krajský súd ďalej považuje za potrebné dodať, že pri posudzovaní splnenia podmienok na povolenie obnovy konania podľa § 394 ods. 1 Trestného poriadku súd hodnotí návrh na obnovu konania z dvoch hľadísk. Prvým hľadiskom je to, či v návrhu na povolenie sú vôbec uvádzané skutočnosti a dôkazy súdu skôr neznáme. Druhým hľadiskom je to, či by tieto skutočnosti alebo dôkazy samé osebe alebo v spojení so skutočnosťami alebo dôkazmi už známymi predtým by mohli viesť k inému rozhodnutiu, než je pôvodné právoplatné rozhodnutie. Riešenie tejto druhej otázky prichádza do úvahy až po kladnej odpovedi na prvú otázku.

Z hľadiska posúdenia v návrhu na obnovu konania uvedených skutočností alebo dôkazov, je rozhodné, že musí ísť o skutočnosti alebo dôkazy, ktoré neboli súdu skôr, teda v pôvodnom konaní známe, neboli predmetom dokazovania, ani neboli v tom čase v spise obsiahnuté. Otázku, či nové skutočnosti alebo dôkazy by mohli viesť k inému rozhodnutiu, nemožno riešiť bez hodnotenia dôkazného významu novo tvrdenej skutočnosti alebo novo navrhovaného dôkazu. Toto hodnotenie sa však nevzťahuje priamo na skutok, ktorý bol predmetom pôvodného konania, alebo na osobu páchatela, ale vzťahuje sa na doteraz vykonané dôkazy a doterajšie zistenia skutkového stavu veci. Z uvedeného podľa dlhodobo ustálenej súdnej praxe teda vyplýva, že v konaní o povolenie obnovy súd nemôže, teda nemá právomoc preskúmať vecnú správnosť rozsudku alebo trestného rozkazu a zákonnosť postupu súdu v pôvodnom konaní v tom smere, či sa súd pri rozhodovaní vyrovnal so všetkými okolnosťami a obhajobou odsúdeného, či rešpektoval zásadu bezprostrednosti a ústnosti pri dokazovaní a pod. Za nové skutočnosti alebo dôkazy nemožno považovať skutočnosti alebo dôkazy, ktoré sú zistiteľné z obsahov spisov, a to ani vtedy, keď sa súd s nimi v rozhodnutí nevyporiadal, alebo ich dokonca prehliadol, resp. sa mylil pri hodnotení dôkazov, prípadne ich nesprávne vyhodnotil (viď napr. R 35/1988, R 6/1997).

S poukazom na uvedené, krajský súd dospel k záveru, že odôvodnenie napadnutého uznesenia okresného súdu, na obsah ktorého týmto krajský súd v zmysle jednoty rozhodnutia súdu prvého a druhého stupňa odkazuje, obsahuje právne závery, ktoré sú v úplnom súlade s vyššie uvedenými, súdnou praxou ustálenými právnymi závermi. Okresný súd v súlade s týmito právnymi závermi správne dospel k záveru, že v návrhu odsúdeného na obnovu konania nie sú uvedené žiadne relevantné nové skutočnosti alebo dôkazy v zmysle § 394 ods. 1 Tr. por.

Vychádzajúc z obsahu návrhu odsúdeného na povolenie obnovy konania je zrejme, že odsúdený vidí dôvod na povolenie obnovy konania v jeho duševnom stave v čase spáchania činu, pre ktorý bol trestne stíhaný v pôvodnom konaní. Ako vyplýva z obsahu spisu, týkajúceho sa pôvodného konania, už v čase pôvodného konania bolo známe, že odsúdený trpel trvalou poruchou osobnosti

a paranoidnou schizofréniou. V spisovom materiáli sa tiež nachádza okresným súdom pôvodne zadovaný psychiatrický znalecký posudok, ktorý nebol vykonaný na hlavnom pojednávaní len preto, že odsúdený vzal späť odpor ním podaný proti trestnému rozkazu, v dôsledku čoho zanikol zákonný dôvod vykonať hlavné pojednávanie vo veci. Z uvedeného teda vyplýva, že psychické problémy odsúdeného v pôvodnom konaní vyplývali z obsahu spisového materiálu v zmysle vyššie uvedenej ustálenej súdnej praxe, z ktorého dôvodu nepriaznivý psychický stav odsúdeného, o ktorý opiera svoj návrh na povolenie obnovy konania, nie je možné považovať za novú skutočnosť a znalecký posudok, zadovaný v konaní vedenom na Okresnom súde Dolný Kubín pod sp. zn. 8Ps/8/2018, za nový dôkaz v zmysle § 194 ods. 1 Tr. por.

Podľa § 193 ods. 1 písm. c) Tr. por. nadriadený orgán zamietne sťažnosť, ak nie je dôvodná. Keďže s poukazom na vyššie uvedené krajský súd dospel k záveru, že sťažnosť odsúdeného proti napadnutému uzneseniu nie je dôvodná, bolo rozhodnuté tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Toto rozhodnutie bolo prijaté pomerom hlasov členov senátu 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu zákon nepripúšťa žiadny ďalší riadny opravný prostriedok.