

Súd: Okresný súd Košice okolie  
Spisová značka: 13Csp/55/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7519200613  
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 11. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Dosedla  
ECLI: ECLI:SK:OSKE3:2021:7519200613.6

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Košice - okolie, sudkyňou JUDr. Evou Dosedla, v právnej veci žalobcu: Prima banka Slovensko, a.s., so sídlom Hodžova 11, Žilina, IČO: 31 575 951, proti žalovanému: S. M., A.. XX.XX.XXXX, W. E. XX/XX, L., o zaplatenie 411,24 Eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 411,24 Eur spolu s úrokom vo výške 17,90 % zo sumy 411,24 Eur od 25.01.2019 do zaplatenia, spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,05% ročne zo sumy 411,24 Eur od 25.01.2019 do zaplatenia, a to všetko do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Žalobca má nárok na náhradu trov celého konania v rozsahu 100% proti žalovanému s tým, že o výške trov konania bude rozhodnuté samostatným uznesením súdom prvej inštancie.

### odôvodnenie:

1. Žalobca žalobou zo dňa 29.01.2019 žiadal zaviazat' žalovaného na zaplatenie sumy 411,24 Eur spolu s úrokom vo výške 17,90% ročne zo sumy 411,24 Eur od 25.01.2019 do zaplatenia, úrok z omeškania vo výške 5,05% ročne zo sumy 411,24 Eur od 25.01.2019 do zaplatenia a nahradiť mu trovy konania.

2. Žalobu odôvodnil tým, že žalovaný dňa 24.11.2015 uzatvoril s jeho právnym predchodcom, Sberbank Slovensko, a.s., IČO: 17 321 123, Vysoká 9, Bratislava Rámcovú zmluvu o bežnom účte s programom služieb môjÚČEActive2, neoddeliteľnou súčasťou ktorej boli Všeobecné obchodné podmienky a Sadzobník poplatkov, prevzatie a oboznámenie s ktorými sa žalovaná potvrdila podpisom zmluvy. Na základe tejto zmluvy právny predchodca žalobcu zriadil a za odplatu vo výške stanovenej aktuálnym Sadzobníkom poplatkov viedol pre žalovaného bežný účet IBAN č. X a poskytoval mu s tým súvisiace služby (najmä zúčtovanie hotovostných a bezhotovostných úhrad a inkás, elektronické bankovníctvo, vydanie a vedenie debetnej platobnej karty) s možnosťou poskytnutia úverového rámca k predmetnému účtu formou povoleného prečerpania, ktorú však žalovaný nevyužil. Žalovaný bol povinná udržiavať na svojom účte dostatok finančných prostriedkov na zúčtovanie platobných príkazov, inkás, poplatkov a pod. Žalovaný túto povinnosť v zmysle bodu 3.1 písm. e) VOP in fine porušil, v dôsledku čoho vznikol rozdiel medzi všetkými debetnými a kreditnými obratmi vykonanými na bežnom účte podľa predložených mesačných výpisov za celé obdobie vedenia bežného účtu v žalovanej výške (28.050,94 eur - 27.639,70 eur). Žalobca si s poukazom na ust. § 2 písm. f), § 18 ods. 1 zák. č. 129/2010 Z.z. v znení neskorších predpisov, body 1.1, 3.3 písm. a), b), n), 3.11 písm. c), g) a h) VOP voči žalovanému titulom tzv. prekročenia na bežnom účte, o ktorom bol žalovaný informovaný prostredníctvom OP a Sadzobníka poplatkov zverejnených na web stránke a prístupných v zmysle zákona o bankách na každej pobočke banky, a v neposlednom rade aj výpismi z účtu, uplatňuje aj úročenie debetného zostatku vo výške 17,9 % ročne a úrok z omeškania podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, to všetko odo dňa nasledujúceho po spísaní žaloby. Dôvodnosť žalovaného nároku žalobca preukazoval Rámcovou

zmluvou č. XXXXXXXXXXXX o bežnom účte a programom služieb môjÚČEActive2, VOP v znení účinnom od 01. 01. 2015, Sadzobníkom poplatkov v znení účinnom od 01.01.2015, mesačnými výpismi z bežného účtu za obdobie od 30.11.2015 do 31.01.2018 a výpisom z obchodného registra.

3. Tunajší súd vo veci rozhodol Rozsudkom sp.zn.: 13Csp/55/2019-73 zo dňa 20.05.2019, v spojení s opravným uznesením sp.zn.: 13Csp/55/2019- 87 zo dňa 02.09.2019 , ktorým žalobu zamietol a žalovanému nepriznal náhradu trov konania.

4. Voči tomuto rozsudku podal žalobca v zákonom stanovenej lehote dňa 25.06.2019 odvolanie, ktorým navrhol, aby ho odvolací súd zrušil a vec vrátil súdu prvej inštancie na ďalšie konanie a priznal mu nárok na náhradu trov celého konania. V odvolaní vytkol súdu prvej inštancie, že sa neriadil ust. §150 a 151 CSP v dôsledku čoho bol nepredvídateľný a prekvapivý postup súdu v rozpore s právom sporovej strany na spravodlivý proces. V tejto súvislosti citoval z rozsudku Krajského súdu v Košiciach sp. zn. 2Co/405/2017, v zmysle ktorého porušenie povinnosti tvrdenia upravenej v ust. § 150 CSP, sa považuje za procesnú pasivitu strany sporu, ktorá má za následok procesnú sankciu vo forme nespornosti nepopretých skutkových tvrdení protistrany (§ 151 ods.1 CSP), alebo neúčinnosti nekvalifikovaného popretia skutkového tvrdenia protistrany (§ 151 ods. 2 CSP). V zásade teda platí, že dokazovanie v sporovom konaní slúži na zistenie toho, čo strany tvrdili, pričom súd má možnosť materiálnej korekcie, a teda môže strany vyzvať na doplnenie skutkových tvrdení (§ 150 ods. 2 CSP). Tento materiálny korektív však nemôže nahrádzať procesnú aktivitu strán a ich povinnosť tvrdiť. Jeho účelom je len v rozumnej miere zmierniť prísne formálne dôsledky nesplnenia povinnosti tvrdiť (porov. doc. JUDr. Marek Števček, PhD. a kol., Civilný sporový poriadok. Komentár, vyd. C.H.Beck v Prahe, 2016). Poukázal na to, že žalovaný jeho tvrdenia čo do vzniku právneho vzťahu a výšky dlhu, žiadnym spôsobom nepoprel (ostal pasívny). Preto konštatovanie súdu prvej inštancie o nepreukázaní, akým spôsobom bolo žalovanému poskytnuté či už povolené alebo nepovolené prečerpanie účtu, či vyzval žalovaného na plnenie a upozornil ho na omeškanie a debetný stav účtu, ako i ďalších skutkových tvrdení, podľa žalobcu nemá oporu v zistenom skutkovom stave, založenom na základe prostriedkov procesného útoku a procesnej obrany (§ 149 CSP). Za nesprávny označil záver súdu, že poskytol žalovanému revolvingový úver a argumentoval, že z jednotlivých transakcií, ktoré v žalobe špecifikoval, je zrejmé, že žalovanému síce poskytol úver, ale išlo o spotrebiteľský úver (iný úver než revolvingový) - spotrebný úver v sume 15.500,- €, ktorý bol žalovaný povinný splatiť v zmysle úverovej zmluvy v 96 mesačných splátkach, nešlo o revolvingový úver, čo vyplýva aj zo samotných výpisov z účtu žalovaného. Ďalej uviedol, že nepovolené prečerpanie a povaha debetného zostatku na účte žalovaného bola špecifikovaná čl. III žaloby. Konštatoval, že nepovolené prečerpanie je prekročením v zmysle zákona o spotrebiteľských úveroch a dotknuté ust. bodu 3.3 písm. a) a b) a bodu 1.1 VOP iba reflektuje ustanovenia relevantných právnych predpisov upravujúcich vedenie účtu bankou a vzájomné práva a povinnosti zmluvných strán zo zmluvy o bežnom účte. Akcentoval v tejto spojitosti, že žalovaný bol o svojom prekročení a úrokovej sadzbe úročenia informovaný VOP a Sadzobníkom poplatkov, ktoré boli zverejnené na web stránke žalobcu, a to nielen aktuálne, ale i historické, pričom všetky relevantné dokumenty sú dostupné aj na každej pobočke banky v zmysle § 37 ods. 1 a nasl. zák. č. 483/2001 Z.z. o bankách, ako aj výpismi z účtu, z ktorých jednoznačne vyplývajú všetky obraty, a teda aj výška a obsah prekročenia. Dôvodil, že s oprávnením banky požadovať úroky za prekročenie počítá ust. § 2 písm. f) a § 18 zák. č. 129/2010 Z.z., pričom platná sadzba úroku pre prekročenie je 17,9 % (uplatnená žalobou) a vyplýva z bodu 4.2 zmluvy v sporení s príslušnými ustanoveniami VOP. Podľa Čl. 4.2 zmluvy úroková sadzba prekročenia je variabilná, BASE RATE pre povolené prečerpanie (17,9 % ročne) + 5 % ročne v čase uzavretia zmluvy o povolenom prečerpaní s tým, že banka je oprávnená výšku úrokovej sadzby zmeniť. Podľa názoru žalobcu úver nie je možné považovať za bezúročný a bez poplatkov, nakoľko zmluva o účte pre prípad prekročenia nemusí ako obligatórnu náležitosť obsahovať údaje uvedené v ust. § 9 ods. 2 zák. č. 129/2010 Z.z. V tejto súvislosti odkázal na rozhodnutia Krajského súdu v Banskej Bystrici č.k. 41Co/39/2018 zo dňa 23.1.2019 a č.k. 43Co/4/2018-54 zo dňa 27.3.2018. Záverom namietal, že všetky poplatky sú vyjadrené jasne, zrozumiteľne a určito, a to priamo v Sadzobníku poplatkov, ktorý je súčasťou VOP a teda aj súčasťou zmluvy. Nárok na poplatky, ich splatnosť a zmeny boli upravené vo VOP, a to najmä v bode 3.13 písm. a), b), c) a d) VOP. Dôvodil, že ani zákon o platobných službách v ust. 31 ods. 2 a 4 vyslovene nestanovuje, že poplatky za poskytovanie platobných služieb musia byť individuálne dojednané. V zmysle uvedeného preto nie jej daný dôvod na nepriznanie poplatkov súvisiacich s vedením platobného účtu žalovaného, ktoré sú súčasťou úverovej zmluvy a klienta zaväzujú, aj pokiaľ ich nepodpísal. V tejto súvislosti poukázal na vyčerpávajúce odôvodnenie uznesenia Najvyššieho súdu SR sp. zn. 3Cdo 146/2017 zo dňa 22.2.2018, ako aj na rozsudok Súdneho dvora EÚ z 9.11.2016 vo veci C -

42/15 Home Credit proti K. W., ktorý ustálil, že zmluva o úvere nemusí byť nevyhnutne vyhotovená ako jediný dokument. To znamená, že náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere v zmysle § 9 ods. 2 zákona o spotrebiteľských úveroch sú povinnou náležitosťou úverovej zmluvy, avšak nemusia byť nevyhnutne v samotnom texte zmluvy, ale časť z nich môže byť obsiahnutá aj v obchodných podmienkach (OP) alebo v Sadzobníku, ktoré tvoria neoddeliteľnú súčasť zmluvy a pre klienta sú záväzné.

4. Krajský súd v Košiciach, ako odvolací súd vo veci rozhodol uznesením 11CoCsp/65/2020-102 zo dňa 30.07.2021 tak, že zrušil rozsudok v spojení s dopĺňacím rozsudkom v znení opravného uznesenia a vec vrátil súdu prvej inštancie na ďalšie konanie.

5. Súd vo veci rozhodol bez nariadenia pojednávania len na základe listinných dôkazov predložených stranami v súlade s § 297 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „C.s.p.“), podľa ktorého pojednávanie nie je potrebné nariadiť, ak ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1 000 eur. Rozsudok bol vyhlásený verejne dňa 16.11.2021.

6. Súd vo veci súd opätovne vykonal dokazovanie oboznámením sa so žalobcom predloženými listinnými dôkazmi, a to Rámcovou zmluvou č. XXXXXXXXXXXX o bežnom účte a programom služieb môjÚČETactive2, Všeobecnými obchodnými podmienkami SBERBANK v znení účinnom od 01.01.2015, Sadzobníkom poplatkov účinným od 01.01.2015, mesačnými výpismi z bežného účtu za obdobie od 30.11.2015 do 31.01.2018 a výpisom z obchodného registra, z ktorých ustálil nasledovný skutkový a právny stav veci.

7. Právny predchodca žalobcu, SBERBANK Slovensko, a.s., 17 321 123, Vysoká 9, F. uzatvoril dňa 24.11.2015 so žalovaným na dobu neurčitú Rámcovú zmluvu č. XXXXXXXXXXXX o bežnom účte s programom služieb môjÚČETactive2 a zmluva o spotrebiteľskom úvere formou povoleného prečerpania (ďalej len „zmluva o bežnom účte“), predmetom ktorej bolo otvorenie a vedenie bežného účtu č. XXXXXXXXXXXX/XXXX v mene EUR s programom služieb môjÚČETactive2 a odplatné poskytovanie platobných a bankových služieb v rámci dohodnutého programu. V bode 4.2. zmluvy o bežnom účte boli upravené podmienky povoleného prečerpania s úrokovou sadzbou: variabilná, BASE RATE pre Povolené prečerpanie v čase uzatvorenia zmluvy vo výške 17,9 % p.a. a taktiež možnosť prekročenia zo zmluvne dohodnutých dôvodov s úrokovou sadzbou viariabilná, BASE RATE pre povolené prekročenie + 5,05 % p.a. v čase uzatvorenia zmluvy.

8. Podľa predložených mesačných výpisov z účtu č. XXXXXXXXXXXX/XXXX za obdobie od novembra 2015 do januára 2018 predstavoval súčet kreditných položiek na danom účte spolu 27.639,70 Eur a súčet debetných položiek sumu 28.050,94 Eur. Podľa posledné predloženého výpisu z bežného účtu žalovaného, t. j. k 31.01. 018 bol stav jej účtu mínus 411,24 Eur.

9. Podľa výpisu z Obchodného registra žalobcu je tento v dôsledku zlúčenia od 01.08. 2017 právnym nástupcom spoločnosti Sberbank Slovensko, a.s..

10. Podľa bodu 4.2. zmluvy o bežnom účte v prípade prekročenia je klient povinný okrem zaplatenia úroku zo sumy prekročenia sumu prekročenia bez zbytočného odkladu, najneskôr však v lehote 30 kalendárnych dní, vyrovnať. Sberbank je oprávnená úročiť sumu prekročenia aj úrokom z omeškania.

11. Podľa bodu 4.3. zmluvy o bežnom účte prekročenie: úverový rámec nesmiete prečerpať, avšak v dôsledku zúčtovania úrokov a poplatkov alebo v dôsledku nezaplatenia rozdielu pri znížení úverového rámca môže na Vašom účte dôjsť k prekročeniu. Sberbank Vás o prekročení informuje vo výpise.

12. Podľa bodu 5.3. zmluvy o bežnom účte (poplatky) za program služieb budete platiť mesačný poplatok vo výške podľa aktuálneho Sadzobníka poplatkov. Poplatok Vám bude účtovaný na ľarchu bežného účtu uvedeného v bode 1.1. tejto Rámcovej zmluvy. O účtovanom poplatku budete informovaný formou informatívneho výpisu k bežnému účtu.

13. Podľa bodu 8.1. zmluvy o bežnom účte (súčasť rámcovej zmluvy) ostatné práva a povinnosti medzi Vami a nami, ktoré nie sú výslovne upravené v tejto rámcovej zmluve sa riadia: (i) Obchodnými podmienkami 1 a Obchodnými podmienkami 2 (spoločne Obchodné podmienky) (ii) našimi VOP

a Sadzobníkom poplatkov v ich platnom znení, ktoré tvoria neoddeliteľnú súčasť tejto Rámcovej zmluvy. Ustanovenia tejto rámcovej zmluvy majú prednosť pred ustanoveniami VOP a Obchodnými podmienkami. Svojim podpisom potvrdzuje, že k návrhu na uzavretie Rámcovej zmluvy Vám Sberbank predložila vyššie uvedené dokumenty, pričom oboznámiť sa s nimi je Vašou povinnosťou.

14. Podľa bodu 10.1. zmluvy o bežnom účte neoddeliteľnou súčasťou Rámcovej zmluvy sú Obchodné podmienky, VOP a Sadzobník poplatkov Sberbank v platnom znení a Predzmluvný formulár.

15. V bode 10.2 zmluvy o bežnom účte bola medzi zmluvnými stranami dohodnutá možnosť jednostrannej zmeny, zrušenia a /alebo nahradenia Obchodných podmienok, VOP a Sadzobníka poplatkov.

16. Podľa bodu 1.1 Všeobecných obchodných podmienok Sberbank v znení účinnom od 01. 01. 2015 (ďalej len „VOP“) sa prekročením rozumie automaticky vykonané prečerpanie, pri ktorom banka umožňuje klientovi disponovať s peňažnými prostriedkami nad rámec aktuálneho zostatku jeho bežného účtu vedeného Bankou alebo nad rámec disponibilného zostatku úverového rámca.

17. Podľa bodu 3.1. písm. e) posledná veta VOP majiteľ účtu je povinný dodržiavať stanovenú výšku minimálneho kreditného zostatku na bežnom účte po celú dobu trvania zmluvného vzťahu, inak je banka oprávnená zmluvu o bežnom účte vypovedať s okamžitou účinnosťou.

18. Podľa bodu 3.3 písm. k), m), n) zmluvy o bežnom účte úroky z omeškania a poplatky sa uhrádzajú z disponibilného zostatku na bežnom účte, a to aj do prekročenia alebo zvýšením prekročenia. Banka informuje majiteľa účtu o prekročení v informatívnom výpise z bežného účtu alebo vo výpise z bežného účtu. Majiteľ účtu sa nemôže zbaviť povinnosti vyrovnať prekročenie a úrok z prekročenia tým, že si informatívny výpis z bežného účtu alebo výpis z bežného účtu nevyzdvihne. Majiteľ účtu je povinný prekročenie vyrovnať bez zbytočného odkladu, najneskôr do 30 kalendárnych dní od jeho vzniku, pokiaľ sa v OP alebo v príslušnej zmluve Banka nedohodla s klientom inak; ak majiteľ účtu túto povinnosť nespĺní, banka má právo zaťažiť bežný účet úrokom z omeškania zo sumy nezaplateného prekročenia. Majiteľ účtu je povinný banke z čerpaného úverového rámca a/alebo z prekročenia platiť úroky za dohodnutých podmienok, podľa pravidiel uvedených v odseku 3.11 tohto článku VOP.

19. Podľa bodu 3.13 písm. a), c), d) VOP klient je povinný banke zaplatiť poplatky za bankové služby alebo iné poplatky a odplaty súvisiace s poskytovaním bankových služieb podľa Sadzobníka poplatkov platného v deň poskytnutia služby alebo uskutočnenia spoplatneného úkonu, pokiaľ nie je dohodnutý individuálny poplatok. Jednorazové poplatky sú splatné spravidla pri uskutočnení spoplatneného úkonu, opakujúce sa poplatky sú splatné v deň uvedený v Sadzobníku poplatkov, spravidla mesačne, štvrťročne alebo ročne. Poplatky a odplaty spojené s bežným účtom sa účtujú na ťarchu bežného účtu započítaním pohľadávok alebo formou inkasa z príslušného bežného účtu. O účtovaných poplatkoch banka informuje klienta v informatívnom výpise z bežného účtu alebo vo výpise z bežného účtu.

20. Podľa § 497 ods. 1 zák. č. 513/1991 Zb. Obchodný zákonník v znení účinnom v čase vzniku zmluvného záväzku (ďalej len „OBZ“) zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

21. Podľa § 502 ods. 1 veta prvá OBZ od doby poskytnutia peňažných prostriedkov je dlžník povinný platiť z nich úroky v dojednanej výške, inak v najvyššej prípustnej výške ustanovenej zákonom alebo na základe zákona.

22. Podľa § 503 ods. 1 OBZ záväzok platiť úroky je splatný spolu so záväzkom vrátiť použité peňažné prostriedky. Ak lehota na vrátenie poskytnutých peňažných prostriedkov je dlhšia ako rok, sú úroky splatné koncom každého kalendárneho roka. V čase, keď sa má vrátiť zvyšok poskytnutých peňažných prostriedkov, sú splatné aj úroky, ktoré sa ho týkajú.

23. Podľa § 504 OBZ dlžník je povinný vrátiť poskytnuté peňažné prostriedky v dojednanej lehote, inak do jedného mesiaca odo dňa, keď ho o ich vrátenie veriteľ požiadal.

24. Podľa § 708 ods. 1, 2 OBZ zmluvou o bežnom účte sa zaväzuje banka zriadiť od určitej doby na určitú menu bežný účet pre jeho majiteľa. Na uzavretie zmluvy sa vyžaduje písomná forma.

25. Podľa § 709 ods. 1 OBZ banka je povinná prijímať na bežný účet v mene, na ktorú znie, peňažné vklady alebo platby uskutočnené v prospech majiteľa účtu a z peňažných prostriedkov na bežnom účte podľa písomného príkazu majiteľa účtu alebo pri splnení podmienok určených v zmluve vyplatiť mu požadovanú sumu alebo uskutočniť v jeho mene platby ním určeným osobám. Banka je povinná prijímať platby na bežný účet, vykonávať platby z bežného účtu a vykonávať zúčtovanie uskutočnených platieb v súlade so zmluvou o bežnom účte a v lehotách a za ďalších zákonom ustanovených podmienok pre poskytovanie platobných služieb.

26. Podľa § 710 OBZ ak je v zmluve určené, že banka vykoná do určitej sumy príkazy na platby, aj keď nemá na to potrebné peňažné prostriedky na účte, spravujú sa práva a povinnosti strán pri uskutočnení týchto platieb zmluvou o úvere (§ 497 a nasl. ).

27. . Podľa § 711 ods. 1 OBZ za vykonanie platieb je banka oprávnená požadovať úhradu nákladov s tým spojených a použiť na ich započítanie peňažné prostriedky na účte.

28. Podľa § 712 ods. 1 OBZ banka je povinná oznámiť majiteľovi účtu údaje o prijatých a vykonaných platbách v lehotách a za ďalších zákonom ustanovených podmienok pre poskytovanie platobných služieb. účtu ku koncu kalendárneho roka.

29. Podľa § 1 ods. 2 zák. č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom v čase uzatvorenia zmluvy (ďalej len „zák. č. 129/2010 Z.z.“) spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi. Spotrebiteľský úver podľa tohto zákona nemožno poskytnúť finančnými prostriedkami v hotovosti.

30. Podľa § 1 ods. 5 zák. č. 129/2010 Z.z. na spotrebiteľský úver vo forme prekročenia sa vzťahujú ustanovenia § 1, § 2, § 9 ods. 6, 7 a 8, § 11, § 18, § 20, § 20a až § 20e, § 21 a 23, 25 až 27.

31. Podľa § 2 písm. f) zák. č. 129/2010 Z.z. prekročením automaticky prijaté prečerpanie, pri ktorom veriteľ umožňuje spotrebiteľovi disponovať peňažnými prostriedkami nad rámec aktuálneho zostatku na platobnom účte spotrebiteľa alebo nad rámec dohodnutého povoleného prečerpania.

32. Podľa § 18 ods. 1 zák. č. 129/2010 Z.z. ak ide o zmluvu o otvorení bežného účtu a existuje možnosť, že sa spotrebiteľovi umožní prekročenie, veriteľ je povinný informovať spotrebiteľa pravidelne v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi o úrokovej sadzbe spotrebiteľského úveru, podmienkach, ktoré upravujú jej uplatňovanie, indexe alebo referenčnej sadzbe, ktorá sa vzťahuje na pôvodnú úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, sankciách, úrokoch z omeškania a poplatkoch za toto prekročenie a podmienkach, za ktorých sa tieto poplatky môžu meniť.

33. Podľa § 18 ods. 2, 3 zák. č. 129/2010 Z.z. ak ide o prekročenie, ktoré trvá viac ako jeden mesiac, veriteľ bezodkladne informuje spotrebiteľa písomne alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi o

a) prekročení,

b) výške prekročenej čiastky,

c) úrokovej sadzbe spotrebiteľského úveru,

d) akýchkoľvek uplatniteľných sankciách, poplatkoch alebo úrokoch z omeškania,

e) iných možnostiach riešenia tohto prekročenia vrátane ponuky iných úverových produktov. Na prekročenie sa vzťahujú ustanovenia o najvyššej prípustnej výške odplaty podľa Občianskeho zákonníka .

34. Podľa § 52 ods. 1, 2, 3 zák. č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník v znení účinnom v čase uzatvorenia zmluvy (ďalej len „OZ“) spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na

prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

35. Podľa § 53 ods. 1, 2, 3, 5 OZ spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len „neprijateľná podmienka“). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané. Za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah. Ak dodávateľ nepreukáže opak, zmluvné ustanovenia dohodnuté medzi dodávateľom a spotrebiteľom sa nepovažujú za individuálne dojednané. Neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

36. Podľa § 53 ods. 6 OZ ak predmetom spotrebiteľskej zmluvy je poskytnutie peňažných prostriedkov, nesmie odplata prevyšovať najvyššiu prípustnú odplatu, ktorú možno od spotrebiteľa pri poskytnutí peňažných prostriedkov požadovať. Odplatu, podrobnosti o stanovení odplaty, kritériách jej stanovenia a najvyššiu prípustnú výšku odplaty ustanovuje vykonávací predpis.

37. Podľa § 53 ods. 11 OZ neprijateľnosť zmluvných podmienok sa hodnotí so zreteľom na povahu tovaru alebo služieb, na ktoré bola zmluva uzatvorená, a na všetky okolnosti súvisiace s uzatvorením zmluvy v dobe uzatvorenia zmluvy a na všetky ostatné podmienky zmluvy alebo na inú zmluvu, od ktorej závisí.

38. Podľa § 517 ods. 1 OZ dlžník, ktorý svoj dlh riadne nespĺní, je v omeškaní. Ak ho nespĺní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení.

39. Podľa § 517 ods. 2 OZ ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania, výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

40. Podľa § 121 ods. 3 OZ príslušenstvom pohľadávky sú úroky, úroky z omeškania, poplatok z omeškania a náklady spojené s jej uplatnením.

41. Podľa § 3 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka v znení účinnom ku dňu omeškania (ďalej len „nar. vl. č. 87/1995 Z.z.“) výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

42. Na základe vykonaného dokazovania a s poukazom na citované zákonné ustanovenia súd dospel k záveru o dôvodnosti žalobou uplatneného nároku v celom rozsahu.

43. Súd mal za preukázané, že medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovaným bola dňa 24.11.2015 podľa § 708 a nasl. OBZ uzatvorená rámcová zmluva o bežnom účte, predmetom ktorej bol synalagmatický záväzok právneho predchodcu žalobcu otvoriť a viesť bežný účet č. XXXXXXXXXXXX/XXXX pre žalovaného a poskytovať s tým spojené platobné a bankové služby a záväzok žalovaného platiť poplatky za vedenie účtu a za služby poskytnuté podľa zvoleného programu služieb a aktuálne platného Sadzobníka poplatkov, ktoré banka účtovala na ťarchu účtu. Žalovaný podpisom zmluvy potvrdil, že prevzal a bol oboznámený aj so Všeobecnými obchodnými podmienkami právneho predchodcu žalobcu a Sadzobníkom poplatkov, ktoré boli neoddeliteľnou súčasťou zmluvy. Podľa čl. 3.1. písm. e) VOP sa žalovaný zaviazal dodržiavať stanovenú výšku minimálneho kreditného zostatku na bežnom účte po celú dobu trvania zmluvného vzťahu a v bode 4.3. zmluvy bol informovaný, že k prekročeniu na bežnom účte môže dôjsť aj zúčtovaním úrokov a poplatkov. Predloženými výpismi z označeného bežného účtu žalobca preukázal, že žalovaný porušil predmetnú povinnosť, keď za

obdobie od otvorenia bežného účtu do januára 2018 súčet kreditných operácií predstavoval 27.639,70 Eur a debetných operácií 28.050,94 Eur, v dôsledku čoho došlo k vzniku prekročenia, t. j. automaticky vykonaného prečerpania, pre prípad ktorého bolo priamo v bode 4.2. zmluvy stranami dohodnutá úroková sadzba 17,9 % + 5,05 % ročne. Žalovaný bol o prekročení a jeho výške informovaný zasielaním mesačných výpisov z bežného účtu a svoju povinnosť podľa bodov 3.3. písm. m), 4.2. zmluvy bez zbytočného odkladu vyrovnať mínusový zostatok na účte nesplnil. Vzniknuté zmluvne dohodnuté prekročenie súd s poukazom na ust. § 710 OBZ právne posudzoval ako vzťah zo spotrebiteľského úveru a analogicky naň aplikoval nielen ustanovenia OBZ o úvere, ale vzhľadom na nepochybný spotrebiteľský charakter zmluvného vzťahu, do ktorého právny predchodca žalobcu vzhľadom na predmet podnikania vstupoval ako dodávateľ a žalovaný ako spotrebiteľ uzatvárajúc štandardnú typovú zmluvu, aj ust. explicitne uvedené v ust. § 1 ods. 5 zák. č. 129/2010 Z.z. a tiež všeobecnú úpravu spotrebiteľských zmlúv obsiahnutú v OZ. Úrok z nepovoleného prečerpania pritom s poukazom na nadväzujúcu úpravu úveru predstavuje odplatu (cenu úveru), ktorú je klient povinný zaplatiť banke za čerpanie prostriedkov poskytnutých bankou nad rámec disponibilného zostatku na účte. Informačnú povinnosť žalobcu v zmysle ust. §18zák. č.129/2010 Z.z. považoval súd za splnenú prostredníctvom samotnej zmluvy, ktorá priamo a transparentne upravovala dojednanie ročnej úrokovej sadzby 17,9 % pre povolené prečerpanie a 17,9 % + 5,05 % pre prípad prekročenia, ktoré žalovaný podpisom zmluvy akceptoval, a tiež VOP a mesačnými výpismi z bežného účtu, v ktorých žalovaný bol právnym predchodcom žalobcu a od augusta 2017 žalobcom prehľadne informovaný a každomesačných kreditných a debetných operáciách a presnej výške účtovného zostatku. Rovnako súd konštatuje, že dojednaná výška úrokovej sadzby prekročenia neprevyšovala najvyššiu prípustnú výšku odplaty podľa § 53 ods. 6 OZ v spojení s § 1a nariadenia vl. č. 87/1995 Zb. Rovnako poplatky bankou účtované na ľarchu jej účtu (za vedenie účtu a iné platobné a bankové služby) zodpovedali Sadzobníku poplatkov a o odplatnosti zmluvy o bežnom účte a žalobcom poskytovaných bankových služieb bola žalovaná informovaná pri podpise zmluvy a túto možno považovať za všeobecne známu skutočnosť.

44. Vzhľadom na vyššie uvedené, ako aj skutočnosť, že skutkové tvrdenia žalobcu podložené predloženými listinnými dôkazmi neboli v kontradiktórnom sporovom konaní žalovaným účinne popreté, v dôsledku čoho o nich platí domnienka nespornosti (§ 151 CSP) a žalovaný v konaní netvrdil ani nepreukázal, že by žalovanú pohľadávku ku dňu rozhodovania súdu uhradil, alebo že by táto zanikla iným spôsobom, súd žalobcovi, ktorý do prejednávaneho záväzkovoprávneho vzťahu vstúpil 01.08.2017 ako právny nástupca Sberbank Slovensko, a.s., priznal nárok na zaplatenie istiny vo výške debetného zostatku na bežnom účte 411,24 Eur a vzhľadom na viazanosť žalobným návrhom debetný úrok v uplatnenej výške 17,9 % ročne (t. j. vo výške úrokovej sadzby pre povolené prečerpanie) zo žalovanej sumy od 25.01.2018, t. j. dňa nasledujúceho po spísaní žaloby, ktorým je neskorším okamihom ako bol zmluvne dohodnutý okamih splatnosti úroku (bod 3.3 písm. m) VOP), do zaplatenia, okamih ktorého je rozhodujúci na ukončenie debetného úročenia.

45. Neuhradením peňažného dlhu v lehote splatnosti sa žalovaný súčasne dostal do omeškania s jeho plnením, a preto súd žalobcovi v súlade s jeho žalobnou žiadosťou priznal aj požadovaný úrok z omeškania uplatnený v súlade s ust. § 517 ods. 1, 2 OZ v spojení s § 3 nar. vl. č. 87/1995 Z.z., t. j. vo výške 5,05 % ročne zo žalovanej sumy rovnako ako úrok z debetu uplatnený od neskoršieho dňa ako nastala splatnosť dlhu, t. j. od 25.01.2019 do zaplatenia.

46. Podľa § 255 ods. 1 CSP súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

47. Podľa ust. § 396 ods. 1 CSP ustanovenia o trovách konania pred súdom prvej inštancie sa použijú aj na odvolacie konanie.

48. Podľa ust. § 396 ods. 3 CSP ak odvolací súd zruší rozhodnutie a ak vráti vec súdu prvej inštancie na ďalšie konanie, rozhodne o náhrade trov súd prvej inštancie v novom rozhodnutí o veci.

49. Podľa § 262 ods. 1 CSP o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

50. O náhrade trov konania súd rozhodol podľa ust. § 255 ods. 1 CSP v spojení s ust. § 396 ods. 3 CSP a § 262 ods. 1 CSP s tým, že priznal žalobcovi náhradu trov prvoinštančného konania (§ 255 ods. 1 CSP) a odvolacieho konania (§ 396 ods. 3 CSP) v rozsahu 100%, nakoľko mal žalobca v konaní plný úspech.

Následne o výške náhrady trov konania v jej peňažnom vyjadrení bude rozhodnuté po právoplatnosti predmetného rozhodnutia samostatným uznesením vyšším súdnym úradníkom (§ 262 ods. 2 CSP).

**Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Košice - okolie.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 127 ods. 1 CSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

a/ neboli splnené procesné podmienky,

b/súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,

c/ rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,

d/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

e/ súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

f/súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

g/ zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo

h/ rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. Odvolanie musí byť podpísané a predložené v 3 rovnopisoch.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.