

Súd: Okresný súd Trnava  
Spisová značka: 28Nt/43/2021  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2121011575  
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 11. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Vincent Szabó  
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2021:2121011575.3

## Uznesenie

Okresný súd Trnava v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Vincenta Szabóa a prísediacich Márie Bagovej a Mgr. Ing. et Ing. Mgr. Michala Bartošoviča, MPH v trestnej veci vedenej proti odsúdenému: J. X., nar. XX.XX.XXXX v I. E., trvale bytom H. XXX, t. č. vo výkone trestu odňatia slobody ÚVTOS Hrnčiarovce nad Parnou, o návrhu odsúdeného a jeho manželky W. X. na povolenie obnovy konania v trestnej veci vedenej na Okresnom súde Trnava pod sp. zn. 3PP/134/2019, na neverejnom zasadnutí v Trnave dňa 16. novembra 2021 takto

### rozhodol:

Podľa § 399 ods. 1 Trestného poriadku a § 402 ods. 2 Trestného poriadku súd návrh odsúdeného J. X., nar. XX.XX.XXXX a manželky odsúdeného W. X., nar. XX.XX.XXXX, na povolenie obnovy konania v trestnej veci Okresného súdu Trnava vedenej pod sp. zn. 3PP/134/2009 o d m i e t a .

### odôvodnenie:

1. Dňa 27.07.2021 bol Okresnému súdu Trnava doručený spoločný návrh odsúdeného J. X. a jeho manželky W. X. na povolenie obnovy konania v trestnej veci Okresného súdu Trnava vedenej pod sp. zn. 3PP/134/2009.

2. V podanom návrhu argumentovali tým, že žiadajú obnovu konania voči uzneseniu Okresného súdu Trnava sp. zn. 3PP/134/2009 zo dňa 25.07.2017 s poukazom na čl. 7 ods. 5 a čl. 154c Ústavy SR a čl. 6, čl. 8 a čl. 13 Európskeho dohovoru o ľudských právach s tým, že Dohovor dáva viac možností ako zákon a vytvára priestor, ktorý pre účastníkov vytvára nerovnaké zaobchádzanie a obetuje ich práva. Podstatný rozpor je keď súd odmieta nápravu a odmieta posúdiť tvrdenia a dôkazy účastníkov. Analógia je možná v prospech (koho? - pozn. súdu). S odvolaním na viaceré rozhodnutia Ústavného súdu SR ďalej argumentujú, že základnou povinnosťou súdu je zabezpečiť taký procesný postup v každom súdnom konaní, ktorý čo najskôr odstráni stav právnej neistoty. Záverom žiadajú o povolenie obnovy konania Okresného súdu Trnava pod sp. zn. 3PP/134/2009.

3. Na neverejnom zasadnutí súd oboznámil návrh odsúdeného a jeho manželky a pripojený spis Okresného súdu Trnava sp. zn. 3PP/134/2009 a zistil, že uznesením Okresného súdu Trnava sp. zn. 3PP/134/2009 zo dňa 22.03.2010, právoplatným dňa 22.03.2010, bol odsúdený J. X. podmienene prepustený z výkonu trestu odňatia slobody, ktorý mu uložil Krajský súd v Nitre rozsudkom sp. zn. 1T/45/2001 zo dňa 31.10.2002, právoplatný dňa 31.10.2002, v trvaní 11 rokov a 6 mesiacov a súčasne mu bol určená skúšobná doba v trvaní 7 rokov. Uznesením Okresného súdu Trnava sp. zn. 3PP/134/2009 zo dňa 25.07.2017, právoplatným dňa 14.11.2017, v spojení s uznesením Krajského súdu v Trnave sp. zn. 3Tos/137/2017 zo dňa 14.11.2017, bolo rozhodnuté o tom, že sa odsúdený J. X. neosvedčil v skúšobnej dobe podmienenečného prepustenia a preto zvyšok trestu odňatia slobody v trvaní 2 roky 9 mesiacov a 7 dní vykoná. Uvedené rozhodnutie súd odôvodnil tým, že sa odsúdený v skúšobnej dobe podmienenečného prepustenia z výkonu trestu odňatia slobody dostal do rozporu so zákonom, nakoľko bol právoplatne odsúdený rozsudkom Okresného súdu Komárno sp. zn. 11T/66/2014 zo dňa 20.10.2016, právoplatným dňa 12.01.2017, čím porušil podmienky podmienenečného prepustenia.

4. Podľa § 394 ods. 1 Trestného poriadku obnova konania, ktoré sa skončilo právoplatným rozsudkom alebo právoplatným trestným rozkazom, sa povolí, ak vyjdú najavo skutočnosti alebo dôkazy súdu skôr neznáme, ktoré by mohli samy osebe alebo v spojení so skutočnosťami a dôkazmi už skôr známymi odôvodniť iné rozhodnutie o vine alebo vzhľadom na ktoré by pôvodne uložený trest bol v zrejmom nepomere k závažnosti činu alebo k pomerom páchatel'a, alebo uložený druh trestu by bol v zrejmom rozpore s účelom trestu, alebo vzhľadom na ktoré upustenie od potrestania alebo upustenie od uloženia súhrnného trestu by bolo v zrejmom nepomere k závažnosti činu alebo k pomerom páchatel'a, alebo by bolo v zrejmom rozpore s účelom trestu.

5. Podľa § 394 ods. 2 Trestného poriadku obnova konania, ktoré sa skončilo právoplatným uznesením súdu o zastavení trestného stíhania, podmiennečnom zastavení trestného stíhania alebo podmiennečnom zastavení trestného stíhania spolupracujúceho obvineného sa povolí, ak vyjdú najavo skutočnosti alebo dôkazy súdu skôr neznáme, ktoré by mohli samy osebe alebo v spojení so skutočnosťami a dôkazmi už skôr známymi viesť k záveru, že dôvody na zastavenie alebo podmiennečné zastavenia tu neboli a že je namieste v konaní o obžalobe pokračovať.

6. Podľa § 394 ods. 3 Trestného poriadku, obnova konania, ktoré sa skončilo právoplatným uznesením prokurátora o zastavení trestného stíhania, právoplatným uznesením prokurátora o podmiennečnom zastavení trestného stíhania alebo o podmiennečnom zastavení trestného stíhania, spolupracujúceho obvineného sa povolí, ak vyjdú najavo skutočnosti alebo dôkazy prokurátorovi skôr neznáme, ktoré by mohli samy osebe alebo v spojení so skutočnosťami a dôkazmi už skôr známymi viesť k záveru, že dôvody na zastavenie alebo podmiennečné zastavenie tu neboli a že je namieste podať proti obvinenému obžalobu, alebo konať o dohode.

7. Podľa § 394 ods. 4 Trestného poriadku skutočnosťou skôr neznámou podľa odsekov 1 až 3 je aj  
a) rozhodnutie Európskeho súdu pre ľudské práva, podľa ktorého rozhodnutím prokurátora alebo súdu Slovenskej republiky alebo v konaní, ktoré mu predchádzalo, boli porušené základné ľudské práva alebo slobody obvineného, ak negatívne dôsledky tohto rozhodnutia nemožno inak napraviť,  
b) strata účinnosti právneho predpisu, jeho časti alebo niektorého ustanovenia podľa čl. 125 ods. 3 ústavy voči rozsudku vydanému na základe aplikácie takého právneho predpisu jeho časti alebo niektorého ustanovenia, ak tento rozsudok nadobudol právoplatnosť, ale nebol vykonaný.

8. Podľa § 394 ods. 5 Trestného poriadku obnova konania, ktoré sa skončilo niektorým zo spôsobov uvedených v predchádzajúcich odsekoch, sa povolí aj vtedy, ak sa právoplatným rozsudkom zistí, že policajt alebo prokurátor, sudca alebo prísediaci v pôvodnom konaní porušením povinnosti spáchal trestný čin.

9. Podľa § 396 ods. 1 Trestného poriadku obnovu konania možno povoliť len na návrh oprávnenej osoby.

10. Podľa § 396 ods. 3 Trestného poriadku v prospech obvineného môžu návrh na povolenie obnovy konania podať okrem obvineného aj osoby, ktoré by mohli podať v jeho prospech odvolanie. Ak by tak mohli urobiť i proti vôli obvineného, môžu proti jeho vôli podať i návrh na povolenie obnovy konania. Taký návrh môžu urobiť aj po smrti obvineného.

11. Podľa § 399 ods. 1 Trestného poriadku súd návrh na povolenie obnovy konania odmietne, ak bol podaný neoprávnenou osobou, smeruje len proti rozhodnutiu alebo výroku, ohľadne ktorého obnova konania nie je prípustná, ak je obnova konania vylúčená podľa § 395.

12. Podľa § 402 ods. 2 Trestného poriadku odmietnuť návrh z dôvodov uvedených v § 399 ods. 1 môže aj na neverejnom zasadnutí. Z dôvodu uvedeného v § 399 ods. 2 môže návrh odmietnuť na neverejnom zasadnutí iba v tom prípade, ak návrh uvádza tie isté skutočnosti a dôkazy, ktoré už boli skôr právoplatne zamietnuté, a návrh nanovo podaný je len jeho opakovaním.

13. Je dôležité pripomenúť, že obnova konania je mimoriadny opravný prostriedok, a teda akýkoľvek zásah do právoplatného a vykonateľného rozhodnutia súdu je prípustný iba vo výnimočných prípadoch (Rt 5Tost/1/2008).

14. V konaní o návrhu na povolenie obnovy konania neplatí revízny princíp, preto je súd oprávnený zaoberať sa len tými výrokmi, pri ktorých sa navrhovateľ obnovy konania domáha (R 32/1992).

15. Súd pri svojom rozhodovaní vychádzal z citovaných ustanovení zákona. Obnova konania je mimoriadny opravný prostriedok, ktorým možno napadnúť právoplatné rozhodnutia súdu, resp. prokurátora taxatívne vymedzenom v citovanom § 394 ods. 1 až 3 Trestného poriadku. Obnovu konania možno povoliť, len ak súd zistí splnenie zákonných podmienok obnovy v zmysle § 394 Trestného poriadku. V danom prípade návrh na povolenie obnovy konania bol podaný oprávnenými osobami - odsúdeným a manželkou odsúdeného v jeho prospech.

16. Po preskúmaní návrhu súd zároveň zistil, že návrh smeruje proti právoplatnému rozhodnutiu, proti ktorému návrh na obnovu konania nie je prípustný - t.j. uzneseniu Okresného súdu Trnava sp. zn. 3PP/134/2009 zo dňa 25.07.2017, ktorým bolo rozhodnuté, že odsúdený sa v skúšobnej 7-ročnej dobe podmieneného prepustenia určenej uznesením Okresného súdu Trnava sp. zn. 3PP/134/2009 zo dňa 22.03.2010, neosvedčil a nariadil mu výkon zvyšku trestu odňatia slobody vo výmere 2 roky 9 mesiacov a 7 dní z pôvodne uloženého trestu odňatia slobody v trvaní 11 rokov a 6 mesiacov, uloženého mu rozsudkom Krajského súdu v Nitre sp. zn. 1T/45/2001 zo dňa 31.10.2002.

17. Na základe skutočnosti, že uvedené uznesenie nie je rozhodnutím taxatívne vymenovaným v ustanovení § 394 ods. 1 až 3 Trestného poriadku, súd v zmysle § 399 ods. 1 písm. b) Trestného poriadku návrh na obnovu konania odmietol, a to bez ohľadu na skutočnosť, že navrhovatelia majú na znenie zákona iný názor.

18. Toto rozhodnutie bolo prijaté v pomere hlasov 3:0.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť do 3 (troch) pracovných dní od jeho oznámenia, ktorú je potrebné podať na Okresný súd Trnava. Podaná sťažnosť má odkladný účinok.