

Súd: Okresný súd Prešov  
Spisová značka: 34Csp/31/2023  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8123200777  
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 05. 2024  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Peter Uhrinovský, PhD.  
ECLI: ECLI:SK:OSPO:2024:8123200777.4

## Rozsudok pre uznanie

- 2 -  
34Csp/31/2023

Okresný súd Prešov sudcom JUDr. Petrom Uhrinovským, PhD. v právnej veci žalobcu Intrum Slovakia s.r.o., IČO: 35 831 154, so sídlom Mýtina 48, 811 07 Bratislava, zast. JUDr. Ján Šoltés, advokát, so sídlom Mýtina 48, 811 07 Bratislava, proti žalovanému A. B., nar. XX.X.XXXX, bytom C. D. XXX/XX, XXX XX E., o zaplatenie 1.502,78 EUR spolu s príslušenstvom a o zaplatenie 1.062,66 EUR spolu s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

- 2 -  
34Csp/31/2023

I. Konanie v časti zaplatenia sumy vo výške 10 EUR zastavuje.

II. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu vo výške 2.555,44 EUR spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 1.502,78 EUR od 27.6.2020 do 25.4.2024, zo sumy vo výške 1.492,78 EUR od 26.4.2024 do zaplatenia, zo sumy vo výške 1.062,66 EUR od 27.6.2020 do zaplatenia; to všetko v mesačných splátkach vo výške 40 EUR splatných vždy do 20-tého dňa toho ktorého mesiaca vopred, počnúc právoplatnosťou tohto rozsudku až do úplného zaplatenia s tým, že omeškanie s plnením jednej splátky má za následok splatnosť celého plnenia.

III. Žalobcovi priznáva nárok na náhradu trov konania voči žalovanému v rozsahu 100 %, o výške ktorých bude rozhodnuté samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozsudku.

### odôvodnenie:

- 3 -  
34Csp/31/2023

1. Obchodná spoločnosť Všeobecná úverová banka, IČO: 31 320 155, so sídlom Mlynské Nivy 1, 829 90 Bratislava (ďalej aj ako „právny predchodca žalobcu“) sa žalobou 1 doručenou súdu dňa 27.1.2023 domáhal voči žalovanému zaplatenia sumy 1.502,78 EUR spolu s príslušenstvom a nahradenia trov konania.

1.1. Žalobu 1 odôvodnil tým, že ako veriteľ uzatvoril so žalovaným ako dlžníkom dňa 8.1.2020 zmluvu o pôžičke č. XXXXXXXX/XXXXXXXX (ďalej aj ako „Zmluva 1“), na základe ktorej bola žalovanému poskytnutá pôžička vo výške 1.402,55 EUR (ďalej aj ako „Úver 1“). Žalovaný žalobcovi do dňa podania žaloby nezaplatil ani len časť dlžnej sumy. Z dôvodu neplnenia si povinností žalovaného, právny predchodca žalobcu Úver 1 zosplatnil a vyzval žalovaného na zaplatenie dlžnej sumy.

2. Právny predchodca žalobcu sa žalobou 2 doručenou súdu dňa 27.1.2023 domáhal voči žalovanému zaplata sumy 1.062,66 EUR spolu s príslušenstvom a nahradenia trov konania.

2.1. Žalobu 2 odôvodnil tým, že ako veriteľ uzatvoril so žalovaným ako dlžníkom dňa 8.1.2020 zmluvu o pôžičke č. XXXXXXXX/XXXXXXX (ďalej aj ako „Zmluva 2“), na základe ktorej bola žalovanému poskytnutá pôžička vo výške 989,98 EUR (ďalej aj ako „Úver 2“). Žalovaný žalobcovi do dňa podania žaloby nezaplatil ani len časť dlžnej sumy. Z dôvodu neplnenia si povinností žalovaného, právny predchodca žalobcu Úver 2 zosplatnil a vyzval žalovaného na zaplata dlžnej sumy.

3. Konanie iniciované žalobou 2 bolo na súde vedené pod sp. zn. 34Csp/32/2023. Súd procesným postupom podľa § 166 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok v znení neskorších právnych predpisov (ďalej aj ako „CSP“) spojil Uznesením č. k. 34Csp/31/2023-51 zo dňa 28. apríla 2023 na spoločné konanie toto konanie vedené na tunajšom súde pod sp. zn. 34Csp/31/2023 a konanie vedené na tunajšom súde pod sp. zn. 34Csp/32/2023 s tým, že ďalej budú vedené pod spoločnou spisovou značkou tohto konania (34Csp/31/2023).

4. Na základe Rámcovej zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 30.11.2017 v znení jej dodatku č. 6 zo dňa 20.12.2022 uzavretej medzi právnym predchodcom žalobcu ako postupcom a žalobcom ako postupníkom (ďalej aj ako „Zmluva o postúpení“) boli pohľadávky uplatnené v tomto konaní voči žalovanému z titulu Úveru 1 a Úveru 2 v celosti postúpené žalobcovi ako postupníkovi, o čom bol žalovaný vo vzťahu k Úveru 1 upovedomený písomným oznámením postupcu o postúpení pohľadávky zo dňa 21.7.2023 (ďalej aj ako „Oznámenie o postúpení 1“) a vo vzťahu k Úveru 2 písomným oznámením postupcu o postúpení pohľadávky zo dňa 21.7.2023 (ďalej aj ako „Oznámenie o postúpení 2“).

4.1. Nakoľko k postúpeniu pohľadávok uplatnených v tomto konaní došlo po podaní žaloby, tak súd procesným postupom podľa § 80 CSP pripustil zmenu právneho predchodcu žalobcu, na miesto ktorého vstúpil žalobca.

5. Žalovanému boli žaloby (žaloba 1 a žaloba 2) doručené dňa 23.3.2023, avšak do dňa Pojednávania sa k nim žiadnym spôsobom nevyjadril.

6. Podaním doručeným súdu dňa 9.5.2024 žalobca mimo iného zobral žalobu v časti zaplata sumy 10 EUR späť, a to z dôvodu, že žalovaný po podaní žaloby uhradil časť dlžnej sumy.

6.1. Podľa § 144 CSP je žalobca oprávnený vziať žalobu späť, pričom v zmysle § 146 ods. 1 CSP ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie, tak sa na prípadný nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby neprihliada.

6.2. Späťvzatie žaloby žalobcom spĺňa všetky zákonné požiadavky a došlo k nemu skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu alebo pojednávanie, a tak súhlas žalovaného so späťvzatím nie je potrebný.

6.3. Na základe vyššie uvedených skutočností a právnych noriem súd teda procesným postupom podľa § 145 ods. 2 CSP konanie v predmetnej časti zastavil a o čiastočnom späťvzati rozhodol v rozhodnutí vo veci samej (týmto rozsudkom), tak ako je uvedené v jeho výrokovej časti.

7. V zmysle § 177 ods. 1 v spojení s § 297 CSP súd na prejednanie tohto sporu nariadil pojednávanie, ktoré sa konalo dňa 16.5.2024 (ďalej aj ako „Pojednávanie“).

8. Podľa § 282 CSP ak žalovaný uzná nárok uplatnený žalobcom alebo jeho časť, rozhodne súd na návrh žalobcu rozsudkom pre uznanie nároku.

9. Žalovaný na Pojednávaní uznal nárok uplatnený žalobcom v celom rozsahu, pričom požiadal o jeho splnenie v mesačných splátkach s výškou jednej splátky v sume 40 EUR.

10. V spotrebiteľskom spore možno za relevantný prejav spotrebiteľa, že uznáva nárok dodávateľa (§ 282 Civilného sporového poriadku) považovať iba jednoznačný, pochybnosti nevyvolávajúci prejav spotrebiteľa, ku ktorému pristúpil až po osobitnom poučení súdom v zmysle § 292 písm. b) Civilného

sporového poriadku. Bez takéhoto poučenia súdom samo vyjadrenie spotrebiteľa, že „si je vedomý dlhu“ a „chce dlžnú sumu zaplatiť“ nemožno považovať za uznanie nároku (Rozsudok Najvyššieho súdu Slovenskej republiky č. k. 7Cdo 179/2020 z 30. novembra 2021). Uznávací prejav žalovaného považoval súd za jednoznačný a pochybnosti nevyvolávajúci, ku ktorému došlo po vyjadrení predbežného právneho posúdenia súdom a po poučení žalovaného.

11. Žalobca v podaní doručenom súdu dňa 9.5.2024 uviedol, že ak dôjde zo strany žalovaného na pojednávaní k uznávaciemu prejavu, tak navrhol, aby o ním uplatnenom nároku bolo rozhodnuté rozsudkom pre uznanie nároku podľa § 282 CSP.

12. Na základe vyššie uvedených skutočností potom súd o žalobe rozhodol procesným postupom podľa 282 CSP, a to skrátenou formou rozsudku pre uznanie nároku, tak ako je uvedené vo výroku tohto rozsudku.

13. V nadväznosti na žiadosť žalovaného o splnenie si uznaného nároku v splátkach súd rozhodol tak, že povolil splnenie si uloženej povinnosti v splátkach, tak ako je uvedené vo výroku tohto rozsudku. Žalovaný navrhoval splátku vo výške 40 EUR, a to z dôvodu jeho sociálnej situácie (nezamestnaný, 3 deti s vyživovací povinnosťou). Nakoľko súhlas žalobcu s povolením plniť priznanú sumu v splátkach nie je zákonnou podmienkou vyhovie takémuto návrhu, tak súd aj bez súhlasu žalobcu návrhu vyhovel, keďže považoval žalovaným navrhnutú sumu mesačnej splátky za dostatočnú a spravodlivú. Z uvedených dôvodov súd povolil žalovanému uhradiť priznanú sumu v mesačných splátkach vo výške 40 EUR.

14. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol podľa § 262 ods. 1 CSP v spojení s § 255 ods. 1 CSP, a to v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí a podľa zásady úspechu v spore. Žalobca mal v spore plný úspech, a preto má žalobca vo vzťahu k žalovanému nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %, ktorý mu súd priznal, tak ako je uvedené vo výroku tohto rozsudku. O výške náhrady trov konania bude rozhodnuté samostatným uznesením, ktoré vydá vyšší súdny úradník postupom podľa § 262 ods. 2 CSP po právoplatnosti tohto rozsudku. Zastavenie konania v časti 10 EUR považoval súd za „úspech“ žalobcu a zohľadnil ho pri určení úspechu žalobcu vyššie, a to v zmysle zásady procesnej zodpovednosti za zavinenie, keďže žalobca vzal žalobu späť v predmetnej časti z dôvodu, že žalovaný si po podaní žaloby splnil svoju povinnosť sčasti, a teda žaloba bola vzatá späť pre správanie sa žalovaného.

#### **Poučenie:**

- 2 -

34Csp/31/2023

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Prešov len z toho dôvodu, že neboli splnené podmienky na vydanie takého rozhodnutia (§ 356 písm. a) CSP).

V odvolaní sa uvedie ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a uvedie sa spisová značka. Ďalej sa uvedie proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Odvolanie musí byť podpísané a treba ho predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil. Rozsah v akom sa rozhodnutie napáda môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Exekúciu tohto rozsudku je možné vykonať podľa zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov.