

Súd: Okresný súd Nové Zámky  
Spisová značka: 18Csp/96/2021  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4421203198  
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 11. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Peter Rajňák  
ECLI: ECLI:SK:OSNZ:2021:4421203198.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nové Zámky sudcom JUDr. Petrom Rajňákom v spore žalobcu: Allianz - Slovenská poisťovňa, a.s., so sídlom Dostojevského rad 4, 815 74 Bratislava, IČO: 00 151 700 proti žalovanej: Š. X.Ú., A.. XX.XX.XXXX, W. A. N., A. XXXX/XX, občan SR, o zaplatenie 171,05 eur s príslušenstvom, takt

### rozhodol:

Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobcovi sumu 171,05 eur do zaplatenia, do 3 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

Žalobca má nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %, o výške trov konania súd rozhodne osobitným uznesením po právoplatnosti tohto rozsudku.

### odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou doručenou na súd dňa 12.07.2021 domáhal, aby súd zaviazal žalovanú zaplatiť žalobcovi sumu 171,05 eur a trovy konania. Žalobu odôvodnil tým, že žalobca uzatvoril so žalovanou dňa 25.06.2018 poistnú zmluvu číslo XXXXXXXXXXXX pre životné poistenie Šťastný život s účinnosťou od 26.06.2018. Výška poistného za poistné obdobie predstavovala 30,70 eur mesačne.

2. Žalovaná riadne neuhradzovala poistné do 25.09.2018, avšak poistné za ďalšie poistné obdobie - 26.09.2018 - 25.10.2018 vo výške 30,70 eur už nezaplatila rovnako ani poistné za ďalšie poistné obdobie. Žalovanej bola doručovaná výzva na zaplatenie nedoplatku na poistnom vo výške 30,70 eur za obdobie od 26.09.2018 - 25.10.2018 s upozornením že, ak nebude poistné uhradené do 1. mesiaca odo dňa doručenia výzvy poistenie zanikne uplynutím tejto lehoty. V zmysle § 803 Občianskeho zákonníka má žalobca právo na poistné až do zániku poistenia. Za obdobie od 26.09.2018 - 13.03.2019 žalovaná dlhuje žalobcovi poistné vo výške 171,05 eur.

3. V uvedenej veci súd vydal dňa 30.08.2021 platobný rozkaz sp.zn.: 18Csp 96/2021-32, ktorým žalobcovi vyhovel v plnom rozsahu. Preto, že sa žalovanej platobný rozkaz nepodarilo doručiť do vlastných rúk, súd ho uznesením sp.zn.: 18Csp 96/2021-36 zo dňa 13.09.2021 zrušil v plnom rozsahu.

4. Súdu sa nepodarilo zistiť pobyt žalovanej - na adrese uvedenej v REGOB a na žalobe je jej pobyt neznámy. Súd preto postupoval v súlade s § 116 ods.2 C.s.p. a žalobu doručoval žalovanému zverejnením na úradnej tabuli súdu a web stránke súdu dňa 29.10.2021. Žalovaná sa k žalobe nevyjadrila.

5. Súd vykonal dokazovanie poistnou zmluvou, oznámením o zániku poistnej zmluvy, ďalšími v spise doloženými dokladmi a zistil nasledovný skutkový a právny stav:

6. Z poistnej zmluvy mal súd preukázané, že žalobca ako poisťovateľ a žalovaná ako poistník uzavreli poistnú zmluvu Šťastný život s účinnosťou od 26.06.2018. Mesačné poistné bolo dohodnuté sumou 30,70 eur.

7. Z oznámenia o zániku poistnej zmluvy zo dňa 26.03.2019 mal súd preukázané, že poistná zmluva zanikla pre nezaplatenie poistného ku dňu 13.03.2019, žalobca evidoval k uvedenému dňu dlžné poistné v sume 171,05 eur.

8. Podľa § 788 ods. 1 Občianskeho zákonníka poistnou zmluvou sa poisťiteľ zaväzuje poskytnúť v dojednanom rozsahu plnenie, ak nastane náhodná udalosť v zmluve bližšie označená a fyzická alebo právnická osoba, ktorá s poisťiteľom poistnú zmluvu uzavrela, je povinná platiť poistné.

9. Podľa § 788 ods. 1 písm. e/ Občianskeho zákonníka poistná zmluva obsahuje práva a povinnosti poisťovateľa, poisteného a toho, kto s poisťovateľom uzaviera poistnú zmluvu.

10. Podľa § 788 ods. 3 Občianskeho zákonníka súčasťou poistnej zmluvy sú všeobecné poistné podmienky poisťiteľa (poistné podmienky), na ktoré sa poistná zmluva odvoláva a ktoré sú k nej pripojené alebo boli pred uzavretím zmluvy tomu, kto s poisťiteľom zmluvu uzavrel, oznámené.

11. Podľa § 792 ods. 1 Občianskeho zákonníka na uzavretie poistnej zmluvy je potrebné, aby bol návrh prijatý v lehote, ktorú určil navrhovateľ, a ak ju neurčil, do jedného mesiaca odo dňa, keď druhý účastník návrh dostal. Poistná zmluva je uzavretá okamihom, keď navrhovateľ dostane oznámenie o prijatí svojho návrhu.

12. Podľa § 801 ods. 2 Občianskeho zákonníka poistenie zanikne aj tak, že poistné za ďalšie poistné obdobie nebolo zaplatené do jedného mesiaca odo dňa doručenia výzvy poisťovateľa na jeho zaplatenie, ak nebolo poistné zaplatené pred doručením tejto výzvy. Výzva poisťovateľa obsahuje upozornenie, že poistenie zanikne, ak nebude zaplatené. To isté platí, ak bola zaplatená len časť poistného.

13. Podľa § 803 ods. 1 Občianskeho zákonníka poisťiteľ má právo na poistné za dobu do zániku poistenia.

14. Podľa § 151 ods. 1 C.s.p. skutkové tvrdenia strany, ktoré proti strane výslovne nepoprela, sa považujú za nesporné.

15. Podľa § 177 ods. 1 písm. a/ C.s.p. pojednávanie nie je potrebné nariaďovať, ak ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 2.000 eur.

16. Z predložených listinných dôkazov mal súd preukázané, že medzi žalobcom ako poisťiteľom a žalovanou ako poisteným bola uzavretá poistná zmluva, tak ako bolo uvedené v žalobe. Súd sa stotožňuje so všetkými skutkovými a právnymi tvrdeniami žalobcu, tak ako sú v žalobe uvedené (vznik poistnej zmluvy, dohodnutá výška poistného, zánik poistnej zmluvy, právo na poistné za obdobie do zániku poistenia), všetky tvrdenia žalobcu boli riadne preukázané listinnými dôkazmi. Súd preto ďalšie odôvodnenie rozsudku považuje za nadbytočné. Žaloba bola podaná dôvodne, súd jej preto v plnom rozsahu vyhovel.

17. O nároku na trovy konania súd rozhodol v súlade s § 255 ods. 1 C.s.p. s prihliadnutím na 262 ods. 1 C.s.p.. Žalobca bola v konaní úspešný v plnom rozsahu, preto mu súd priznal nárok na náhradu trov konania v pomere 100 %.

#### **Poučenie:**

Proti rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozsudku na súde, proti ktorého rozsudku smeruje.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon exekúcie podľa osobitného zákona.

Exekúciu vykoná ten exekútor, ktorého v návrhu na vykonanie exekúcie označí oprávnený (§ 38 zák. č. 233/1995 Z.z.) a ktorého jej vykonaním poverí súd, ak osobitný predpis alebo tento zákon neustanovuje inak (§ 29 zákona č. 233/1995 Z.z.).