

Súd: Okresný súd Prešov  
Spisová značka: 19C/3/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6118314081  
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 11. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Daniela Baranová  
ECLI: ECLI:SK:OSPO:2021:6118314081.6

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prešov sudkyňou JUDr. Danielou Baranovou v spore žalobkyne: R. D., L.. X.XX.XXXX, J. D. XXXX/XX, XXX XX G. zastúpenej Advokátskou kanceláriou OLŠOVSKÝ, spol. s r. o., so sídlom G. Švéniho 6, 971 01 Prievidza, proti žalovaným: X. I.. W. T. Č., L.. XX.X.XXXX, J. Š. - D. XX/XX, XXX XX G. a X. S. - D. G., S.. D., D. D. K. O. X, XXX XX J., W.: XX XXX XXX, o zaplatenie 16.038,80 eur s prísl., takto

### rozhodol:

I. Konanie o zaplatenie sumy 15.868,80 eur z a s t a v u j e .

II. Žalované v 1. a 2. rade s ú p o v i n n é spoločne a nerozdielne zaplatiť žalobkyni vecnú škodu vo výške 120 eur do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

III. V prevyšujúcej časti žalobu z a m i e t a .

IV. P r i z n á v a žalobkyni vo vzťahu k žalovaným nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %, o ktorej výške bude rozhodnuté súdom prvej inštancie samostatným uznesením.

### odôvodnenie:

1. Žalobkyňa sa žalobou doručenou v upomínacom konaní Okresnému súdu Banská Bystrica dňa 6.8.2018 domáhala voči žalovaným v 1. a 2. rade zaplatenia sumy 16.038,80 eur, pričom svoj návrh odôvodnila tým, že jej dopravnou nehodou zo dňa 11.11.2017 vznikla škoda, pričom v súvislosti s dopravnou nehodou bola žalovaná v 1.rade obvinená z prečinu ublíženia na zdraví podľa § 157 ods. 1 Trestného zákona a ku skutku sa priznala. V tomto konaní bola žalobkyňa ako poškodená. V trestnom konaní bol vydaný dňa 30.5.2018 sp.zn. 6C/50/2018 trestný rozkaz, voči ktorému bola žalovaná v 1.rade odpor v časti týkajúcej sa uloženého trestu. V trestnom rozkaze bola žalobkyňa odkázaná s nárokom na náhradu škody na civilný proces. Žalobkyňa uplatnila nárok na náhradu škody spočívajúcu v bolestnom podľa znaleckého posudku č. 21/2018 zo dňa 6.3.2018 C.. B. J. a vecnú škodu vo výške 170 eur, ktorá spočívala v poškodenom a zničenom oblečení vetrovke 50 eur, pulóver 20 eur, nohavice 30 eur, v spodnej bielizni 15 eur, šálu 15 eur a okuliaroch 40 eur.

Náklady v trestnom konaní za právne služby, ani materiálnu škodu na motorovom vozidle si žalobkyňa neuplatnila z dôvodu, že si ich uplatnil jej manžel G. D. v inom súdnom konaní.

2. Vo veci bol vydaný platobný rozkaz Okresným súdom Banská Bystrica dňa 16.10.2018 sp.zn. 31Up/497/2018, voči ktorému podali včas odpor obe žalované, pričom žalovaná v 1. rade namietala, že trestné konanie, v ktorom bol uplatnený nárok na náhradu škody nie je právoplatne skončené a súd bude v ňom ďalej konať o vine, treste, ako aj nároku na náhradu škody a vzniesla námietku litispendencie - prekážky začatého konania, nakoľko konanie o priznanie nároku na náhradu škody už v čase podania návrhu na vydanie platobného rozkazu prebiehalo a to s poukazom na § 159 CSP. Poukázala na to,

že trestné konanie začalo už v roku 2017, škoda bola v ňom uplatnená 20.3.2018 a návrh na vydanie platobného rozkazu bol podaný 6.8.2018, teda toto konanie bolo začaté jednoznačne neskôr ako trestné konanie a žiadala preto konanie zastaviť. Poukázala ďalej na to, že podaný návrh je predčasný a neodôvodnený, nakoľko skúmanie, či došlo z jej strany k porušeniu právnej povinnosti je predmetom trestného konania a predmetný návrh žalobkyne bol podaný pred právoplatným rozhodnutím súdu.

3. Žalovaná v 2. rade proti vydanému platobnému rozkazu podala odpor s tým, že žalobkyňa nepredložila relevantné dôkazy na preukázanie svojich tvrdení uvedených v žalobe. K základu žalobou uplatneného nároku namietala, že žalovaná v 1.rade ako jej poisťovateľ si nepriznávajú zavinenie na predmetnej škodovej udalosti, a teda aby bola daná ich zodpovednosť za vzniknutú škodu. Namietala ďalej, že pred ukončením trestného konania je vylúčené, aby poisťovateľ povinne zmluvného poistenia zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla v zmysle ustanovenia § 4 zákona č. 381/2001 Z.z. mohol usporiadať nároky na náhradu škody, keďže nie je zrejmý rozsah zodpovednosti poisteného za spôsobenú škodu. Namietala ďalej, že zo skutkového stavu v trestnom spise vyplýva, že žalobkyňa nebola pripútaná v čase dopravnej nehody bezpečnostným pásom, a teda je dané jej spoluzavinenie na vzniku škody podľa § 441 OZ s poukazom na nesplnenie porušenia povinnosti podľa 8 ods. 1 zákona č. 8/2009 Z.z. o cestnej premávke. Namietala ďalej, že žalobkyňa nepreukázala pasívnu legitimitáciu žalovaného v 2.rade, ani žalovanej. K výške žalobou uplatnenej škody namietala, že je potrebné predložiť doklady, o ktoré aj žalobkyňa žiadala, a to originál vyplneného tlačiva Hlásenie škodovej udalosti pre poškodeného, originál posudku o bolestnom vyplnený posudzujúcim lekárom, originál posudku o sťažení spoločenského uplatnenia, predloženie kópií lekárskeho správ o utrpených zraneniach v priebehu liečenia a trvalých následkoch, ktoré zranenie zanechalo, originály dokladov o úhrade nákladov spojených s liečením a v prípade, že pri nehode došlo k poškodeniu vecí. Požiadali poškodenú, aby ich kontaktovala a predložila nadobúdacie doklady od poškodených vecí. Tieto nároky žalobkyne neboli u žalovanej v 2. rade uplatnené a ani neboli preukázané. Vo vzťahu k uplatnenému nároku na bolestné žalovaná v 2.rade namietala, že jej neboli predložené žiadne lekárske správy o priebehu a liečbe utrpených zranení žalobkyne, a preto nie je možné kvalifikovane sa vyjadriť k správnosti záverov žalobkyňou predloženého posudku. Poukázala na to, že už skôr boli pre žalobkyňu vypracované posudky, ktorými jej bolo hodnotené bolestné a to dňa 19.2.2018 lekárskeho posudok o bolestnom vypracovaný C.. G., ktorým bolo bolestné ohodnotené na 475 bodov a znalecký posudok č. 35/2017 vypracovaný znalcom C.. C.. B., ktorým bolo bolestné hodnotené na 900 bodov, pričom bez predložených lekárskeho správ nie je možné posúdiť, ktoré z hodnotení je správne, a teda ani posúdiť žalobkyňou tvrdenu dôvodnosť nároku titulom bolestného. Podľa nej predložený dôkaz - Znalecký posudok č. 21/2018 nemá zákonom predpísané náležitosti. K nároku žalobkyne titulom materiálnej škody vo výške 170 eur namietala nepreukázanie tohto nároku a nepripojenie dôkazov o existencii tohto nároku.

4. Po postúpení veci tunajšiemu súdu a oznámení žalovanej v 2.rade o tom, že žalobkyňa bolo plnené bolestné za 730 bodov á 18,24 eur mínus 20 % spolovina, celkom 10.652,80 eur, žalobkyňa podaním doručeným súdu 11.6.2019 zobrala žalobu o sumu 10.652,80 eur späť s tým, že vo zvyšku zotrvala na podanej žalobe.

5. Po tom, čo žalobkyňa predložila Doplnok k znaleckému posudku č. 21/2018 zo dňa 3.8.2021 vypracovaného C.. B. J., znalcom pre odbor zdravotníctva, farmácia, odvetvie chirurgia, žalovaná v 2.rade podaním doručeným súdu 14.10.2021 oznámila, že realizovala doplatok náhrady škody aj za pôvodne ňou namietanú dôvodnosť ohodnotenia položiek predstavujúcich 140 bodov a po odpočítaní spoloviny realizovala doplatok náhrady škody vo výške 2.042,40 eur.

6. Na pojednávaní konanom dňa 21.10.2021 žalobkyňa zobrala žalobu čo sa týka bolestného pred začatím konania v celom rozsahu späť s tým, že zotrvala len na náhrade vecnej škody vo výške 170 eur, ktorý jediný nárok zostal predmetom konania po čiastočnom späťvzatí žaloby pred začatím konania vo veci samej, o ktorej súd rozhodol vo výroku I tohto súdneho rozhodnutia podľa § 144, 145 CSP tak, že konanie zastavil.

7. Súd vykonal dokazovanie oboznámením predložených listinných dôkazov, spisov Okresného súdu Poprad 6T/50/2018 a spisu tunajšieho súdu sp. zn. 7C/18/2019 a zistil tento skutkový stav:

8. Dňa 2.5.2018 podala Okresná prokuratúra Poprad na Okresnom súde Poprad obžalobu proti žalovanej v 1. rade pre prečin ublíženia na zdraví podľa § 157 ods. 1 Trestného zákona s návrhom pre súd vydať trestný rozkaz v zmysle § 353 ods.1 Trestného poriadku, v ktorej obžalobe prokurátor obviňuje žalovanú v 1.rade, že dňa 11.11.2017 v čase o 08.19 hod. na diaľnici K. B. - E., E. D. M. D. Š. L. G. viedla motorové vozidlo továrenskej značky Peugeot 407, evidenčného čísla G.-XXXCP v pravom jazdnom pruhu, kde pri prejazde úseku diaľnice v km 334,4 v katastri obce Y., okres G. D.a nevenovala plne vedeniu vozidla, nasledovala situáciu v cestnej premávke a nedodrжала dostatočný bočný odstup od predchádzajúceho vozidla, následkom čoho prednou pravou časťou vozidla narazila do zadnej ľavej časti pred ňou idúceho motorového vozidla továrenskej značky Peugeot 307, evidenčného čísla G.-XXXCE, vodiča G. D., ktoré po náraze pokračovalo v jazde k pravému okraju vozovky v bočnom šmyku, kde následne vošlo ľavým bokom do priekopy, v ktorej po nárazoch do svahu a rotácii sa prevrátilo do konečnej polohy kolmo smerom k diaľnici, pri prevrátení vozidla vypadla cez pravé zadné bočné okno spolujazdkyňa R. D. sediaci nepripútaná bezpečnostným pásom na zadnom sedadle, pri dopravnej nehode R. D. utrpela krvácanie pod mäkký obal mozgu v oblasti spánkového laloka vpravo, tržno-zmliaždenú ranu hlavy v oblasti temena a záhlavia vľavo, tržno-zmliaždenú ranu pravej ušnice, podvrtnutie krčnej chrbtice, čiastočné vykĺbenie medzi prvým a druhým stavcom krčnej chrbtice, zlomeninu ľavej kľúčnej kosti, pomliaždenie pravých pľúc, pomliaždenie ľavých pľúc, sériovou zlomeninu rebier vľavo I-VII. rebra vľavo, patologickú prítomnosť vzduchu v ľavej dutine hrudnej, pomliaždenie srdca, zlomeninu priečných výbežkov tretieho a štvrtého stavca driekovej chrbtice vpravo, šok z vykrvácania stredne ťažkého stupňa, s dobou liečenia a závažným obmedzením v obvyklom spôsobe života v priemere 2 - 3 mesiace a G. D. utrpel zlomeninu spodiny očnénice vľavo, pomliaždenie mihalnice a okolia oka vľavo a otvorenú ranu vlasovej časti vpravo, s dobou liečenia v trvaní 3 týždňov, ako vodička porušila ustanovenie § 3 ods. 2 písm. a), § 4 ods. 1 písm. c), § 15 ods.3 Zákona č. 8/2009 Z.z. o cestnej premávke, čím teda inému z nebanlivosti spôsobila ťažkú ujmu na zdraví, čím spáchala prečin ublíženia na zdraví podľa § 157 ods. 1 Trestného zákona.

9. Trestným rozkazom Okresného súdu Poprad zo dňa 30.5.2018 č.k. 6T/50/2018-360 bola žalovaná v 1. rade uznaná vinnou z tohto skutku a bol jej uložený peňažný trest vo výmere 350 eur s náhradným trestom odňatia slobody vo výmere 5 mesiacov, ako aj trest zákazu činnosti viesť všetky druhy motorových vozidiel na dobu 16 mesiacov. Podľa § 288 ods. 1 Trestného poriadku súd poškodených R. D., G. D., Národnú diaľničnú spoločnosť aj Všeobecnú zdravotnú poisťovňu, a. s. s nárokom na náhradu škody odkázal na civilný proces.

10. Trestný rozkaz bol doručený žalobkyni dňa 7.6.2018.

11. Žalovaná v 1. rade proti trestnému rozkazu podala odpor s tým, že s vydaným trestným rozkazom nesúhlasí. Prehlásila, že má za to, že sú splnené podmienky podmiennečného zastavenia trestného stíhania podľa § 216 Trestného poriadku a navrhuje podmiennečne zastaviť trestné stíhanie s poukázaním na výsledky doterajšieho skráteného vyšetrovania, ako aj na to, že urobila úkon smerujúci k úhrade náhrady škody poškodených strán, a to oznámením poisťnej udalosti. Poukázala ďalej na to, že aj znalec C.. B. uviedol, že v prípade, ak by poškodená pani D. bola pripútaná bezpečnostným pásom, tak jej zranenia by boli miernejšieho charakteru.

12. Rozsudkom Okresného súdu Poprad zo dňa 6.3.2019 č.k. 6T/50/2018-381 bola žalovaná v 1. rade uznaná vinnou zo spáchania prečinu ublíženia na zdraví podľa § 157 ods. 1 Trestného zákona, za čo jej súd uložil peňažný trest vo výmere 500 eur, náhradný trestný odňatia slobody vo výmere 9 mesiacov a zotrval na výroku o odkázaní poškodených s nárokom na náhradu škody na civilný proces. Rozsudok nadobudol právoplatnosť jeho vyhlásením, nakoľko žalovaná v 1. rade sa vzdala práva podať voči nemu odvolanie.

13. Zo spisu tunajšieho súdu sp. zn. 7C/18/2019 súd zistil, že v tomto konaní manžel žalobkyne G. D. z predmetnej dopravnej nehody uplatňoval nároky na náhradu škody a to návrhom na vydanie platobného rozkazu v upomínacom konaní, ktorý návrh bol doručený Okresnému súdu Banská Bystrica dňa 19.2.2018, v ktorom tento zaviazal žalované v 1. a 2.rade zaplatiť G. D. sumu 5.267,19 eur z titulu bolestného a materiálnej škody na vozidle, o ktorom nároku bolo rozhodnuté platobným rozkazom Okresného súdu Banská Bystrica zo dňa 8.3.2019 č.k. 3Up/150/2019, proti ktorému žalovaná v 1. rade podala odpor a namietala, že uplatnená výška nároku je absolútne nepreukázaná a žalovaná v 2.rade taktiež v odpore uplatnila rovnaké obsahovo a skutkovo rovnaké námietky ako v tomto konaní s

tým, že pred ukončením trestného konania je vylúčené, aby poisťovateľ povinne zmluvného poistenia zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla v zmysle ustanovenia § 4 zákona č. 381/2001 Z.z. mohol usporiadať nároky na náhradu škody v rozsahu poistného krytia v zmysle platnej právnej úpravy.

14. Rozsudkom Okresného súdu Prešov zo dňa 9.12.2019 č.k. 7C/18/2019-125 bolo rozhodnuté tak, že súd konanie v časti o zaplatenie sumy 4.197,50 eur konanie zastavil, keďže v priebehu konania žalovaná v 2. rade titulom poškodenia motorového vozidla uhradila G. D. 2.721 eur a titulom bolestného sumu 1.095 eur.

Súd zaviazal žalované v 1. a 2. rade spoločne a nerozdielne zaplatiť žalobcovi sumu 993,48 eur, ktorá pozostávala zo sumy 273 eur titulom doplatenia rozdielu bolestného G. D. podľa znaleckého posudku C.. B. J., znalca pre odbor zdravotníctva, farmácia a odvetvie chirurgie č. 21/2018 s tým, že predložený znalecký posudok súd považoval za znalecký posudok spĺňajúci všetky náležitosti súkromného znaleckého posudku podľa § 209 CSP, ako aj podľa § 17 zákona č. 382/2004 Z.z. o znalcoch a tlmočníkoch.

Ako druhú položku súd priznal Pavlovi Sedlákovi sumu 229,08 eur ako náklady na vypracovanie znaleckého posudku C.. B. J. č. 21/2018, avšak sumu 458,16 eur ako náhradu nákladov spojených s vymáhaním pohľadávky podľa § 121 ods. 3 Občianskeho zákonníka krátil na polovicu, keďže znalecký posudok sa týka hodnotenia poškodenia ako žalobcu, tak aj R. D. a priznal mu teda len polovičný nárok vo výške 229,08 eur.

15. Rozsudkom Krajského súdu v Prešove zo dňa 17.6.2021 č.k. 5Co/16/2020-156 bol potvrdený rozsudok súdu prvého stupňa v napadnutej časti, pričom odvolací súd ohľadom výroku o priznaní nároku na náhradu nákladov spojených s vypracovaním znaleckého posudku č. 21/2018 znalcom C.. B. J. považoval toto za dôvodný náklad s tým, že zo strany žalovaných nebol v spore predložený žiaden dôkaz, ktorý by počet bodov pri ohodnotení poškodenia zdravia žalobcu v znaleckom posudku spochybnil.

16. Z čestného prehlásenia žalobkyne a Pavla Sedláka zo dňa 5.6.2021, ktoré žalujúca strana predložila ako dôkaz na preukázanie dôvodnosti nároku na náhradu vecnej škody a to poškodeného oblečenia, ktoré bolo zakrvavené, poškodené a dotrhnané a ďalej znehodnotené, súd zistil, že žalobkyňa v čase dopravnej nehody mala na sebe spodné prádlo, blúzku, sukňu, kabát a obuv v celkovej sume 170 eur.

17. Na základe takto zisteného skutkového stavu súd právne uzatvára:

18. Predmetom konania po tom, čo došlo k späťvzatiu žaloby v celom rozsahu v časti náhrady škody bolestného, zostala iba náhrada vecnej škody.

19. Podľa § 420 ods. 1 Občianskeho zákonníka (OZ), každý zodpovedá za škodu, ktorú spôsobil porušením právnej povinnosti.

20. Podľa § 442 ods. 1 OZ, uhrádza sa skutočná škoda a to, čo poškodenému ušlo (ušlý zisk).

21. Podľa § 4 ods. 2 zákona č. 381/2001 Z.z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla a o zmení a doplnení niektorých zákonov (zákon o PZP), poistený má z poistenia zodpovednosti právo, aby poisťovateľ za neho nahradil poškodenému uplatnené a preukázané nároky na náhradu

a) škody na zdraví a nákladov pri usmrtení,

b) škody vzniknutej poškodením, zničením, odcudzením alebo stratou vecí,

c) účelne vynaložených nákladov spojených s právnym zastúpením pri uplatňovaní nárokov podľa písmen a), b) a d), ak poisťovateľ nesplnil povinnosti uvedené v § 11 ods. 6 písm. a) alebo písm. b) <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2001/381/20191001>> alebo poisťovateľ neoprávnene odmietol poskytnúť poistné plnenie, alebo neoprávnene krátil poskytnuté poistné plnenie,

d) ušlého zisku.

22. Predmetom konania zostáva iba nárok na škodu vzniknutú zničením oblečenia, ktoré mala v čase dopravnej nehody na sebe žalobkyňa. V žalobe špecifikovala túto vecnú škodu z dôvodu škody na zničenom oblečení a to vetrovke 50 eur, pulóvri 20 eur, nohavičiach 30 eur, spodnej bielizni 15 eur, šálu

15 eur a okuliaroch 40 eur a v čestnom vyhlásení, ktoré následne žalujúca strana predložila ako dôkaz na preukazovanie svojho nároku, bolo uvedené, že šatstvo bolo zakrvavené, poškodené a dotrhane, pričom mala na sebe spodné prádlo, blúzku, sukňu, kabát, obuv v celkovej cene 170 eur.

Súd poukazuje na to, že zničenie, oblečenia žalobkyne je preukázané. Pri dopravnej nehode, pri ktorej došlo k rozsiahlym poškodeniam na zdraví žalobkyne spôsobom, akým je popísaný v obžalobe Okresného prokurátora Poprad, ktorý podal žalobu voči žalovanej v 1. rade, a v ktorej sa konštatuje, že v novembri v ranných hodinách vypadla cez pravé zadné, bočné okno a našli ju následne ako to vyplýva z trestného spisu vedľa vozidla, pričom samotná žalovaná v 1. rade konštatovala, že po dopravnej nehode z auta vystúpila a vedľa jej vozidla spozorovala ležiacu ženu, teda žalobkyňu, a kde následne táto žalobkyňa bola leteckou zdravotníckou službou transportovaná do nemocnice v Poprade muselo dôjsť k zničeniu, poškodeniu a znehodnoteniu oblečenia a z opisu vecí, ktoré mala mať žalobkyňa na sebe v čase dopravnej nehody, niet prečo neveriť tvrdeniam žalobkyne, aj keď v priebehu konania čo do jednotlivých vecí, čiastočne upravovanému.

Právny zástupca žalobkyne vysvetlil na pojednávaní, že vychádzal z pôvodných tvrdení žalobkyne, ktoré boli predloženými čestnými vyhláseniami účastníkov dopravnej nehody aj upresnené.

Základ nároku, teda existencia vecnej škody je nespochybniteľná, otázna ostala výška tejto škody, ktorú napokon právny zástupca žalobkyne na pojednávaní aj upravil v snahe dohodnúť sa na tomto nároku zmierom, na sumu 120 eur s prihliadnutím na zníženie pôvodnej výšky 170 eur z dôvodu spoluzavinenia žalobkyne o 20 %, ako aj s uvedenou amortizáciou žalovanej strany., ani s týmto znížením žalované nesúhlasili, hoci nepopreli a je to aj logicky vylúčené, aby žalobkyňa v čase dopravnej nehody nemala v novembri na sebe žiadne oblečenie takého druhu, aké je špecifikované v čestných vyhláseniach účastníkov dopravnej nehody.

23. Súd preto voľnou úvahou s prihliadnutím na samotný prejav vôle žalobkyne, považuje vecnú škodu v zničenom oblečení žalované pri dopravnej nehode za hodnú sumy 120 eur, a v tejto výške ju aj priznal; vo zvyšku nároku žalobu zamietol.

24. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol podľa ustanovení §§ 255 a 262 CSP., podľa ktorých súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

Ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

O nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

Ak súd rozhoduje čiastočným rozsudkom alebo medzitýmnym rozsudkom, môže rozhodnúť, že o trovách konania bude rozhodnuté v rozsudku, ktorým rozhodne o všetkých uplatnených procesných nárokoch alebo o celom uplatnenom procesnom nároku.

25. Pri rozhodovaní o nároku na náhradu trov konania súd poukazuje na to, že už pri prvom výsluchu, ktorý uskutočnila žalovaná v 1. rade dňa 29.1.2018, pri ktorom vyhlásila, že spáchala skutok, pre ktorý je vedené trestné stíhanie a toto vyhlásenie robí slobodne, vážne a zrozumiteľne, a svoje konanie ľutuje, a je jej úprimne ľúto aj zranení, ktoré poškodení utrpeli a verí, že budú prostredníctvom poisťovne odškodnení., bolo zrejmé, že žalovaná v 1. rade zodpovedá za nároky na náhradu škody spôsobenú účastníkom tejto dopravnej nehody.

26. Preto pokiaľ žalovaná v 2.rade namietala priznanie nároku na náhradu trov konania žalobkyňi z dôvodu, že žaloba bola podaná nedôvodne, predčasne a v rozpore s právnymi predpismi, súd toto jej tvrdenie nepovažuje za dôvodné a poukazuje na ustanovenie § 11 ods. 6 a 7 zákona č. 381/2001 Z.z. o povinnosti poisťovateľa za poisteného nahradiť uplatnené a preukázané nároky podľa § 4 ods. 2 tohto zákona. V danom prípade žalovaná v 2. rade mala konať bez zbytočného odkladu a v lehotách primeraných likvidácii poisťovnej udalosti ešte v roku 2018 po doručení znaleckého posudku C.. J. a po tom, čo žalovaná v 1. rade podala odpor proti trestnému rozkazu len s poukazom na nespokojnosť s uloženým trestom.

27. Žalovaná v 2.rade už od prehlásenia samotnej žalovanej v 1. rade v trestnom konaní, ktoré ako právnička, učinila 29.1.2018, mala vedomosť o tom, že žalovaná v 1. rade spôsobila dopravnú nehodu, pri ktorej došlo k vzniku rozsiahleho poškodenia zdravia, hlavne žalobkyne. Aj keď súd prihliada k jej spoluzavineniu, teda, že sa nepripútala na zadnom sedadle bezpečnostným pásom, ani toto jej

spoluzavinenie nič neberie na závažnosti toho, že to bola žalovaná v 1. rade, ktorá dopravnú nehodu svojou nedbanlivosťou spôsobila a zasiahla neodvratiteľne a neodškoditeľne, či už materiálne alebo nemateriálne do života tých ľudí, ktorí touto dopravnou nehodou zostali poškodení.

28. Preto žalobkyňa dôvodne podala predmetnú žalobu. Žalobkyňa sa až v priebehu tohto konania dozvedela od žalovaných, že mienia podľa § 441 OZ žiadať zníženie nároku na náhradu škody z dôvodu jej spoluzavinenia pre nepripútanie sa na zadnom sedadle, tento postoj žalovanej v 2. rade nevyplýva ani z jej komunikácie so žalobkyňou po tom, čo bolo vyšetrovanie trestnej veci ukončené podaním obžaloby, a preto pokiaľ uplatňovala nároky v tej výške, v akej boli vyčíslené v znaleckom posudku a až následne sa rozhodla po tom, čo žalované vzniesli túto námietku, od tejto časti nároku ustúpiť, a zobrať v tejto časti nároku žalobu späť, súd poukazuje na ustanovenie § 256 ods. 2 CSP o náhrade trov konania protistrane, ak strana procesne zavinila trovy konania, ktoré by inak neboli vznikli. V tej časti žaloby, v ktorej došlo k späťvzatiu žaloby žalobkyne o tie nároky, ktoré spočívali v 20 % znížení jej nároku z dôvodu spoluzavinenia, súd preto priznáva žalobkyni aj v tejto časti trovy konania, pretože tieto procesne zavinila žalovaná strana.

29. Námietky žalovanej v 2. rade o nemožnosti skoršieho vyplatenia sporných nárokov nie sú v kontexte rozhodovania súdu o dôvodnosti podanej žaloby, taktiež dôvodné, a to s poukazom na ustanovenie § 7 zákona č. 437/2004 Z.z. o náhrade za bolesť a o náhrade za sťaženie spoločenského uplatnenia, podľa ktorého lekárske posudky spracúva posudzujúci lekár a vydáva zdravotnícke zariadenie, ktorého posudzujúci lekár vypracoval lekárske posudky.

30. Podľa § 7 ods. 6 tohto zákona, ak vzniknú dôvodné pochybnosti o správnom hodnotení bolestného alebo o správnom hodnotení sťaženia spoločenského uplatnenia v lekárskom posudku, môžu osoby uvedené v odseku 3 t.j. poškodený a 4 t.j. fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá za poškodenie na zdraví zodpovedá alebo poskytovateľ náhrady iba ak im poškodený dá súhlas, požiadať o vydanie znaleckého posudku podľa osobitného predpisu (zákon č. 382/2004 Z.z. o znalcoch, tlmočníkoch a predkladateľoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov).

31. Ak teda dňa 19.2.2018 vypracoval C.. G. s podpisom primára C.. J., C. lekárske posudky o bolestnom žalobkyne a stanovil počet bodov na 475 a znalec C.. B. vypracoval pod č. 32/2017 znalecký posudok o bolestnom pre žalobkyňu a stanovil počet bodov 900, znalecký posudok č. 21/2018 C.. J., namietaný žalovanou v 2. rade stanovuje hodnotu bodov na 870, teda o 31 menej, než pôvodný znalecký posudok C.. C.. B..

32. Je evidentné z právnej úpravy, že pokiaľ žalovaná v 2. rade odkazovala na lekárske posudky, tento lekárske posudky nemá charakter znaleckého posudku, pretože lekárske posudky môže vypracovať aj osoba, ktorá nie je znalcom zapísaným v zozname znalcov. Znalecká činnosť je špecializovaná odborná činnosť vykonávaná znalcom, a preto pokiaľ žalobkyňa predložila takýto znalecký posudok, nebol dôvod žalovaných k spochybneniu tohto znaleckého posudku.

33. Jedná sa nielen o prax žalovanej v 2. rade, ale aj iných poisťovní, kedy nerešpektujú vydané lekárske posudky, dokonca ani znalecké posudky vydané na ohodnotenie bolestného, čo spôsobuje nedôvodné oneskorené vyplácanie nárokov na náhradu škody z povinného zmluvného poistenia. V danom prípade žalovaná v 2. rade už od priznania zodpovednosti žalovanej v 1. rade v trestnom konaní koncom januára 2018 mohla plynúť v šetrení nárokov žalobkyne a jej manžela pokračovať, a tieto náležite uspokojiť ešte pred podaním žaloby; mala k tomu k dispozícii všetky potrebné listinné dôkazy v zmysle vyššie uvedenej právnej úpravy.

34. Vo vzťahu k priznanej vecnej škode súd poukazuje na to, že voľnou úvahou znížil nárok zo 170 eur na 120 eur, tak ako ho žalobkyňa v rámci pokusu o zmier aj žiadala, a v kontexte rozsahu priznaného nároku na náhradu trov konania, táto suma je percentuálne tak zanedbateľná, že je logické, že nemôže mať vplyv na rozsah náhrady škody a tým aj pomer úspechu a neúspechu strán sporu.

35. Preto súd považuje priznanie 100% náhrady trov konania žalobkyni vo vzťahu k žalovaným za zákonne dôvodné a spravodlivé usporiadanie vecí a práv medzi stranami sporu.

## Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na Okresný súd Prešov. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha. (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

a) neboli splnené procesné podmienky,

b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,

c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,

d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo

h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné

uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má

vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. (§ 365 CSP).