

Súd: Krajský súd Nitra
Spisová značka: 1To/73/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4321010711
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 11. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Stanislav Libant
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2021:4321010711.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Nitre, v senáte zloženom z predsedu JUDr. Stanislava Libanta a členov JUDr. Štefana Hrvolu a JUDr. Ingrid Kišacovej, PhD., v trestnej veci obžalovaného G. F., pre obzvlášť závažný zločin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi, podľa § 172 odsek 1 písmeno c/, d/, odsek 2 písmeno a/, c/ Trestného zákona s poukazom na ustanovenie § 138 písmeno b/, j/ Trestného zákona, o obžalovaného G. F. a prokurátorky Okresnej prokuratúry Levice, podanom proti rozsudku Okresného súdu Levice zo dňa 13.09.2021, spisová značka 1T/20/2021, na verejnom zasadnutí konanom v Nitre, dňa 16. novembra 2021, takto

r o z h o d o l :

Podľa § 321 odsek 1 písmeno d/, odsek 2 Trestného poriadku, sa z r u š u j e
napadnutý rozsudok vo výroku o treste.

Podľa § 322 odsek 3 Trestného poriadku, obžalovanému

G. F., nar. XX.XX.XXXX v O. K., trvale bytom V. č. XXX, okres O. K., prechodne bytom bez prihlásenia K., E. č. X, okres G.,
t.č. v ÚVV a ÚVTOS Nitra od XX.XX.XXXX,

u k l a d á :

podľa § 172 odsek 2 Trestného zákona, postupom podľa § 38 odsek 2, odsek 3 Trestného zákona, pri zistení poľahčujúcich okolností podľa § 36 písmeno l/, n/ Trestného zákona a priťažujúcej okolnosti podľa § 37 písmeno m/ Trestného zákona, § 39 odsek 1, odsek 3 písmeno c/ Trestného zákona, § 42 odsek 1 Trestného zákona, súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 8 (ôsmich) rokov,

podľa § 48 odsek 4 Trestného zákona, obžalovaného na výkon trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia,

podľa § 76 odsek 1 Trestného zákona, za použitia § 78 odsek 1 Trestného zákona, ochranný dohľad na dobu 2 (dva) roky.

Podľa § 42 odsek 2 Trestného zákona, zrušuje výrok o treste trestného rozkazu Okresného súdu Levice zo dňa 11.03.2021, sp. zn. 2T/52/2020, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

V ostatných častiach zostáva napadnutý rozsudok nezmenený.

o d ô v o d n e n i e :

Napadnutým rozsudkom Okresného súdu Levice bol obžalovaný G. F. uznaný vinným z obzvlášť závažného zločinu nedovolennej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 odsek 1 písmeno c/, d/, odsek 2 písmeno a/, c/ Trestného zákona s poukazom na ustanovenie § 138 písmeno b/, j/ Trestného zákona, na skutkovom základe, že minimálne od nezisteného dňa roku XXXX až do mesiaca O. XXXX, si bez povolenia na zaobchádzanie s omamnými a psychotropnými látkami v zmysle ustanovenia § 4 zákona NR SR č. 139/1998 Z. z. o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkoch v znení neskorších predpisov, v Meste F., kupoval drogu zvanú „pervitín“, ktorej účinnou látkou je metamfetamín, zaradený v zmysle uvedeného zákona do II. skupiny psychotropných látok, pričom takto získanú drogu následne prechovával pri sebe a v mieste svojho bydliska v Obci V. č. XXX v okrese O. K., kde ju sám užíval, alebo ju upravil na vopred požadované množstvá, spravil do zatavených injekčných striekačiek alebo papierových skladačiek a za účelom dosiahnutia finančného zisku ju predával zväčša v mieste svojho bydliska, ako aj v meste G. a v okolitých obciach približne za sumu 10,- € za jednu dávku, prípadne ju vymenil za protislužbu, viacerým konzumentom drog, a to R. I., V. V., T. T., M. L., L. V., Y. V., P. K., P. F., U. F., ako aj ďalším doposiaľ nestotožneným osobám, s ktorými si miesto, čas predaja a množstvo požadovanej drogy dohadoval telefonicky, prostredníctvom sms správ alebo cez aplikáciu messenger a takéhoto konania sa dopustil aj napriek tomu, že bol trestným rozkazom Okresného súdu Galanta, sp. zn.: 27T/116/2019 zo dňa 30.12.2019, právoplatným dňa 12.05.2020, uznaný vinným zo zločinu nedovolennej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 odsek 1 písmeno c/, písmeno d/ Trestného zákona.

Pre tento obzvlášť závažný zločin bolo obžalovanému podľa § 172 odsek 2 Trestného zákona, s použitím § 36, písmeno l/, n/ Trestného zákona a § 37 písmeno h/, m/ Trestného zákona, § 38 odsek 5 Trestného zákona, § 39 odsek 1, 3 písmeno c/ Trestného zákona a § 42 odsek 1 Trestného zákona, uložený súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 8 (ôsmich) rokov a 6 (šiestich) mesiacov.

Podľa § 48 odsek 4 Trestného zákona, bol obžalovaný na výkon trestu zaradený do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 76 odsek 1 Trestného zákona, § 78 odsek 1 Trestného zákona, bol obžalovanému uložený ochranný dohľad na dobu 2 (dvoch) rokov.

Podľa § 42 odsek 2 Trestného zákona, bol zrušený výrok o treste Trestného rozkazu Okresného súdu Levice zo dňa 20.11.2020, sp. zn. 2T/52/2020, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Proti tomuto rozsudku podal obžalovaný odvolanie ihneď po jeho vyhlásení, ktoré však bolo neúplne protokolované, pretože v zmysle § 310 odsek 1 veta posledná Trestného poriadku, „Do zápisnice o hlavnom pojednávaní sa zaznamená, proti ktorému výroku rozsudku odvolanie smeruje, alebo že odvolanie smeruje aj proti konaniu, ktoré rozsudku predchádzalo“.

Následne prostredníctvom svojej obhajkyne JUDr. Denisy Veselej obžalovaný spresnil odvolanie tak, že ho podáva proti výroku o treste. Argumentoval tým, že

- súd I. stupňa nepostupoval správne, keď v zmysle § 38 odsek 5 Trestného zákona, zvýšil dolnú hranicu trestnej sadzby o jednu polovicu,
- použitie príťažujúcej okolnosti v zmysle § 37 písmeno h/ Trestného zákona, bolo nesprávne, nakoľko súd I. stupňa konal v rozpore so zásadou ne bis in idem, keďže tú istú okolnosť pričítal dvakrát v neprospech obžalovaného,
- nesúhlasil s použitím ustanovenia § 37 písmeno m/ Trestného zákona, pretože v prípade odsúdenia Okresným súdom Levice, sp. zn. 3T/39/2019 sa jednalo o trestnú činnosť iného charakteru,
- neaplikovaním § 38 odsek 5 Trestného zákona, bol pre obžalovaného postačujúci trest na dolnej hranici trestnej sadzby, a to do 5 (piatich) rokov.

Obžalovaný vyjadril ľútosť zo svojho konania, motív jeho konania bol v zabezpečení peňazí. Nikdy nebol dílerom v pravom slova zmysle. Nie je závislý na omamných a psychotropných látkach. Má dve maloleté deti a s tretím je jeho žena tehotná.

Navrhol napadnutý rozsudok vo výroku o treste zrušiť a rozhodnúť v kompetencii Krajského súdu v Nitre.

Prokurátorka Okresnej prokuratúry Levice v zákonnej lehote podala odvolanie do výroku o treste v prospech obžalovaného. Dôvodila tým, že došlo k nesprávnej aplikácii ustanovenia § 38 odsek 5 Trestného zákona, čo bolo vylúčené ustanovením § 38 odsek 1 Trestného zákona. Obžalovaný sa v

minulosti dopustil dvoch zločinov, pričom pri jednom sa naňho hľadá, akoby nebol odsúdený. V druhom prípade spáchal zločin, ktorý je súčasťou skutku i dôvodom kvalifikovanej skutkovej podstaty. Navrhla napadnutý rozsudok vo výroku o treste zrušiť a uložiť zákonný trest obžalovanému.

Krajský súd v Nitre ako súd odvolací na podklade riadne a včas podaných odvolaní oprávnenými osobami preskúmal zákonnosť a odôvodnenosť napadnutého výroku rozsudku i správnosť postupu konania, ktoré mu predchádzalo a dospel k záveru, že odvolania obžalovaného i prokurátorky sú dôvodné.

Odvolací súd na verejnom zasadnutí doplnil dokazovanie čítaním listinných dôkazov, a to najmä spisu OS Levice, sp. zn. 2T/52/2020, trestného rozkazu na č.l. 546 - 547, z ktorého vyplýva, že tento bol doručený, t.j. vyhlásený 11.03.2021 (nie ako nesprávne a v rozpore s ustanovením § 353 odsek 8, veta druhá Trestného poriadku uvádzal súd I. stupňa), uznesenie OS Levice, sp. zn. 2T/52/2020 z č.l. 548, spis OS Nové Zámky, sp. zn. 2T/42/2021 a to trestný rozkaz na č.l. 553 - 556, spis OS Galanta, sp. zn. 27T/116/2019, najmä právoplatný trestný rozkaz z 30.12.2019 na č.l. 40 - 41 a zároveň z tohto spisu aj priebežná správa probačného a mediačného úradníka na č.l. 70, z ktorej vyplynulo, že obžalovaný sa vôbec nepodriaďoval probačnému dohľadu. Ostatné lustrácie prečítané k osobe obžalovaného neboli iného obsahu, ako ich mal k dispozícii súd I. stupňa.

Pokiaľ obžalovaný v dôvodoch svojho rozhodnutia napádal aj výrok o vine, je nutné zdôrazniť, že obžalovaný za prítomnosti svojej obhajkyne na hlavnom pojednávaní pred súdom I. stupňa vyhlásil vinu v zmysle obžaloby, pričom o dôsledkoch tohto vyhlásenia bol riadne poučený (podľa § 257 odsek 5 Trestného poriadku), a to aj v súvislosti s nemožnosťou napadnutia takéhoto vyhlásenia odvolaním alebo dovolaním (okrem § 371 odsek 1 písmeno c/ Trestného poriadku). Z tohto dôvodu na argumentáciu uvádzanú v dôvodoch odvolania obžalovaného atakujúcu jeho vinu neprihliadal a preskúmaval námietky napádajúce výrok o treste. V tomto smere zistil porušenie zákona v zmysle § 321 odsek 1 písmeno d/ Trestného poriadku, ktoré bolo príčinou zrušenia výroku o treste napadnutého rozsudku.

Nakoľko táto preskúmaná časť napadnutého rozsudku bola oddeliteľná od ostatných a zároveň bolo možné na podklade skutkového stavu, ktorý bol správne zistený rozhodnúť, po doplnení ďalšími dôkazmi vykonanými odvolacím súdom bolo možné vyhlásiť rozsudok, dôsledkom ktorého došlo k zmene výroku o treste v prospech obžalovaného.

Súd I. stupňa sa zákonom zodpovedajúcim spôsobom neriadil ustanovením § 38 odsek 1 Trestného zákona, pretože na okolnosť, ktorá podmieňovala použitie vyššej trestnej sadzby prihliadol ako na prirážajúcu (§ 37 písmeno h/ Trestného zákona) a ponechal pri prirážajúcich okolnostiach ustanovenie § 37 písmeno m/ Trestného zákona, t.j., že už bol odsúdený za trestný čin právoplatne uznaný vinným trestným rozkazom Okresného súdu Levice zo dňa 12.04.2019, sp. zn. 3T/39/2019. V prípade opätovného spáchania zločinu v zmysle § 38 odsek 5 Trestného zákona, odvolací súd prisvedčil argumentom tak obžalovaného i prokurátorky, nakoľko odsúdenie obžalovaného trestným rozkazom Okresného súdu Galanta zo dňa 12.05.2020 (súd I. stupňa opätovne uviedol dátum písomného vyhotovenia trestného rozkazu (30.12.2019), a nie jeho vyhlásenia doručením), sp. zn. 27T/116/2019, že túto okolnosť nebolo možné využiť ako kvalifikačný moment a zároveň posudzovať aj ako recidívu zločinu v zmysle § 38 odsek 5 Trestného zákona.

Na podklade týchto skutočností odvolací súd postupom vyššie uvedeným pri zachovaní právnej kvalifikácie, ktorá mala v zmysle § 172 odsek 1 písmeno c/, d/ odsek 2 písmeno a/, c/ Trestného zákona, kvalifikovanú podobu aj z toho dôvodu, že obžalovaný konal dvoma formami závažnejšieho spôsobu konania, t.j. po dlhší čas (2016 - 2020) a na viacerých najmenej deviatich osobách (§ 138 písmeno b/, j/ Trestného zákona).

Pri prevahe poľahčujúcich okolností v zmysle § 38 odsek 2, 3 Trestného zákona, bola základná trestná sadzba v zmysle § 172 odsek 2 Trestného zákona, v rozsahu 9 (desiatich) rokov až 16 (šestnástich) rokov a 8 (ôsmich) mesiacov.

S poukazom na skutočnosť, že súd I. stupňa vo veci použil zmierňovacie ustanovenie v zmysle § 39 odsek 1 Trestného zákona, s poukazom na osobné pomery obžalovaného, odkázanosť jeho maloletých detí a partnerky na ňom i z dôvodu, že by takáto trestná sadzba bola pre obžalovaného neprimerane prísna a na zabezpečenie ochrany spoločnosti postačuje aj trest kratšieho trvania, odvolací súd s

poukazom na zásadu reformatio in peius premietnutej do ustanovenia § 322 odsek 3, veta druhá Trestného poriadku, zohľadnil fakt, že v prospech obžalovaného sa zmenil výrok o treste v časti prirážajúcich okolností a uložil mu trest odňatia slobody súhrnný v zmysle § 49 odsek 1 Trestného zákona, vo výmere 8 (ôsmich) rokov.

Na výkon trestu obžalovaného zaradil v zmysle § 48 odsek 4 Trestného zákona, do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia a zároveň obžalovanému uložil i ochranný dohľad na dobu 2 (dvoch) rokov, a to opätovne opierajúc sa aj o hore citovanú zásadu zásady zmeny k horšiemu. Zo zákona následne zrušil napadnutý výrok o treste Okresného súdu Levice zo dňa 11.03.2021, sp. zn. 2T/52/2020 i s ostatnými rozhodnutiami.

Na podklade týchto dôvodov, ktoré sa opierali o zákonné ustanovenia Trestného poriadku, odvolací súd rozhodol vlastným rozsudkom vo výroku o treste, pričom výrok o vine rozsudku súdu I. stupňa zostal v plnej miere nezmenený.

Výroky tohto rozsudku boli prijaté pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

proti tomuto rozsudku nie je prípustný riadny opravný prostriedok.