

Súd: Okresný súd Senica
Spisová značka: 11Er/375/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2617203248
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 11. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Renáta Audová
ECLI: ECLI:SK:OSSE:2021:2617203248.2

Uznesenie

Okresný súd Senica v právnej veci výkonu exekúcie v prospech oprávneného: TELERVIS PLUS a.s., IČO: 35717769, so sídlom Staré Grúnty 7, 841 04 Bratislava, proti povinnému: F. O. V., nar. XX.XX.XXXX, bytom Č. XXXX/XX, 908 41 Šaštín-Stráže, za účasti súdneho exekútora: JUDr. Bohumil Kubát, IČO: 42185084, exekútorský úrad so sídlom Šafárikovo nám. 4, 81102 Bratislava, o vymoženie 293,56 € s príslušenstvom, rozhodujúc o pokračovaní v exekúcii s právnym nástupcom a iné, takto

rozhodol:

- I. Súd exekúciu **z a s t a v u j e**.
- II. Súd súdnemu exekútorovi náhradu trov exekúcie nepriznáva.

odôvodnenie:

1. Poverením Okresného súdu Senica zo dňa 20.04.2017 bol súdny exekútor JUDr. Bohumil Kubát poverený podľa § 45 ods. 1 Zákona č. 233/1995 Z. z. v znení neskorších zmien a doplnkov (ďalej len „Exekučný poriadok“) vykonaním exekúcie na základe právoplatného a vykonateľného rozhodnutia Okresného súdu Senica č. k. 6C/65/2016-40 zo dňa 12.10.2016.

2. Z obchodného vestníka č. 147/2019 vydaného dňa 01.08.2019 mal súd preukázané, že Okresný súd Trnava uznesením č. k. XXOdK/XXX/XXXX zo dňa 24.07.2019 vyhlásil na majetok povinného konkurz, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 02.08.2019.

3. Podľa § 167f ods. 2 zákona č. 7/2005 Z. z. o konkurze a reštrukturalizácii ak bol vyhlásený konkurz, ide o dôvod, aby sa bez zbytočného odkladu rozhodlo o zastavení konania, v ktorom sa vymáha pohľadávka, ktorá môže byť uspokojená iba v konkurze alebo sa považuje za nevymáhateľnú. Výťažok exekúcie, ktorý ešte nebol vydaný oprávnenému, exekútor po odpočítaní odmeny a svojich trov, vydá oprávnenému.

4. Podľa § 243h ods. 1, prvá veta, Exekučného poriadku, ak tento zákon v § 243i až 243k neustanovuje inak, exekučné konania začaté pred 1. aprílom 2017 sa dokončia podľa predpisov účinných do 31. marca 2017.

5. Podľa § 57 ods. 2 Exekučného poriadku, exekúciu môže súd zastaviť aj vtedy, ak to vyplýva z ustanovení tohto alebo osobitného zákona.

6. Podľa § 58 ods. 1 Exekučného poriadku súd exekúciu zastaví na návrh alebo aj bez návrhu.

7. Podľa § 196 Exekučného poriadku, za výkon exekučnej činnosti podľa tohto zákona patrí exekútorovi odmena, náhrada hotových výdavkov a náhrada za stratu času. Ak je exekútor platiteľom dane z pridanej hodnoty podľa osobitného zákona, zvyšuje sa jeho odmena a náhrady určené podľa tohto zákona o daň z pridanej hodnoty.

8. Podľa § 200 ods. 1 veta prvá Exekučného poriadku, trovami exekúcie sú odmena exekútora, náhrada hotových výdavkov a náhrada za stratu času pri vykonaní exekúcie (§ 196). Ak súd rozhodne o zastavení exekúcie, rozhodne aj o tom, kto a v akej výške platí trovy exekúcie.

9. Podľa § 200 ods. 5 Exekučného poriadku, ak súd rozhodne o zastavení exekúcie, rozhodne aj o tom, kto a v akej výške platí trovy exekúcie.

10. Podľa § 203 ods. 2 Exekučného poriadku, ak sa exekúcia zastaví z dôvodu, že majetok povinného nestačí ani na úhradu trov exekúcie, znáša ich oprávnený. To neplatí, ak ide o vykonanie exekúcie na vymoženie pohľadávky na výživnom. V takomto prípade znáša trovy exekúcie súd; súd nemá právo na náhradu trov exekúcie, ktoré platil.

11. Vyhlásenie konkurzu na majetok povinného predstavuje dôvod, aby sa rozhodlo o zastavení konania, v ktorom sa vymáha pohľadávka, ktorá môže byť uspokojená iba v konkurze a keďže na majetok povinného bol vyhlásený konkurz, súd rozhodol o zastavení exekúcie.

12. Súd nepriznal súdnemu exekútorovi náhradu trov exekúcie, nakoľko si ich neuplatnil.

13. Vzhľadom na uvedené súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustné odvolanie.