

Súd: Okresný súd Rimavská Sobota  
Spisová značka: OT/101/2021  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6921010432  
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 11. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Ivan Antal  
ECLI: ECLI:SK:OSRS:2021:6921010432.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Rimavská Sobota samosudcom Mgr. Ivanom Antalom v trestnej veci obžalovaného K. J., R.. XX.XX.XXXX C. W. I., pre prečin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 1 Trestného zákona, na hlavnom pojednávaní konanom dňa 16. novembra 2021, takto

### r o z h o d o l :

Obžalovaný: K. J. B. Q. X. P. H. , nar. XX.XX.XXXX v W. I., trvale H. XXX, okres W.Á. I., bez pracovného pomeru,

je vinný, že

dňa 16.09.2021 o 16.00 hodine viedol ako vodič osobné motorové vozidlo značky Škoda Octavia, zelenej farby, evidenčného čísla W., po ceste III. triedy číslo XXXX v smere od obce Z. S. na obec H., kde na suchej, zjazdnej vozovke ovplyvnený alkoholom, narazil do oproti idúceho osobného motorového vozidla, továrenskej značky Škoda Fabia, evidenčného čísla W., následne pokračoval v jazde, a v obci H. pred rodinným domom číslo XX prešiel do protismernej časti vozovky, kde narazil s prednou časťou do svahu, pričom po náraze vozidlo bolo odhodené späť na vozovku, následne bol vodič vyzvaný v nemocnici I. U. C. W. I., hliadkou Obvodného oddelenia PZ W. I., aby sa podrobil vyšetreniu na zistenie návykovej látky elektronickým meračom Alcotest 7510 ARMF-0598, pri ktorej mu bola v čase o 17.03 hodine nameraná hodnota 1,32 miligramu etanolu na liter vydychovaného vzduchu a opakovanou skúškou v čase o 17.18 hodine mu bola nameraná hodnota 1,20 miligramu etanolu na liter vydychovaného vzduchu,

t e d a

vykonával v stave vylučujúcom spôsobilosť, ktorý si privodil vplyvom návykovej látky inú činnosť, pri ktorej by mohol ohroziť život alebo zdravie ľudí alebo spôsobiť značnú škodu na majetku,

t ý m s p á c h a l

prečin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 odsek 1 Trestného zákona.

Za to sa

## o d s u d z u j e

podľa § 289 ods. 1 Tr. zákona s prihliadnutím na ustanovenie § 36 písm. j/, písm. l/ Tr. zákona, § 38 ods. 2, ods. 3 Tr. zákona, na trest odňatia slobody v trvaní 2 (dvoch) mesiacov.

Podľa § 48 ods. 1, ods. 2 písm. a/ Tr. zákona samosudca obžalovaného pre výkon trestu odňatia slobody z a r a d ť u j e do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Podľa § 61 ods. 1, ods. 2 Tr. zákona s prihliadnutím na ustanovenie § 36 písm. j/, písm. l/ Tr. zákona, § 38 ods. 2, ods. 3 Tr. zákona samosudca obžalovanému u k l a d á trest zákazu činnosti vedenia motorových vozidiel v trvaní 3 (troch) rokov.

## o d ō v o d n e n i e :

Prokurátor Okresnej prokuratúry v Rimavskej Sobotě podal dňa 17.09.2021 pod č. konania 1Pv/308/21/6609-5 na Okresný súd Rimavská Sobota obžalobu na obvineného K. J., R.. XX.XX.XXXX, pre prečin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 1 Trestného zákona na tom skutkovom základe, ako je to uvedené v obžalobe a v skutkovej vete výrokovej časti tohto rozsudku.

Po podaní obžaloby bola vec pôvodne rozhodnutá trestným rozkazom Okresného súdu Rimavská Sobota, sp.zn. OT/101/2021 zo dňa 17.09.2021, ktorým bol obvinený K. J. uznaný vinným zo spáchania prečinu ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 1 Trestného zákona a bol mu uložený trest odňatia slobody v trvaní 3 mesiacov, pre výkon ktorého bol zaradený do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia a zároveň mu bol uložený aj trest zákazu činnosti vedenia motorových vozidiel v trvaní 3 rokov.

Proti tomuto trestnému rozkazu podal obvinený prostredníctvom svojho obhajcu v zákonnej lehote odpor, v ktorom uviedol, že uložený nepodmienečný trest odňatia slobody považuje za neprimerane prísny.

Obžalovaný K. J. po zákonom poučení na hlavnom pojednávaní podľa § 257 ods. 1 písm. b/ Tr. poriadku vyhlásil, že sa cíti byť vinný zo skutku, ktorý mu je v obžalobe kladený za vinu.

Samosudca následne obžalovanému po jeho vyhlásení o tom, že sa cíti byť vinný, položil otázky podľa § 333 ods. 3 Tr. poriadku, a to podľa:

písm. c/ - či rozumie, čo tvorí podstatu skutku, ktorý sa mu kladie za vinu,

písm. d/ - či bol ako obvinený poučený o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, či mu bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a či sa mohol radiť o spôsobe obhajoby,

písm. f/ - či rozumie právnej kvalifikácii skutku ako prečinu,

písm. g/ - či bol oboznámený s trestnými sadzbami, ktoré zákon ustanovuje za trestné činy jemu kladené za vinu,

písm. h/ - či sa dobrovoľne priznal a uznal vinu za spáchaný skutok, ktorý sa kvalifikuje ako určitý prečin.

Obžalovaný na položené otázky odpovedal „áno“.

Následne samosudca podľa § 257 ods. 6 Tr. poriadku zistil stanovisko prokurátora k vyhláseniu obžalovaného, pričom prokurátor uviedol, že nemá námietky voči tomu, aby bolo vyhlásenie obžalovaného o vine prijaté.

Na uvedenom základe samosudca podľa § 257 ods. 7 Tr. poriadku uznesením prijal vyhlásenie obžalovaného, že sa cíti byť vinný zo spáchania skutku, kladeného mu v podanej obžalobe za vinu.

Zároveň samosudca podľa § 257 ods. 8 Tr. poriadku rozhodol, že vzhľadom na prijaté vyhlásenie obžalovaného vykoná dokazovanie v obmedzenom rozsahu, a to len vo výroku o treste.

Podľa § 269 Tr. poriadku bolo na hlavnom pojednávaní vykonané dokazovanie prečítaním nasledovných listinných dôkazov: odpis registra trestov, správa o priestupkoch, osvedčenie o živnostenskom oprávnení

a po takto vykonanom dokazovaní bol zistený tento skutkový stav a samosudca dospel k nasledovným záverom.

Na základe prijatého vyhlásenia obžalovaného o tom, že cíti byť vinný zo spáchania skutku, ktorý sa mu kladie za vinu, ako aj z dokazovania, ktoré bolo v predmetnej trestnej veci vykonané v prípravnom konaní mal samosudca bez akýchkoľvek pochyb za preukázané, že obžalovaný K. J. dňa 16.09.2021 o 16.00 h viedol ako vodič osobné motorové vozidlo v smere od obce Z. S. na obec H., kde na suchej a zjazdnej vozovke ovplyvnený alkoholom najskôr narazil do oproti idúceho osobného motorového vozidla, následne pokračoval v jazde a v obci H.Á. pred rodinným domom č. XX prešiel do protismernej časti vozovky, kde narazil do svahu, pričom po náraze bolo jeho vozidlo odhodené späť na vozovku. Následne sa obžalovaný podrobil vyšetreniu na zistenie návykovej látky, pri ktorej mu v čase o 17.03 h bola nameraná hodnota 1,32 mg etanolu na liter vydychovaného vzduchu a opakovanou skúškou v čase o 17.18 h mu bola nameraná hodnota 1,20 mg etanolu na liter vydychovaného vzduchu.

Samosudca následne konanie obžalovaného K. J. právne kvalifikoval ako prečin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 1 Tr. zákona, pretože vykonával v stave vylučujúcom spôsobilosť, ktorý si privodil vplyvom návykovej látky, inú činnosť, pri ktorej by mohol ohroziť život alebo zdravie ľudí alebo spôsobiť značnú škodu na majetku.

Podľa § 34 ods. 1 Tr. zákona, trest má zabezpečiť ochranu spoločnosti pred páchatelom tým, že mu zabráni v páchaní ďalšej trestnej činnosti a vytvorí podmienky na jeho výchovu k tomu, aby viedol riadny život a súčasne iných odradí od páchania trestných činov; trest zároveň vyjadruje morálne odsúdenie páchatel'a spoločnosťou.

Podľa § 34 ods. 3 Tr. zákona, trest má postihovať iba páchatel'a, tak aby bol zabezpečený čo najmenší vplyv na jeho rodinu a jemu blízke osoby.

Podľa § 34 ods. 4 Tr. zákona, pri určovaní druhu trestu a jeho výmery súd prihliadne najmä na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, príťažujúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti a na osobu páchatel'a, jeho pomery a možnosť jeho nápravy.

Samosudca pri ukladaní trestov obžalovanému vychádzal z vyššie citovaných zásad ukladania trestov a hodnotil zároveň aj pomer zistených poľahčujúcich a príťažujúcich okolností.

Z odpisu registra trestov bolo zistené, že obžalovaný K. J. doposiaľ súdom trestaný nebol a v správe o priestupkoch do 16.09.2021 nemá evidované žiadne priestupky. Podľa predloženého osvedčenia o živnostenskom oprávnení, dňom 15.11.2021 vykonáva živnosť na úseku poskytovania služieb v lesníctve a poľovníctve.

V prejednávanej veci samosudca u obžalovaného K. J. zistil dve poľahčujúce okolnosti, a to podľa § 36 písm. j/ Tr. zákona, že viedol pred spáchaním trestného činu riadny život a podľa § 36 písm. l/ Tr. zákona, že sa priznal k spáchaniu trestného činu a trestný čin úprimne oľutoval. Príťažujúca okolnosť nebola zistená žiadna. Z uvedeného dôvodu u obžalovaného prevažuje pomer poľahčujúcich okolností, a preto samosudca pri ukladaní trestu aplikoval aj ustanovenie § 38 ods. 3 Tr. zákona, podľa ktorého ak prevažuje pomer poľahčujúcich okolností znižuje sa horná hranica zákonom ustanovenej trestnej sadzby o 1/3-tinu. V tomto prípade tak bolo možné obžalovanému uložiť za spáchaný prečin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 1 Tr. zákona s prihliadnutím na ustanovenie § 36 písm. j/, písm. l/ Tr. zákona a § 38 ods. 2, ods. 3 Tr. zákona, trest odňatia slobody v trvaní až do 8 mesiacov.

Tak obžalovaný, ako aj jeho obhajca a prokurátor navrhovali uloženie podmieneného trestu odňatia slobody.

V danom prípade je však samosudca presvedčený, že takýto trest dostatočne nezabezpečí ochranu spoločnosti a zároveň ani prvky individuálnej a generálnej prevencie. Takýto záver je odôvodnený najmä tým, že predmetný skutok spáchal v obci v poobedňajších hodinách, v ktorom čase je všeobecne zvýšený počet osôb, ako aj dopravných prostriedkov pohybujúcich sa po komunikáciách. Zo zisteného skutkového stavu v tejto súvislosti bez akýchkoľvek pochyb vyplýva, že počas jazdy spôsobil svojím bezohľadným konaním až dve dopravné nehody, pričom pri prvej narazil do protiidúceho auta, nezastal,

ale pokračoval v jazde až kým neprešiel do protismeru, kde narazil svojím vozidlom do svahu a až potom zostal stáť. Počas jazdy tak on, ako aj spolujazdec utrpeli zranenia. Okrem uvedeného je nebezpečenstvo jeho konania zvýraznené aj množstvom zistenej návykovej látky v jeho dychu, pričom mu bola nameraná hodnota až 1,32 mg etanolu na liter vydychovaného vzduchu.

Z uvedených dôvodov preto samosudca obžalovanému za spáchaný prečin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 1 Tr. zákona s prihliadnutím na ustanovenie § 36 písm. j/, písm. l/ Tr. zákona, § 38 ods. 2, ods. 3 Tr. zákona, neuložil trest odňatia slobody, výkon ktorého by bol podmienene odložený na primeranú skúšobnú dobu, ani iný alternatívny trest, ale naopak uložil mu trest odňatia slobody v trvaní 2 mesiacov, pre výkon ktorého ho zaradil podľa § 48 ods. 1, ods. 2 písm. a/ Tr. zákona do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia, pretože v posledných 10 rokoch pred spáchaním trestného činu nebol vo výkone trestu odňatia slobody, ktorý mu bol uložený za úmyselný trestný čin.

Zároveň bol obžalovanému podľa § 61 ods. 1, ods. 2 Tr. zákona uložený aj trest zákazu činnosti vedenia motorových vozidiel v trvaní 3 rokov.

vykonával v stave vylučujúcom spôsobilosť, ktorý si privodil vplyvom návykovej látky inú činnosť, pri ktorej by mohol ohroziť život alebo zdravie ľudí alebo spôsobiť značnú škodu na majetku,

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho oznámenia na Okresnom súde Rimavská Sobota ku Krajskému súdu v Banskej Bystrici.

Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku.

Odvolanie má odkladný účinok (§ 306/2 Tr. poriadku).

Odvolanie môžu podať:

Prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku (§ 307/1a Tr. poriadku), a to v neprospech i v prospech obžalovaného (§ 308/1,2 Tr. poriadku). V prospech obžalovaného môže podať odvolanie aj proti vôli obžalovaného (§ 308/2 Tr. poriadku).

Obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka (§ 307/1b Tr. poriadku), a to len vo svoj prospech (§ 308/2 Tr. poriadku).

Príbuzní obžalovaného v priamom rade (jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh) pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného), a to len v jeho prospech (§ 308/2 Tr. poriadku). Zákonný zástupca obžalovaného, opatrovník obžalovaného a obhajca obžalovaného pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, a to len v jeho prospech. Ak je obžalovaný pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, môžu podať odvolanie v prospech obžalovaného i proti jeho vôli (§ 308/2 Tr. poriadku).

Orgán sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka mladistvého obžalovaného, a to len v jeho prospech, ako aj proti jeho vôli (§ 345/1 Tr. poriadku).

Poškodený, ktorý uplatnil nárok na náhradu škody, pre nesprávnosť výroku o náhrade škody (§ 307/1c Tr. poriadku), a to v neprospech obžalovaného (§ 308/1 Tr. poriadku). Ak je poškodeným právnická osoba, odvolanie môže podať len osoba oprávnená konať za právnickú osobu (§ 68 Tr. poriadku).

Zúčastnená osoba pre nesprávnosť výroku o zhabaní veci (§ 307/1d Tr. poriadku a § 45/1 Tr. poriadku).

Osoby oprávnené podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku môžu ho napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo že chýba.