

Súd: Okresný súd Dolný Kubín  
Spisová značka: 5C/51/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5420201675  
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 11. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Peter Bebej  
ECLI: ECLI:SK:OSDK:2021:5420201675.7

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Dolný Kubín sudcom JUDr. Petrom Bebejom v právnej veci žalobcov: 1/ V.. M. V., V., N.. XX.XX.XXXX, A. F. K., V.. X. XXXX/XX, 2/ V.. P. V., T.. B., N.. XX.XX.XXXX, A. F. K., V.. X. XXXX/XX, obaja žalobcovia zastúpení JUDr. Dušan Serek advokátska kancelária, s.r.o., so sídlom v Námestove, Hattalova 373/3, IČO: 47258781, proti žalovaným: 1/ J.. W. V., N.. XX.XX.XXXX, A. F. K., V.. X. XXXX/XX, 2/ J.N.. M. V., T.. X., N.. XX.XX.XXXX, A. F. K., V.. X. XXXX/XX, obaja žalovaní zastúpení JUDr. Sabínou Hodoňovou, PhD., advokátkou, ADVOKÁTSKA KANCELÁRIA BEDNÁŘOVÁ & HODOŇOVÁ, so sídlom v Žiline, Mariánske námestie 31, v spore o odstránenie oplotenia, takto

### rozhodol:

I. Súd žalobu zamietá.

II. Žalovaným 1/ a 2/ priznáva voči žalobcom 1/ a 2/ nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

### odôvodnenie:

1. Žalobou datovanou k 22.09.2020, doručenou tunajšiemu súdu 22.09.2020 elektronicky, autorizovanou podľa osobitného predpisu, sa žalobcovia 1/ a 2/ prostredníctvom splnomocneného zástupcu voči žalovaným 1/ a 2/ domáhali uloženia povinnosti na vlastné náklady spoločne a nerozdielne v lehote 30 dní odo dňa právoplatnosti rozsudku odstrániť z pozemkov parc. KN-C č. XXXX/XXX - orná pôda o výmere 7 m<sup>2</sup> a č. XXXX/XXX - zastavaná plocha a nádvorie o výmere 19 m<sup>2</sup>, zapísaných na LV č. XXXX, k. ú. a obec F. K. (ďalej len „predmetné nehnuteľnosti“), pletivové oplotenie s betónovým múrikom, vrátane železných tyčiek, ktoré oplotenie je vybudované medzi podrobnými bodmi č. 2112-3, 2112-8, 2112-1 až 2112-2 tak, ako sú tieto body znázornené v prílohe č. 10 znaleckého posudku J.. Š. č. 13/2019 z 08.11.2019, ktorý tvorí neoddeliteľnú súčasť rozsudku, ako aj náhrady trov konania.

2. Odôvodnili ju tým, že:

2.1. Žalobcovia sú podielovými spoluvlastníkmi, každý v 1/2-ici predmetných nehnuteľností, ktoré nadobudli na základe darovacej zmluvy V 549/2020 (PVZ 746/2020), ktorej vklad bol povolený dňa 15.06.2020 od predchádzajúceho vlastníka Q.. F. B., čo vyplýva z výpisu z LV č. XXXX s vyznačením chronológie zmien, kde na strane 2 LV sa uvádza, že predmetné nehnuteľnosti boli presunuté z LV č. XXXX. Z výpisu z LV č. XXXX, k. ú. F. K. s vyznačením chronológie zmien vyplýva, že predmetné nehnuteľnosti boli na tomto LV pôvodne zapísané na základe PVZ 666/17 a boli presunuté z LV č. XXXX. Pod PVZ 666/17 v KN je vedená darovacia zmluva č. V 1248/2017, ktorej vklad do KN bol povolený dňa 18.07.2017. Z GP č. 43740707-39/2016 z 20.10.2016 vyplýva, že predmetné nehnuteľnosti vznikli odčlenením od pôvodných KN-C parciel XXXX/XXX o pôvodnej výmere 138 m<sup>2</sup> a XXXX/XX o pôvodnej výmere 166 m<sup>2</sup>. KN-C parcely č. XXXX/XXX a XXXX/XX nadobudli pôvodne žalobcovia kúpnu zmluvou č. V 1204/15, ktorej vklad do KN bol povolený dňa 16.06.2015 pod PVZ 538/15. Žalobcovia boli vlastníkmi aj tej časti pozemku, ktorá je v súčasnosti zobrazená ako predmetné nehnuteľnosti, pričom tieto nadobudli kúpnu zmluvou V 1204/2015, následne darovacou zmluvou V 1248/2017 už novovytvorené

KN-C parcely č. XXXX/XXX a XXXX/XXX previedli na svojho právneho predchodcu Q.. F. B., ktorý ich následne darovacou zmluvou V 549/2020 previedol opäť do vlastníctva žalobcov.

2.2. Žalovaní sú bezpodielovými spoluvlastníkmi nehnuteľností - pozemkov a rodinného domu súp. č. XXXX, najmä susediacich pozemkov KN-C parcela č. XXXX/XXX, zastavaná plocha a nádvorie o výmere 167 m<sup>2</sup> a KN-C parcela č. XXXX/XXX, zastavaná plocha a nádvorie o výmere 23 m<sup>2</sup>, zapísaných na LV č. XXXX, k. ú. a obec F. K.. Tie nadobudli na základe kúpnej zmluvy č. Šk-Mk/99 z 04.02.1999, ktorej vklad bol povolený dňa 23.03.1999 pod č. V 125/99 (KN-C parcela č. XXXX/XXX) a na základe kúpnej zmluvy č. 20/99 z 19.01.1999, ktorej vklad bol povolený dňa 23.03.1999 pod č. V 155/99. KN-C parcely č. XXXX/XXX a XXXX/XXX vznikli geometrickým plánom č. 31562388-202/98, úradne overenom OÚ F. K., katastrálny odbor dňa 06.10.1998. Súčasťou tohto GP bol aj záznam podrobného merania zmien z 24.09.1998 č. 838 (ďalej len „ZPMZ 838“), v ktorom toho istého dňa objednávateľ - žalovaný 1/ svojím podpisom potvrdil oboznámenie s priebehom a označením hraníc novooddelených hraníc pozemkov.

2.3. Listom z 05.11.1998 žalovaní ohlásili Mestskému úradu v Dolnom Kubíne vybudovanie drobnej stavby - oplotenia ich rodinného domu, a to konkrétne parc. č. XXXX/XXX a alikvotnú časť z parc. č. XXXX/XXX uvedených na GP č. 31562388-202/98. Listom č. 6157/1998 zo dňa 11.11.1998 Mestský úrad F. K. oznámil žalovaným, že nemá námietky voči budúcemu oploteniu s termínom začatia prác v novembri 1998 a termínom ukončenia v apríli 1999.

2.4. Žalovaní vybudovali na predmetných nehnuteľnostiach pletivové oplotenie s betónovým múrikom a železnými tyčkami, spojené so zemou pevným základom.

2.5. Keď v roku 2015 žalobcovia kúpili susedné nehnuteľnosti za účelom vybudovania rodinného domu, dali si u J.. Q. S. vypracovať vytyčovací náčrt č. 01 z 24.07.2015. V tomto vytyčovacom náčrte bolo zistené, že oplotenie vybudované žalovanými zasahuje do susedných pozemkov KN-C parcely č. XXXX/XXX a XXXX/XX tak, ako je to v tomto vytyčovacom náčrte znázornené červenou prerušovanou čiarou. Oplotenie teda nie je v súlade s hranicou KN-C parciel č. XXXX/XXX a XXXX/XXX a teda je vybudované v rozpore s ich pôvodným ohlásením drobnej stavby z roku 1998.

2.6. V záujme vyhnúť sa konaniu o odstránenie oplotenia navrhli žalobcovia prostredníctvom svojho zástupcu žalovaným listom z 12.05.2016 predaj časti pozemkov zabratých týmto oplotením. Ako jeho prílohu priložili aj kópiu vytyčovacieho náčrtu J.. S.. Ako reakciu na tento list zaslali žalovaní zástupcov žalobcov list z 27.05.2016 označený ako odpoveď s tým, že návrh na odkúpenie časti pozemkov žalobcov prijali, avšak žiadali jednať o výške kúpnej ceny. K mimosúdnu vyriešenie veci nedošlo, preto žalobcovia previedli predmetné nehnuteľnosti (zabraté oplotením) darovacou zmluvou, ktorej vklad bol povolený 18.07.2017 do vlastníctva Q.. F. B. s tým, že prípadne tento nový vlastník sa so žalovanými pokúsi uzavrieť mimosúdnu dohodu.

2.7. Q.. F. B. podal dňa 20.10.2017 na Mesto F. K. podnet na vykonanie štátneho stavebného dohľadu na predmetnom oplotení zo 17.10.2017. Výsledkom tohto konania bolo vydanie rozhodnutia č. 3870/2019/12-TS01/A10 z 15.01.2019, na základe ktorého Mesto F. K. odkázalo účastníka konania Q.. F. B. na súd vo veci zrealizovania oplotenia v rozpore s vydaným oznámením k ohláseniu drobnej stavby č. 6157/1998 z 11.11.1998.

2.8. V nadväznosti na skutočnosti tvrdené žalovanými, ohľadom vybudovania oplotenia v zmysle geodetického vytyčenia, objednal Q.. F. B. u J.. Š. vypracovanie znaleckého posudku č. 13/2019 z 08.11.2019, z ktorého záverov vyplýva, že existujúce oplotenie oddelujúce pozemky KN-C parcely č. XXXX/XXX, XXXX/XXX od KN-C parciel č. XXXX/XXX a XXXX/XXX v k. ú. F. K. nie je vybudované v súlade s hranicou zameranou v geometrickom pláne č. 31562388-202/98, vyhotovenom Geodézia Žilina, a.s. dňa 30.09.1998, úradne overenom OÚ F. K., katastrálny odbor dňa 06.10.1998 (ďalej len „GP Geodézia“). Znalec v tejto súvislosti konštatoval, že skutočný priebeh oplotenia je určený podrobnými bodmi č. 2112-3, 2112-8, 2112-1 a 2112-2 (strana 6 posudku - prílohy č. 10). Vzhľadom na takto zistenú skutočnosť právny predchodca žalobcov listom z 26.11.2019 vyzval žalovaných, aby bez zbytočného odkladu začali s prácami na odstránení vybudovaného oplotenia v lehote 30 dní odo dňa doručenia tohto listu. Prílohou tohto listu, doručeného žalovaným 27.11.2019 bola aj kópia znaleckého posudku J.. Š. č. 13/2019. Žalovaní nijakým spôsobom na tento list nereagovali, oplotenie neodstránili a vo veci ostali nečinní. Splnomocnený zástupca žalobcov ešte vo veci žalovaných oslovil aj telefonicky, avšak k prípadnému osobnému stretnutiu za účelom prejednávania mimosúdneho vyriešenia sporu nedošlo. Nakoľko k dohode nedošlo, previedol právny predchodca žalobcov Q.. F. B. darovacou zmluvou V 549/2020 na žalobcov po 1/2-ici vlastnícke právo okrem iných aj k predmetným nehnuteľnostiam.

2.9. Žalobcovia majú záujem po odstránení predmetného oplotenia pozemky KN-C parcely č. XXXX/XXX a XXXX/XXX začať riadne užívať ako ich vlastníci. Žalobcovia v sú vlastníkmi bezprostredne susediacich KN-C parciel č. XXXX/XXX a XXXX/XX, ktoré predstavujú dvor prislúchajúci k ich rodinnému domu súp. č. XXXX. Takto by si žalobcovia mali záujem rozšíriť svoj dvor. Po odstránení oplotenia by žalobcovia

vyplíli stromy, ktoré na týchto parcelách č. XXXX/XXX a XXXX/XXX žalovaní zasadili a ktoré zásadným spôsobom tienia na dvor žalobcov a celkovo zhoršujú užívanie okolitých pozemkov.

2.10. Ohľadne právneho posúdenia uplatneného nároku žalobcovia poukázali na ust. § 126, § 135c ods. 1 Občianskeho zákonníka (ďalej len „OZ“) a § 137 písm. a) Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“).

2.11. Podľa žalobcov, žalovaní nemohli byť od počiatku dobromyseľnými v nadobúdaní aj spornej časti pozemku, v súčasnosti predstavujúcej predmetné nehnuteľnosti, nakoľko ešte pred nadobudnutím vedľajšej KN-C parcely XXXX/XXX a XXXX/XXX (na základe V 125/99 a V 155/99, ktorý vklad bol povolený 23.03.1999) potvrdili (žalovaný 1/) podpisom na ZPMZ 838 z 24.09.1998, že boli oboznámení s priebehom a označením hraníc novooddeľovaných pozemkov KN-C parcely č. XXXX/XXX a XXXX/XXX, vytvorených GP Geodézia. V priebehu konania o odstránenie oplotenia na stavebnom úrade sa žalovaní bránili tým, že hranicu ich parciel (KN-C č. XXXX/XXX a XXXX/XXX) si oplotili v súlade s tým, čo im geodet v roku 1998 vymeral. Uvedené to však vylučuje, pretože, ak by plot skutočne v roku 1998/1999 vybudovali v súlade s predchádzajúcim vytyčením geodeta (ktoré oboznámenie žalovaný 1/ potvrdil svojím podpisom na ZPMZ dňa 24.09.1998), bolo by toto oplotenie na správnej hranici, teda na hranici KN parciel XXXX/XXX a XXXX/XXX. Uvedené napokon objektívne potvrdzuje ZP J. Š., ktorý jednoznačne konštatuje, že žalovaní oplotenie v tejto časti vybudovali v rozpore s GP Geodézia. Týmto znalec potvrdzuje, že hranica bola geodetom v roku 1998 vytyčená správne, len žalovaní si už následne svojpomocne a najmä svojvoľne toto oplotenie posunuli do susedného pozemku. Takéto konanie však nemôže požívať právnu ochranu, vylučuje dobromyseľnosť žalovaných v správnosť a najmä zákonnosť v ich konaní. Ak im geodet v roku 1998 ukázal hranicu na správnom mieste a aj napriek tomu žalovaní oplotenie vybudovali v rozpore s touto hranicou, nemôžu požívať status dobromyseľného užívateľa takto neoprávnené zabratej časti susedného pozemku.

2.12. Nakoľko je predmetné oplotenie so zemou spojené pevným základom, jedná sa podľa § 119 ods. 2 OZ o stavbu (v zmysle Stavebného zákona č. 50/1976 Zb. o drobnú stavbu), preto sa žalobcovia touto žalobou domáhajú jeho odstránenia v zmysle § 135c ods. 1 OZ, keďže ide na účely OZ o stavbu (§ 119 ods. 2) a pre potrebu dlhšej lehoty na jej odstránenie, navrhujú lehotu na splnenie povinnosti v dĺžke 30 dní.

3. Žalovaní 1/ a 2/ prostredníctvom zástupcu v písomnom vyjadrení z 27.12.2020 navrhujú žalobu pre jej nedôvodnosť zamietnuť, k žalobe uviedli, že:

3.1. Listom z 27.07.1998 požiadali Mestský úrad v F. (ďalej len „MsÚ DK“) o výmenu pozemku formou zámennej zmluvy a súčasne o odkúpenie pozemku podľa priloženej situácie v. č. Ga-1/98. Žiadosť odôvodnili konfiguráciou terénu - svahom zo severovýchodnej strany, pre ktorý je ich rodinný dom pri väčších dažďoch podmývaný, čo spôsobuje jeho znehodnotenie a súčasne potrebou zrealizovania oplotenia a tým ochrany svojho majetku. Na oznámenie MsÚ DK č. 4967/98 za 08.09.1998 žalovaní reagovali listom zo 16.09.1998, predložili situáciu v. č. Ga-2/98 a oznámili vyhotovovanie geometrického plánu. Následne predložili GP Geodézia na určenie vlastníckeho práva k pozemkom parc. č. XXXX/XX, XXXX/XXX-XXX z 30.09.1998 autorizačne overený dňa 05.09.1998 J. F. R. a úradne overený 06.10.1998 J. Q. B. pod č. 440/98. Podľa informácie na jeho titulnej strane boli nové hranice v prírode označené plotom a kov. rúrkami a jeho prílohou bol ZPMZ 838.

3.2. Podľa výkazu výmer GP Geodézia (okrem iných) bola od pôvodnej PK parcely č. XXXX orná pôda o výmere 2065 m<sup>2</sup> odčlenená parcela XXXX/XX zast. p. (dvor) o výmere 23 m<sup>2</sup>, diel parcely č. XXXX/XXX zast. p. (dvor) o výmere 17 m<sup>2</sup> a diel parcely č. XXXX/XXX zast. p. (dom) o výmere 1 m<sup>2</sup> a z pôvodnej KNC parcely č. XXXX/X zast. p. o výmere 5962 m<sup>2</sup> bol odčlenený druhý diel parcely č. XXXX/XXX zast. p. (dvor) o výmere 150 m<sup>2</sup> a druhý diel parc. č. XXXX/XXX zast. p. (dom) o výmere 15 m<sup>2</sup>. Diely novovzniknutej parcely č. XXXX/XXX boli zlúčené a vznikla tak KNC parcela č. XXXX/XXX zast. p. (dvor) o výmere 167 m<sup>2</sup> a rovnako boli zlúčené diely novovzniknutej parcely č. XXXX/XXX spolu s parcelou č. XXXX/XXX zast. p. (dom) o výmere 133 m<sup>2</sup> a vznikla tak KNC parcela č. XXXX/XXX zast. plocha (dom) o výmere 149 m<sup>2</sup>.

3.3. Na podklade GP Geodézia žalovaní uzatvorili celkom dve kúpne zmluvy - dňa 19.01.1999 s Mestom F. K., ktorej predmetom bol diel novovzniknutej parcely č. XXXX/XXX o výmere 150 m<sup>2</sup> a diel novovzniknutej parcely č. XXXX/XXX o výmere 15 m<sup>2</sup> a dňa 05.02.1999 s M. Š., N. XX.XX.XXXX, C. A. V. XXXX/XX, F. K., ktorej predmetom bola parcela č. XXXX/XXX zastavaná plocha o výmere 23 m<sup>2</sup>, diel parcely č. XXXX/XXX zastavaná plocha o výmere 17 m<sup>2</sup> a diel parcely č. XXXX/XXX zastavaná plocha o výmere 1 m<sup>2</sup>. Vklad vlastníckeho práva vo vzťahu k oboj zmluvám bol povolený dňa 23.03.1999.

3.4. Ešte pred uzatvorením kúpnych zmlúv na podklade GP Geodézia žalovaní listom z 05.11.1998 požiadali o súhlas s oplotením ich rodinného domu - parcely č. XXXX/XXX a časti parcely č. XXXX/

XXX podľa vyznačenia v geometrickom pláne. Prílohou ohlásenia bol situačný nákras č. Ga 3/1998 a výkres plota, pozostávajúceho z nosných betónových stĺpikov osadených do terénu, betónového múrika nad terénom do výšky 50 cm a drevených plotových latiek, nesených na dvoch drevených hranoloch. Oplotenie sa malo zrealizovať v období od novembra 1998 do apríla 1999, a to podľa vyznačenia v GP potvrdeného MsÚ DK. MsÚ DK listom č. 6157/1998 z 11.11.1998 oznámil, že proti vykonaniu drobnej stavby nemá námietky.

3.5. Žalovaní tak na podklade oznámenia MsÚ DK realizovali oplotenie svojho rodinného domu v súlade so situačným nákrasom č. Ga 3/1998 a výkresom plota v mieste vyznačenia nových hraníc pozemkov kovovými rúrkami osadenými pri vyhotovovaní GP Geodézia. Oplotenie nerealizovali náhodne, ale na podklade situačného nákrasu a na hranici pozemkov vyznačených zhotoviteľom GP v teréne kovovými rúrkami. O tom, že by boli pozemky v teréne vyznačené nesprávne, žalovaní vedomosť nemali. Stav oplotenia sa od roku 1999 do dnešného dňa nezmenil a proti jeho realizácii nenamietalo ani Mesto F. K. a ani vlastníci susediacich pozemkov v súčasnosti vlastnených žalobcami - podľa vedomostí žalovaných bol pôvodným vlastníkom pozemkov pán M. Š., N.. XX.XX.XXXX, C. A. V. XXXX/XX, F. K., od ktorého nadobúdali diely parciel č. XXXX/XXX a XXXX/XXX na podklade kúpnych zmlúv označených vyššie alebo jeho dedičia, ktorí tiež nemali k realizácii oplotenia žiadne výhrady.

3.6. Žalobcovia nadobudli susediace pozemky ako KNC parcelu č. XXXX/XX orná pôda v pôvodnej výmere 166 m<sup>2</sup> a XXXX/XXX zastavaná plocha v pôvodnej výmere 138 m<sup>2</sup> na podklade kúpnych zmlúv č. V 1204/15 vklad povolený 16.06.2015 a č. V 1330/15 vklad povolený 01.07.2015. Dňa 24.07.2015 bol na ich pozemky J.. Q. S. vyhotovený vytyčovací náčrt č. 01, z ktorého však nevyplýva nesprávne vybudovanie oplotenia, ako to tvrdia žalobcovia. Až po viac ako roku si žalobcovia nechali vyhotoviť geometrický plán, z ktorého malo vyplynúť nesprávne vedenie oplotenia. Na podklade geometrického plánu č. 43740707-39/2016 vyhotoveného a autorizačne overeného J.. Q. S. 07.10.2016 a úradne overeného (meno a dátum nečitateľné) (ďalej len „X. J.. S.Č.“) žalobcovia nechali odčleniť parcely č. XXXX/XXX zast. pl. o výmere 5 m<sup>2</sup> a XXXX/XXX zast. pl. o výmere 19 m<sup>2</sup>, ktoré by mali byť v teréne od parciel v ich vlastníctve oddelené práve oplotením vybudovaným žalovanými.

3.7. Na podklade označeného geometrického plánu žalobcovia cestou svojho právneho zástupcu oslovili žalovaných listom z 12.05.2016 s ponukou na uzatvorenie kúpnej zmluvy na odčlenené parcely za navrhovanú kúpnu cenu vo výške 50,- eur/1 m<sup>2</sup>. Žalovaní reagovali na list žalobcov, pripustili, že mohlo dôjsť k nesprávnemu vybudovaniu oplotenia pre prípadne nesprávne vytyčenie pozemku, avšak také konanie nebolo úmyselné s cieľom sa na úkor žalobcov, resp. ich právnych predchodcov, obohatiť. Požiadali o dohodu o kúpnej cene, a to vo výške, v ktorej nehnuteľnosti nadobúdali žalobcovia - podľa telefonického preverovania vo výške 38,- eur/1 m<sup>2</sup>. Na tento list žalobcovia nereagovali a odčlenené nehnuteľnosti previedli na svojho právneho zástupcu, ktorý už ako vlastník predmetných nehnuteľností vyzval žalovaných listom z 26.11.2019 na odstránenie oplotenia a súčasne na vypílenie stromov z jeho pozemkov. K listu predložil znalecký posudok č. 13/2019 z 08.11.2019. Právny zástupca žalobcov napokon predmetné nehnuteľnosti späť previedol na žalobcov, a to darovacou zmluvou č. V 549/2020 vklad povolený 15.06.2020. Žalovaní na žiadosť právneho zástupcu žalobcov (v tom čase ako vlastníka sporných pozemkov) viaceré stromy na rozhraní pozemku vypílili. Ako z neskoršej komunikácie zistili, práve existencia stromov na pozemku žalovaných je dôvodom konania žalobcov (odvolanie ponuky na odpredaj sporných pozemkov bez udania dôvodu), pretože stromy na pozemku žalovaných im údajne tienia. Tieto stromy sú však s ohľadom na situovanie stavby rodinného domu žalobcov na navýšenom pozemku - vytvoreným násypom z neodvezenej zeminy z výkopových prác a tým vytvorením svahovej terasy s výškou presahujúcou výšku oplotenia v tesnej blízkosti rozhrania pozemkov - jedinou ochranou súkromia žalovaných. Stromy na pozemku žalovaných a zásahy žalobcov do oplotenia pozemkov žalovaných boli napokon dôvodom konfliktov medzi stranami sporu a opakované poškodenie oplotenia žalobcami počas výstavby rodinného domu riešila polícia. Navyše, z dôvodu úprav terénu súvisiacimi s výstavbou rodinného domu boli výrazne zmenené odtokové podmienky, v dôsledku ktorých sa vyvýšením pozemku žalobcami opäť objavil problém, ktorý v roku 1999 vybudovaním oplotenia žalovaní odstránili - vytápanie ich pozemku pri silných dažďoch.

3.8. Žalovaní pozemky nerušene užívali od okamihu ich nadobudnutia v marci 1999 do realizácie oplotenia a následne po jeho realizácii až do mája 2016, kedy im bol doručený návrh žalobcov, z ktorého zistili, že oplotenie ich pozemku pravdepodobne nie je vedené správne, t. j. po dobu viac ako 17 rokov, počas ktorých nemali žiadne pochybnosti o tom, že užívajú to, čo je predmetom ich vlastníctva. V ich vlastníckom práve ich nikto nerušil, nikto sa vo vzťahu k nim nebránil údajným zásahom do vlastníckeho práva a nikto nikdy ani nevzniesol výhrady voči tomu, ako svoje vlastníctvo užívajú. Pre rozpory vo vypořádání pozemkov smerom od miestnej komunikácie žalovaní aj naďalej nadobúdali rôzne drobné pozemky od Mesta F. K., pričom pred uzatvorením jednotlivých kúpnych zmlúv, ale aj

zmluvy o zriadení vecného bremena, boli vždy na tieto účely vyhotovené geometrické plány, z ktorých tiež žalovaní nezistili, že by oplotenie ich pozemkov bolo vedené nesprávne a ani pri zameraní na mieste neboli na takú nesprávnosť upozornení. Rovnako tak vždy, keď žalovaní na pozemku zriaďovali drobnú stavbu, predkladali vyznačenie stavby v katastrálnej mape. Napokon, ani v súčasnosti nie sú hranice sporných pozemkov, ktoré by sa mali nachádzať z ich strany oplotenia, vyznačené v teréne ani kovovými rúrkami a ani iným vyznačením, pričom aj z GP J.. Q. S. vyplýva, že hranice sporných pozemkov boli v teréne vymedzené práve existujúcim oplotením a značkou na obrubníku, ktorú však žalovaní nikde na pozemkoch, ktoré užívajú nenašli. Žalovaní vlastnícke právo k sporným parcelám vydržali. Ich držba bola dobromyseľná, nerušená a trvajúca po zákonom stanovenú dobu. Pozemky, na ktorých je zriadená stavba rodinného domu žalovaných a s ním súvisiace stavby, všetky zapísané na LV č. XXXX vedenom pre k. ú. F. K., obec F. K., okres F. K., majú v súčte výmeru 1167 m<sup>2</sup>, pričom výmera sporných pozemkov predstavuje 26 m<sup>2</sup>. V súčte by tak podľa tvrdenia žalobcov pozemky užívané žalovanými mali predstavovať 1193 m<sup>2</sup>, z ktorých sporná výmera predstavuje nepatrných 2,17 %. Bezprostredne po nadobudnutí vlastníckeho práva ku KNC parcelám č. XXXX/XXX, XXXX/XXX a dielu parcely č. XXXX/XXX vlastníci žalovaní podľa LV č. XXXX celkom výmeru 795 m<sup>2</sup>, ak by užívali o 26 m<sup>2</sup> viac, celkom by užívali 821 m<sup>2</sup>. Z tejto výmery 26 m<sup>2</sup> predstavuje celkom 3,16 %.

3.9. Citujúc ust. § 134 OZ poukázali na to, že užívali nehnuteľnosti v nezmenenom stave najmenej od roku 1999, kedy bolo vybudované oplotenie, ktoré stojí na nezmenených základoch do dnešného dňa.

3.10. Zákonom ustanovené kumulatívne podmienky vydržania sú:

- a) existencia držby veci z toho hľadiska, či držiteľ s vecou nakladá ako so svojou a či je so zreteľom na všetky okolnosti dobromyseľný, že mu vec patrí;
- b) uplynutie ustanovenej doby, v ktorej mal oprávnený držiteľ vec v držbe (trojročná doba pri hnutel'nych veciach, desaťročná doba pri nehnuteľnych veciach);
- c) spôsobilosť predmetu vydržania.

3.11. Poukazujúc a citujúc z Nálezu Ústavného súdu Slovenskej republiky sp. zn. II. ÚS 484/2015 zo 14. novembra 2018, ďalej z rozsudku Krajského súdu v Žiline sp. zn. 6Co/262/2018 z 28. novembra 2019, z rozsudku Krajského súdu v Trenčíne sp. zn. 8Co/11/2018 z 18. septembra 2019, z rozsudku Krajského súdu v Trnave sp. zn. 25Co/28/2019 z 12. novembra 2019 uviedli, že nadobudli vlastnícke právo k nehnuteľnostiam kúpnyimi zmluvami v marci 1999. Pozemky ihneď oplotili a v nezmenenom stave ich užívajú do dnešného dňa. Ich držbu nikto až do mája 2016 nerušil. Žalovaní nemali žiadne pochybnosti o vlastníckom práve k oplotenej nehnuteľnosti a nikdy neuskutočnili žiaden úkon smerujúci k zmene hranice pozemkov tvorenej líniou vybudovaného oplotenia. Správnosť hranice nebola spochybnená nikdy, ani pri opakovanom zameraní pozemkov za účelom uzatvorenia ďalších kúpnych zmlúv s Mestom F. K.. Žalobcovia nadobudli vlastnícke právo k svojim pozemkom susediacim s pozemkom žalovaných neskôr ako nadobudli vlastnícke právo oplotenej nehnuteľnosti žalovaní. Pri nadobudnutí vlastníckeho práva si žalobcovia v zmysle zásady právo patrí bdelym mohli dať zamerať pozemok, ktorý nadobudli do vlastníctva od právneho predchodcu. Ani právny predchodca žalobcov nikdy nenamietal nesprávne vytýčenie hranice medzi pozemkami v súčasnosti vo vlastníctve žalobcov a pozemkami žalovaných, ani že by žalovaní užívali pozemok, ktorý im nepatrí. Žalobcovia v dobrej viere užívajú svoj oplotený pozemok najmenej 17 rokov a do ich nerušeného užívania vstúpili prvý krát žalobcovia v máji 2016. V súvislosti s nadobudnutím vlastníckeho práva k nehnuteľnostiam bol vyhotovený geometrický plán súladný s vtedy platnými právnymi predpismi a na jeho podklade boli geodetom v teréne vyznačené hranice kovovými stĺpkami, pretože už v čase vyhotovenia geometrického plánu v septembri 1998 sa počítalo s vybudovaním oplotenia. Z tohto plánu a ani z vytýčenia hranice v teréne nevyplývali žiadne pochybnosti o existujúcej hranici susediacich pozemkov. V zmysle záverov Krajského súdu v Trnave sp. zn. 25Co/28/2019 z 12.11.2019 tak napokon aj údajne zabratá výmera v súčte 26 m<sup>2</sup> je v pomere s výmerou žalovanými užívaných parciel iba nepatrnou výmerou predstavujúcou 2,17 % z pozemkov užívaných žalovanými.

4. Podľa názoru žalobcov uvedenom v následnej replike danej vyjadrením ich zástupcu zo 04.02.2021 u žalovaných nie sú splnené podmienky na nadobudnutie vlastníckeho práva k predmetným nehnuteľnostiam na základe vydržania pre absenciu podmienky dobromyseľnosti, a to už od času nadobudnutia ich vlastníckeho práva k susednému pozemku. Je nesporným, že žalobcovia (správne žalovaní pozn. súdu) pozemok KN-C parcely č. XXXX/XXX a XXXX/XXX nadobudli kúpnyimi zmluvami V 125/99 a V 155/99, ktorých vklad do KN bol povolený 23.03.1999. Ku geodetickému zameraniu a teda k žalovanými uvádzanej objektívnej skutočnosti došlo podľa ZPMZ 838 ku GP Geodézia dňa 24.09.1998 (zameraním B.) a k zakresleniu dňa 30.09.1998 (zakreslil Š.). Znalecký posudok J.. Š. predložený žalobcami jednoznačne vylúčil, že by žalovaní následne vybudovali toto oplotenie v súlade so zameraním, ktoré

bolo vykonané pri spracovaní tohto GP. Znalec konštatoval, že oplotenie je vybudované v rozpore s hranicou zameranou v tomto geometrickom pláne. Dobromyseľnosť žalovaných je podľa žalobcov týmto vylúčená. Z týchto dôkazov vôbec nevyplýva, že by geodet technický záznam vykonal „na papieri“ inak a v teréne by hranice vytýčil ináč, než ich spracoval v technickom zázname. Je ťažko uveriteľné, aby geodet vytýčil (ukázal) objednávateľom - žalovaným hranicu na mieste samom ináč, než by ju uviedol (zakreslil) v geometrickom pláne a ostatných listinných podkladoch. Z nimi predložených listinných dôkazov vyplýva, že oplotenie bolo vybudované nesprávne a navyše hranica vytýčená geodetom v roku 1998 bola žalovaným taktiež vytýčená správne, teda, ak by sa žalovaní touto vytýčenou hranicou riadili, tak ako to tvrdia, bolo by v súčasnosti oplotenie vybudované v súlade s hranicami pozemkov, ktorých sú vlastníci na jednej strane žalovaní a na strane druhej žalobcovia. Aké pohnútky na prelome rokov 1998 a 1999 viedli samotných žalovaných k „posunutiu“ novovybudovaného oplotenia samozrejme nie je možné preukázať a napokon ani nie sú pre posúdenie tohto žalobného návrhu relevantné, nakoľko objektívne dôkazy túto dobrú vieru žalovaných vylučujú. Nespochybnujú judikatúru, na ktorú zástupkyňa žalovaných vo svojom vyjadrení poukazuje, avšak práve z vyššie uvedeného dôvodu nie je aplikovateľná na tento spor pre absenciu dobrej viery. Ak stavebník nerešpektoval hranicu vytýčenú geodetom a následne si plot vybuduje na inej hranici, nemôže byť od počiatku z objektívneho hľadiska dobromyseľným, že je vlastníkom aj takto „zabratého“ pozemku. Svoju údajnú dobromyseľnosť žalovaní opierajú aj o následné prevody, ktoré realizovali v prednej časti svojho dvora pri uzatváraní ďalších kúpnych zmlúv s Mestom F. K.. Geometrické plány, ktoré priložili k svojmu vyjadreniu, však už spornú hranicu (v dolnej časti) dvora neriešili, teda nebol dôvod, aby ich geodet pri spracovaní týchto plánov mal vôbec upozorňovať, že majú vybudované oplotenie v inej časti dvora (ktorý nezameriaval) v rozpore s hranicou uvedenou v katastri nehnuteľností. Zotrváli na tvrdení, že žalovaní z objektívneho hľadiska neboli od počiatku dobromyseľnými pri oplocovaní pozemku. Nič na tom nemohli zmeniť ani ďalšie ich nadobúdania vlastníckeho práva týkajúce sa inej časti pozemkov. K fotografiám predloženým žalovanými na preukázanie, že ich dvor má byť podmáčaný a že pozemky žalobcov sú vyvýšené vzhľadom na kopu zeminy a pod., uviedli, že tieto fotografie už nie sú aktuálne. Potvrdili, že v tom čase sa na pozemku žalobcov realizovala výstavba rodinného domu, ktorý bol zasadený do znižujúceho sa svahu, teda istý čas bola na ich pozemku umiestnená aj vykopaná zemina. Aj prípadné strety stavebných mechanizmov so sporným oplotením už boli odstránené/opravené. Aj uvedené napokon preukazuje to, že pozemok žalobcov je úzky a teda spornú plochu, ktorú odstránením oplotenia hodlajú užívať, využijú aj na o niečo lepší pohyb po ich dvore. Pozemok žalobcov je už splanírovaný a teda nenachádzajú sa na ňom žiadne kopy zeminy alebo iné vyvýšeniny, ktoré by mali žalovaných rušiť v ich súkromí a pod. Tieto skutočnosti však nie sú rozhodnými pre posúdenie dôvodnosti nároku uplatneného touto žalobou.

5. V doplnení ich repliky podaním zástupcu žalobcov z 02.03.2021 uviedli, že v nadväznosti na tvrdenia žalovaných v ich vyjadrení z 27.12.2020 si žalobcovia listom z 04.02.2021 vyžiadali z Okresného úradu F. K., katastrálneho odboru poskytnutie informácie, či sa v zbierke listín nachádza pri GP Geodézia vytyčovací náčrt, resp. či v minulosti bol na KN-C parcelu č. XXXX/XXX v k. ú. F. K. takýto vytyčovací náčrt vyhotovený. Podľa odpovede na túto žiadosť na KN-C parcelu č. XXXX/XXX z k. ú. F. K. neeviduje žiadny odovzdaný vytyčovací náčrt. Splnomocnený zástupca listom z 09.02.2021 zaslal Q. Š. (vyhotoviteľovi GP Geodézia) žiadosť o zaslanie stanoviska, či v súvislosti s vypracovaním tohto GP došlo aj fyzickému vytýčeniu hranice medzi KN-C parcelami č. XXXX/XXX a XXXX/XXX v teréne a v prípade, ak k takémuto vytýčeniu došlo, či bolo vykonané v súlade s týmto GP a ZPMZ 838. Na tento list odpovedal p. Š. listom z 15.02.2021, v ktorom uviedol, že k fyzickému vytýčeniu hranice v teréne medzi KN-C parcelami XXXX/XXX a XXXX/XXX nedošlo, pretože nebola daná objednávka na vytýčenie spornej hranice. Predmetné listinné dôkazy podľa žalobcov vylučujú prípadnú dobrú vieru žalovaných v správnosti budovania sporného oplotenia. Je zrejmé, že v súvislosti s vyhotovením GP Geodézia v roku 1998 nedošlo aj k vytýčeniu hranice a teda na strane žalovaných neexistovala a neexistuje žiadna objektívna skutočnosť, ktorá by mohla založiť ich prípadnú dobrú vieru. Je zrejmé, že k vybudovaniu oplotenia a teda „určeniu“ hranice došlo zo strany žalovaných svojpomocne. Uvedené však nemôže v žiadnom prípade založiť dobrú vieru vzhľadom na všetky okolnosti. Ide o subjektívne konanie žalovaných (určenie hranice), ktoré v prípade následne preukázaného omylu, nemôže u nich objektívne vzbudiť presvedčenie, že takto nimi určená hranica je správna, nakoľko preukázateľne nebola ukázaná, potvrdená nezávislou, na to odborne znalou osobou.

6. V duplike žalovaných prostredníctvom ich zástupcu podaním zo 06.04.2021, žalovaní zotrúvajúc na svojich doterajších tvrdeniach doplnili, že po dobu 17 rokov užívania nehnuteľností nikdy nemali pochybnosti o tom, že im k nim svedčí vlastnícke právo.

6.1. V súvislosti s prebiehajúcim súdnym konaním oslovili geodeta za účelom zistenia toho, či skutočne užívajú vyššiu výmeru pozemkov, ako im svedčí podľa LV č. XXXX, pričom zistili, že vlastník susediaceho pozemku (hranica rovnobežná so spornou hranicou) svojím oplotením zaberá na úkor ich KNC parcely č. XXXX/XX výmeru 12 m<sup>2</sup>, v dôsledku čoho zo strany tohto suseda užívajú o 12 m<sup>2</sup> menej. Súčasne zistili, že oplotenie, ktoré má byť vybudované na úkor vlastníctva žalobcov, je síce zriadené po celej dĺžke KNC parcely č. XXXX/XXX (na hranici parciel č. XXXX/XXX a XXXX/XXX zapísaných na LV č. XXXX), avšak nie je zriadené po celej dĺžke KNC parcely č. XXXX/XXX (na hranici parciel č. XXXX/XXX a XXXX/XX zapísaných na LV č. XXXX) a skutočne z nej zaberá len 6 m<sup>2</sup> (nie celú jej výmeru 7 m<sup>2</sup>), ako to vyplýva z priloženého skutočného zamerania plotov č. 32271093-41/2021 zo dňa 06.04.2021. Ak žalovaní na úkor žalobcov užívajú výmeru 25 m<sup>2</sup> a ich ďalší sused na ich úkor výmeru 12 m<sup>2</sup>, v skutočnosti užívajú iba o 13 m<sup>2</sup> viac, ako im svedčí podľa LV č. XXXX, t. j. výmeru ktorej zodpovedá iba 1,10 % výmery nimi vlastniacich pozemkov (žalovaní vlastníci v súčte výmeru 1167 m<sup>2</sup>, ak užívajú o 13 m<sup>2</sup> viac celkom tak užívajú 1180 m<sup>2</sup>, z ktorých výmera 13 m<sup>2</sup> predstavuje 1,10 %). Pri tak malom rozdieli vo výmere je zrejmé, že nikdy nemali úmysel si zahradiť väčší pozemok ako im vlastnicky svedčí, pretože ide o nepatrnú výmeru, pri ktorej chýba akýkoľvek úmysel v súvislosti s jej využitím a súčasne to, že pri tak malej výmere vo vzťahu k nimi vlastniacemu pozemku nie je v žiadnom prípade vylúčená ich dobrá viera v tom, že im vlastnícke právo patrí, pretože si pri zachovaní náležitej opatrnosti neboli a nemohli byť vedomí, že zasahujú do vlastníckeho práva inej osoby. Pomer nimi vlastneného a držaného pozemku je zanedbateľný.

6.2. K žalobcami predloženým listinným dôkazom uviedli, že v zmysle § 108 ods. 2 vyhlášky č. 79/1996 Z. z. Úradu geodézie, kartografie a katastra Slovenskej republiky, ktorou sa vykonáva zákon NR SR o katastri nehnuteľností a o zápise vlastníckych a iných práv k nehnuteľnostiam v znení účinnom od 01.04.1996 do 30.11.2009, ak sa vytyčovanie hranice pozemku vykonáva pre potrebu vyhotovenia geometrického plánu, dokumentácia uvedená v ods. 1 písm. a) (vytyčovací náčrt) a b) (protokol o vytýčení hranice pozemku) sa nevyhotovuje a vytyčovacie prvky a spôsob vytýčenia sa zaznamenávajú priamo do záznamu podrobného merania zmien predmetného geometrického plánu. S ohľadom na to, že sa vytyčovanie KNC parcely č. XXXX/XXX vykonávalo pre potrebu geometrického plánu, vytyčovací náčrt sa v jej prípade v súlade s vyššie označeným ustanovením nevyhotovoval. Z tohto dôvodu tak nemohol byť odovzdaný a nemôže tak byť ani evidovaný Okresným úradom F. K., katastrálny odbor. Predmetný list Okresného úradu F. K. č. VR 51/2021 z 09.02.2021 tak nevyklučuje dobrú vieru žalovaných, ako to tvrdia žalobcovia a nepotvrďuje tvrdenia žalobcov. K listu Q. Š. z 15.02.2021 uviedli, že tento zrejme vyplýva z omylu dopytovaného geodeta, prípadne zo skutočnosti, že GP Geodézia bol vypracovaný takmer pred 23 rokmi a na okolnosti jeho vyhotovenia si už bližšie nepamätá. Vychádzajúc výlučne z textu uvedenom na geometrickom pláne, tento bol vyhotovený na určenie vlast. práva k poz. p. čísl. XXXX/XX; XXXX/XXX-XXX. Z výkazu výmer vyplýva, že KNC parcela XXXX/XXX bola vytvorená tak, že jej časť o výmere 17 m<sup>2</sup> bola odčlenená z PK parcely č. XXXX a časť o výmere 150 m<sup>2</sup> z KNC parcely XXXX/X. V časti nový stav bola zapísaná KNC parcela č. XXXX/XXX o výmere 167 m<sup>2</sup>. Bola tak vytvorená ako nová doposiaľ neexistujúca parcela, ktorej hranice boli na titulnej strane geometrického plánu ako nové vyznačené červenou farbou. Z titulnej strany GP Geodézia z časti „Vyhotovil“ vyplýva, že nové hranice boli v prírode označené plotom, kov. rúrkami. Rovnako zo ZPMZ 838 vyplýva, že nová hranica bola označená plotom, múrom, kov. rúrkami. KNC parcela č. XXXX/XXX bola uvedeným geometrickým plánom vytvorená ako nová a jej nové hranice boli označené kovovými rúrkami, pretože v tomto čase nebola oplotená. Titulnú stranu GP Geodézia a ZPMZ 838 vyplnil p. Š. pri vyhotovovaní geometrického plánu. Uvedený záver zodpovedá aj zisteniam znalca J.. Q. Š., ktorý v závere str. 4 znaleckého posudku č. 13/2019 predloženého žalobcami uvádza, že podľa popisnej časti ZPMZ 838 bolo vyznačenie hranice vykonané železnými rúrkami, pričom značkou je táto stabilizácia v grafickej časti ZPMZ vyznačená len na podrobných bodoch č. 838-12, 838-10 a 838-7, z čoho vyplýva, že na hranici medzi podrobnými bodmi č. 838-12 až 838-13 v čase vyhotovenia GP neexistovalo oplotenie. Tvrdenia Q. Š. pri formulácii listu z 15.02.2021 tak vylučuje aj znalecký posudok predložený žalobcami. Geometrický plán č. 31562388-202/98, ktorý bol riadne autorizačne a následne úradne overený, ZPMZ 838, ako aj znalecký posudok J.. Q. Š. majú pri ich hodnotení ako dôkazu celkom inú dôkaznú silu, ako o 23 rokov neskôr vyhotovený list Q. Š., v ktorom tento uvádza, že k fyzickému vytýčeniu hranice medzi KNC parcelami č. XXXX/XXX a XXXX/XXX nedošlo, pretože nebola daná taká objednávka, čo v podstate aj môže byť pravda, pretože predmetom riešenia geometrického plánu vôbec nebola KNC parcela č. XXXX/XXX, ale určenie vlast. práva k poz. p. čísl. XXXX/XX; XXXX/XXX-XXX. Označenie hranice kovovými rúrkami pritom považujú za fyzické vytýčenie hranice. Predmetný list Q. Š. zo dňa 15.02.2021 tak nevyklučuje dobrú vieru žalovaných, ako to tvrdia žalobcovia a ani nepotvrďuje tvrdenia žalobcov. Vytýčeniu hranice žalovaní dôverovali a v súlade s ňou vybudovali aj svoje oplotenie. Pre

odstránenie akýchkoľvek pochybností o správnosti uvedeného záveru navrhli výsluch Q. Š. ako svedka k spornej skutočnosti, či boli hranice novovzniknutej KNC parcely č. XXXX/XXX na podklade GP Geodézia v teréne vytýčené kovovými rúrkami.

6.3. Vyjadrenie žalobcov ohľadom neaktuálnosti fotografií a náprave oplotenia označili za zavádzajúce. Čo sa týka oplotenia, je na mieste hovoriť skôr o odstránení havarijného stavu oplotenia, ako o jeho opravení. Navyše opravu nerealizovali žalobcovia, ale spoločnosť, ktorá oplotenie poškodila pri výstavbe a aj to až po privolaní polície a po dohode žalovaných s konateľom tejto spoločnosti. Čo sa týka stavu prezentovanému na fotografiách, uviedli, že v súčasnosti je stav na ich pozemku ešte horší. Žalobcovia nekonajú v súlade so stavebným povolením, v zmysle ktorého mala byť výkopová zemina z väčšej časti odvezená a len malá časť sa mala použiť na spätný zásyp a výkopovú zeminu len predisponovali do spodnej časti pozemku. Z výkopovej zeminy vznikol násyp vyšší ako je výška oplotenia žalovaných a tým sa násyp dostáva čoraz bližšie k plotu žalovaných, kde sa vplyvom vlastného zosunu a dažďovej vody presypáva na ich pozemok. Uvedeným konaním bolo ešte väčšmi zasiahnuté do súkromia žalovaných, nakoľko z vytvoreného zásypu majú žalobcovia umožnený priamy výhľad do záhrady žalovaných.

6.4. Zdôraznili, že pri vytýčovaní hraníc v teréne sa pred 23 rokmi využívali celkom iné postupy, prostriedky, technológie a metódy, ktorých presnosť môže byť v súčasnosti sporná. Súčasne pre tieto činnosti platili iné všeobecne záväzné právne predpisy. Rozdiel vo vytýčení hranice medzi jej vyznačením v teréne kovovými rúrkami pred 23 rokmi a jej vyznačením v súčasnosti pri využití najnovšej techniky s technológiou s pripojením na GPS tak nemusí znamenať pochybenie geodeta. Hranica mohla byť a zrejme aj bola aj v minulosti, aj v súčasnosti vyhotovená správne s prihliadnutím na využité prostriedky dostupné pri tejto činnosti v minulosti a v súčasnosti. Podľa žalovaných práve z tohto dôvodu nemožno vytykať nesprávnosť vytýčenia hranice ani Q. Š. a vôbec nie J.. Q. Š., ktorý vyhotovil znalecký posudok č. 13/2019 predložený v konaní žalobcami, pričom tento zameranie vykonal pomocou Globálneho družicového polohového systému metódou Real Time Kinematic v sieti Slovenskej priestorovej observačnej služby s použitím prístroja Topcon - Hiper v realizácii súradnicového systému S-JTSK.

7. Žalobcovia v následnom podaní z 21.04.2021 k duplike žalovaných uviedli, že ak by aj boli splnené podmienky na aplikáciu judikatúry, na ktorú žalovaní poukazovali, nemožno v tomto prípade porovnávať výmeru zabratej plochy vo vzťahu k celkovej ploche užívanej žalovanými. Totižto predmetná judikatúra porovnáva užívanú plochu vo vzťahu k ploche nadobudnutej. V prejednávanej spore teda treba porovnať výmeru plochy nadobúdanej kúpnyimi zmluvami č. 20/99 z 19.01.1999 a č. Šk-Mk/99 z 04.02.1999, ktorými žalovaní nadobudli plochu pozemku, ktorú si na prelome rokov 1998 a 1999 oplotili sporným oplotením v smere od súčasných pozemkov žalobcov. Predmetnými kúpnyimi zmluvami nadobudli žalovaní celkovú plochu o výmere 183 m<sup>2</sup> (diely č. 2 a 3 kúpnuou zmluvou č. Šk-Mk/99 a diely č. 5 a 6 kúpnuou zmluvou č. 20/99). Ak teda žalovaní 1/ a 2/ nadobúdali plochu 183 m<sup>2</sup>, pričom zabrali aj plochu v súčasnosti vo vlastníctve žalobcov 1/ a 2/ o výmere 25 m<sup>2</sup> (KN-C parcela č. XXXX/XXX má výmeru 19 m<sup>2</sup> a z KN-C parcely č. XXXX/XXX zabrali výmeru 6 m<sup>2</sup>), ide o pomer 13,66 % (25 m<sup>2</sup> zabratej plochy ku 183 m<sup>2</sup> nadobúdanej plochy). Žalovaní teda zabrali o 13,66 % väčšiu plochu, než v skutočnosti v roku 1999 nadobúdali. Zotrvávajú na námietke absencie dobromyseľnosti žalovaných z objektívneho hľadiska vzhľadom na všetky okolnosti. Žalovaní poukázali na formuláciu uvedenú na titulnej strane GP Geodézia, že nové hranice boli v prírode označené plotom, múrom, kovovými rúrkami a aj na zistenia uvedené v ZP J.. Š. na str. 4 predloženom žalobcami, čím žalovaní spochybňujú vierohodnosť písomného vyjadrenia p. Š.. Popreli, že by zistenia znalca J.. Š. vylučovali tvrdenia W.. Š. v liste z 15.02.2021. Znalec J.. Š. na str. 4 posudku uvádza, že vyznačenie hranice bolo v tom čase podľa popisnej časti ZPMZ 838 vykonané železnými rúrkami, pričom značkou je táto stabilizácia v grafickej časti ZPMZ vyznačená LEN na podrobných bodoch č. 838-12, 838-10 a 838-7. Nahliadnutím do grafickej časti ZPMZ 838 (príloha č. 6, str. 19 ZP J.. Š.) možno zistiť umiestnenie týchto bodov, pričom sú označené červeným krúžkom a malou šípkou s číselným označením 12, 10 a 7. Ide o pravú hornú rohovú časť KN-C parcely č. XXXX/XXX vytvorenú GP Geodézia. Teda len v tejto časti, tak ako uvádza znalec, došlo k stabilizácii (vyznačeniu) hranice železnými rúrkami. V tejto časti napokon ani nie je a ani nebolo vybudované oplotenie, čo je zrejme z porovnania grafickej časti ZPMZ 838 s prílohou č. 10 znaleckého posudku (sporné oplotenie je vyznačené červenou plnou čiarou). Iné body v spornej dolnej časti, t.j. časti oddeľujúcej KN-C parcelu č. XXXX/XXX (napr. body 14 a 13) sa v krúžkoch nenachádzajú, teda v ostatnej časti k vytýčeniu nedošlo. Písomné vyjadrenie p. Š. teda nie je v rozpore so znaleckým zisťovaním. Zo ZPMZ 838, ktoré by malo obsahovať aj vytýčovacie prvky a spôsob vytýčenia, nevyplýva, že by k vytýčeniu ostatnej časti predmetnými železnými rúrkami došlo. Sporná hranica, teda tá hranica, na ktorej je nesprávne vybudované oplotenie žalovanými, nebola vytýčená. Oba

dôkazy - ZP J.. Š. a písomné vyjadrenie p. Š. z 15.02.2021 si teda neodporujú, práve naopak nadväzujú na seba a sú vzájomne v súlade. Z uvedeného dôvodu navrhli nevykonávať dôkaz výsluchom svedka Š. v zmysle návrhu žalovaných. Ako prílohu vyjadrenia predložili grafické vyznačenie predmetnej časti ZPMZ a prílohy č. 10 ZP č. 13/2019.

8. Na predbežnom prejednaní sporu 24.05.2021:

8.1. zástupca žalobcov pre prípad nedohody navrhol vykonať dôkaz, ktorý zabezpečí, a to predložením stanoviska znalca J.. Š. o tom, ktoré body podľa ZPMZ 838 z r. 1998 boli skutočne v teréne vyznačené;  
8.2. zástupca žalovaných predložil výpis z LV č. XXXX k. ú. F. K. aktuálny k 06.10.1999 s tým, že z tohto LV vyplýva, akú výmeru nehnuteľností vlastnili žalovaní v čase, kedy došlo k výstavbe oplotenia.

9. V prílohe podania zástupcu žalobcov z 28.07.2021 predložil avizovaný dôkaz - odborné stanovisko znalca J.. Q. Š. z 26.07.2021.

10. Podaním z 02.09.2021 žalovaní oznámili, že ďalej nenavrhujú vykonanie dokazovania výsluchom svedka Q. Š. k podstatným nezrovnalostiam medzi jeho písomným stanoviskom z 15.02.2021, v ktorom vyhlásil, že „K fyzickému vytyčeniu hranice v teréne medzi KN-C parcelami XXXX/XXX a XXXX/XXX nedošlo...“ a GP Geodézia, z ktorého titulnej strany vyplýva, že nové hranice boli v prírode označené plotom, kov. rúrkami a súčasne ním vyplneným ZPMZ 838, z ktorého vyplýva, že nová hranica bola označená plotom, múrom, kov. rúrkami, ktorý označili za nadbytočný z dôvodu, že z doposiaľ zadovážených dôkazov vyplýva, že tvrdenie Q. Š., že „K fyzickému vytyčeniu hranice v teréne medzi KN-C parcelami XXXX/XXX a XXXX/XXX nedošlo...“ je nesprávne, zrejme spôsobené dlhým časovým odstupom od vyhotovenia GP Geodézia. Zo ZP č. 13/2019 J.. Š. vyplýva, že podľa popisnej časti ZPMZ 838 bolo vyznačenie hranice vykonané železnými rúrkami, pričom značkou je táto stabilizácia v grafickej časti ZPMZ vyznačená len na podrobných bodoch č. 838-12, 838-10 a 838-7, z čoho vyplýva, že na hranici medzi podrobnými bodmi č. 838-12 až 838-13 v čase vyhotovenia GP neexistovalo oplotenie. Z odborného stanoviska k ZP č. 13/2019 J.. Q. Š. vyplýva, že „... nie je možné určiť, či pri zameraní a vyhotovení GP Geodézia bolo vykonané zároveň aj vytyčenie hraníc parciel alebo toto vytyčenie bolo vyhotovené pred zameraním GP. Zo ZPMZ vyplýva len zistenie, že vyznačenie hranice bolo v čase vyhotovenia ZPMZ podľa popisnej časti ZPMZ 838 vykonané železnými rúrkami, pričom mapovou značkou (podľa STN 01 3411) je táto stabilizácia v grafickej časti ZPMZ vyznačená na podrobných bodoch č. 838-12, 838-10, 838-7. V grafickej časti ZPMZ na podrobných bodoch č. 838-8, 838-13, 838-14, 838-52 nie je vyznačený typ stabilizácie mapovou značkou, preto nie je možné určiť, ako boli označené v teréne, predpokladá, že boli označené len dočasnou stabilizáciou (napr. drevený kolík).“ Podrobné body sú rovnako zaznamenané a zakreslené tak v GP Geodézia, ako aj v ZPMZ 838 - oba zakreslené dňa 30.09.1998 Q. Š.. Je správne tvrdenie znalca, že ZPMZ 838 nebol vyhotovený ako vytyčovací náčrt, pretože ako sám uvádza, v zmysle § 108 ods. 2 vyhlášky ÚGKK Slovenskej republiky č. 79/1996 Z. z., ak sa vytyčovanie hranice vykonáva pre potrebu vyhotovenia geometrického plánu, vytyčovací prvky sa zaznamenávajú priamo do záznamu podrobného merania zmien predmetného geometrického plánu. Uvedené dôkazy jednoznačne potvrdzujú tvrdenie žalovaných vo vyjadrení k žalobe a v duplike, že hranice medzi pozemkami vyznačené boli. Ani terminologická nepresnosť (vytyčenie/vyznačenie z teréne) nemá vplyv na to, že žalovaní preukázali pravdivosť ich tvrdenia, že hranica v teréne vyznačená bola a keď si podľa tohto vyznačenia vyhotovili oplotenie, neboli a nemohli si byť vedomí toho, že by hranica bola vyznačená nesprávne. Súčasne je spoľahlivo preukázaná nesprávnosť tvrdenia žalobcov, že k vytyčeniu hranice nedošlo a neexistuje tak objektívna skutočnosť, od ktorej by žalovaní mohli odvodzovať svoju dobrú vieru.

11. Na pojednávaní 18.10.2021:

11.1. zástupca žalobcov žiadal žalobe v celom rozsahu vyhovieť s poukazom na § 135c OZ. Uviedol, že nie je sporné, že predmetné oplotenie je stavbou, teda, že je spojené so zemou pevným základom a že ho postavili žalovaní. Sporným je, či žalovaní, ako to v súvislosti so vznesenou námietkou vydržania vlastníckeho práva tvrdili, nadobudli k predmetným nehnuteľnostiam vlastnícke právo titulom vydržania. Žalobcovia toto tvrdenie žalovaných spochybňujú, pričom poukazujú na nimi predložené listinné dôkazy. Hoci vydržanie vlastníckeho práva je do istej miery subjektívnou kategóriou, teda ide najmä o subjektívne presvedčenie držiteľa, či koná, resp. nekoná, prípadne sa chopí veci oprávnene alebo neoprávnene, avšak posúdenie oprávnenosti držby musí vychádzať z objektívnych skutočností. Musí tu byť určitá objektívna skutočnosť spôsobilá vyvolať v samotnom držiteľovi presvedčenie, že koná alebo nekoná vo svojej držbe oprávnene. Objektívnosť na účely dobromyseľnosti držby sa posudzuje napr. vo vzťahu

k skutkovému omylu týkajúcemu sa samotného titulu nadobudnutia alebo inej objektívnej skutočnosti. V prípade putatívneho titulu nadobudnutia ide teda o titul, ktorý sa síce nevzťahuje na predmetnú vec, avšak držiteľ je vzhľadom na všetky okolnosti v dobrej viere, že na základe tohto titulu sa stal vlastníkom, v tomto prípade aj susedného pozemku, na ktorý sa tento titul sám o sebe nevzťahuje. Na to, aby sa držiteľ chopiac sa držby susednej nehnuteľnosti mohol považovať za dobromyseľného na účely vydržania, musí k tomuto samotnému titulu nadobudnutia pristúpiť aj určitá objektívna skutočnosť, ktorá môže v držiteľovi, teda nadobúdateľovi, objektívne vyvolať presvedčenie, že sa stal vlastníkom aj susednej nehnuteľnosti, hoci sa tomu tak v skutočnosti nestalo. Aj žalovanou stranou citovaná judikatúra v tejto súvislosti príkladmo uvádza niekoľko objektívnych skutočností, napr. ubezpečenie predávajúceho, vyznačenie hranice pozemku v teréne, a to za splnenia podmienky, že rozdiel vo výmere nadobúdaného a skutočne držaného pozemku nesmie byť v nepomere. Žalovaní v konaní tvrdili, že touto objektívnou skutočnosťou na účely ich vydržania vlastníctva, bolo práve predchádzajúce geodetické vytyčenie pozemku, na základe ktorého mali vybudovať predmetné oplotenie, ktoré sa dodatočne ukázalo ako postavené nesprávne. Z vyjadrení strán sporu teda vyplynulo, že k výstavbe oplotenia došlo až potom, čo žalovaní odkúpili predmetnú časť pozemku. Teda v čase nadobudnutia pozemkov žalovanými v spornej časti v spornej lokalite nestálo žiadne oplotenie. Uvedené napokon potvrdil aj znalec J. Š. v ZP. Žalovaní tvrdili, že hranica bola v teréne vyznačená geodetom pri vypracovaní GP Geodézia. Vo vyjadrení z 27.12.2020 uviedli, že sporná hranica bola v teréne vyznačená kovovými rúrkami. V § 130 ods. 1 OZ druhá veta je stanovená fikcia, že pri pochybnostiach sa predpokladá, že držba je oprávnená. V tejto súvislosti poukázal na právnu vetu z uznesenia Najvyššieho súdu ČR sp. zn. 22Cdo/445/2007 zo 17.07.2007, že ust. § 130 ods. 1 OZ sa nevzťahuje na akúkoľvek držbu, ale len na držbu, ktorá sa opiera o objektívne prijateľnú dobrú vieru držiteľa o tom, že je vlastníkom veci, a to na základe aspoň domnelého právneho titulu. Oprávnený držiteľ teda musí v spore na súde tvrdiť a preukazovať uvedené predpoklady. Citované ustanovenie sa aplikuje až v prípade, keď aj napriek tvrdeným a preukazovaným skutočnostiam svedčiacim o oprávnenej držbe, pretrvávajú v tomto smere určité pochybnosti o ich existencii, či pravdivosti. Aj Krajský súd v Žiline v rozsudku sp. zn. 6Co/228/2019 z 25.11.2020 v spore Y. Y. N. B. W. W. N. C., Ž.Z. W. Ž., C. vlastníka oplotenia, zaťažovalo dôkazné bremeno na preukázanie ním tvrdených skutočností, teda aj námietky vydržania, ktorú v tomto spore vzniesol a uviedol, že dobromyseľnosť žalovaného, resp. jeho právnych predchodcov nemožno odvodzovať len na podklade tohto, že v minulosti mali byť dotknuté pozemky strán oddelené oplotením. Takáto skutková okolnosť sama o sebe nemohla založiť oprávnenú držbu. Pre vznik oprávnenej držby, t. j. dobromyseľnosti žalovaného o tom, že mu sporná časť dotknutého pozemku patrí, bolo totiž primárne potrebné, aby pristúpila taká skutková okolnosť, na ktorej by mohli založiť presvedčenie o určitom priebehu hranice medzi dotknutými pozemkami strán. Podstatnou otázkou pre tento spor bolo, či v prípade žalovaných došlo k naplneniu takej objektívnej od ich konania nezávislej skutočnosti, ktorá by v nich mohla vyvolať presvedčenie o existencii dobrej viery smerujúcej k vydržaniu vlastníckeho práva. Žalovaní v konaní tvrdili, že p. Š. pri vypracovávaní geometrického plánu v r. 1998 im mal spornú časť pozemku vytyčiť, a to kovovými rúrkami, čomu mala podľa ich tvrdenia nasvedčovať aj formulácia na prvej strane tohto geometrického plánu, že nové hranice boli v teréne stabilizované plotom a kovovými rúrkami. Nakoľko žalovaní v súlade so svojou povinnosťou tvrdili nadobudnutie vlastníckeho práva na základe predchádzajúceho vytyčenia geodeta, predložili žalobcovia písomné vyjadrenie dotknutého geodeta Š. z 15.02.2021, ktorý uviedol, že k vytyčeniu hranice medzi parcelami č. XXXX/XXX a XXXX/XXX nedošlo, pretože nebola daná objednávka na vytyčenie spornej hranice. Týmto písomným vyjadrením geodeta, ktorý spracovával geometrický plán, je vylúčené predošlé tvrdenie žalovaných o tom, že k vytyčeniu ako objektívnej skutočnosti pre účely ich vydržania malo dôjsť. Rovnako aj zo ZP J.. Š. č. 13/2019, spolu s jeho odborným stanoviskom z 26.07.2021, vyplýva, že zo ZPMZ 838, ktoré podľa vtedy platnej vyhlášky nahrádzalo meračský operát, vyplýva, že k stabilizácii žalovanými tvrdenými kovovými rúrkami došlo iba pri podrobných bodoch č. 838-12, 838-10 a 838-7, ktoré sa nachádzajú v hornej časti v geometrickom pláne riešenej lokality, teda nie v spornej časti. Na túto skutočnosť žalobcovia poukazovali už vo vyjadrení z 21.04.2021. Žalovaní spochybňovali písomné stanovisko geodeta Š. s odôvodnením, že ide o odstup rokov a že si už dobre nepamätá, k akým okolnostiam malo dôjsť. Tieto tvrdenia podľa neho nemôžu obstať. Geodet dal pomerne presné a jasné vyjadrenie k otázke, či došlo alebo nedošlo k vytyčeniu spornej hranice. Jednoducho nie je dôvod vyjadreniu konkrétneho geodeta neveriť. Napokon to, že k stabilizácii železnými rúrkami spornej časti nedošlo, resp. to nevyplýva zo ZPMZ, napokon potvrdil aj znalec Š.. Takže v konečnom dôsledku vyjadrenia obidvoch geodetov, teda geodeta Š. a znalca Š., si navzájom neodporujú. Znalec Š. vo svojom odbornom stanovisku uviedol predpoklad, že zrejme v ostatnej časti, teda vrátane tej spornej, došlo k označeniu bodov dočasnou stabilizáciou, napr. dreveným kolíkom. Uvedené však v konaní, teda, že by došlo k označeniu

hranice dreveným kolíkom v spornej časti, netvrdili ani samotní žalovaní. Uvádali počas konania len stabilizáciu, resp. vytyčenie kovovými rúrkami, ktoré, ako sa ukázalo z uvedených dôkazov, nebolo v spornej časti realizované. Žalovaní sa v konaní vo vzťahu k námietke vydržania bránili aj posunutím zo strany susedného oplotenia, ktorý posun vyplynul zo skutočného zamerania zo 06.04.2021. Susedné oplotenie je do pozemku žalovaných v najširšej časti posunuté o 0,57 metra, pričom v prípade žalobcov, teda posunutie žalovaných do pozemku žalobcov, ako vyplýva z prílohy č. 10 ZP J.. Š., je v najširšej časti široké 0,91 metra. Na účely ospravedlniteľnosti skutkového omylu na strane žalovaných v držbe pozemku žalobcov by mali byť tieto posunutia rovnaké, avšak v prípade pozemku žalobcov je odchýlka oproti posunutiu susedného pozemku väčšia o 0,34 metra. Vzhľadom na vykonané dôkazy, najmä preukázané, že k vytyčeniu spornej časti nedošlo, a túto preukázanú skutočnosť v súlade s dôkaznou povinnosťou žalovaní inými dôkazmi nevyvrátili a nie je na ich strane taká objektívna skutočnosť, teda len svojpomocne vybudované oplotenie bez predchádzajúceho preukázateľného vytyčenia geodetom ako osobou znalou, nie je spôsobilé z objektívneho hľadiska založiť dobrú vieru na strane žalovaných;

11.2. Žalobkyňa 2/ v záverečnom vyjadrení uviedla, že v r. 2015 odkúpili pozemok od p. Š. a hneď ako geodetickým zameraním zistili, že plot žalovaných je zle postavený, tak ich okamžite o tejto skutočnosti ešte v r. 2015 informovali. Vtedy žalovaní súhlasili s odkúpením spornej časti pozemku pod podmienkou, že vytnú stromy, ktoré námietkovali. Tieto stromy však vyťaté neboli a tak sa rozhodli, že žalovaným túto spornú časť pozemku nepredajú, kým neupravia stromy tak, aby im to vyhovovalo. Odvtedy sa ich susedské spory už iba zhoršovali a dospeli do takého štádia, že žalovaní obmedzujú ich osobnú slobodu nepovoleným fotografovaním, čo dokazujú žalovaní prikľadaním fotografií ich domu, ktoré vznikli bez ich vedomia a povolenia. Napriek tomu mali snahu o ukončenie tohto sporu a preto sa rozhodli, že spornú časť pozemku prepíšu na jej brata, ich terajšieho zástupcu v snahe, že budú ochotní slušne komunikovať aspoň s ním ako s nestrannou osobou. Na jeho opakované výzvy však nereagovali a od roku 2015 doteraz neprejavili žiadnu úprimnú snahu o dohodu. Preto sa rozhodli, že podajú návrh vo veci odstránenia sporného oplotenia. Žalovaní vo svojom stanovisku uvádzajú, že oplotenie stavali na základe vytyčených kovových rúrok. Znalec J.. Š. uvádza, že na geodetickom pláne boli kovovými rúrkami vytyčené iba body 838-12, 838-10 a 838-7, čo sú body, ktoré sa nachádzajú v prednej časti pozemku, ale nie body, ktoré by vytyčovali dnešnú plochu oplotenia a ak aj boli vôbec niekedy vytyčené body oplotenia, mohlo to byť jedine dočasným značením, napr. dreveným kolíkom, ale určite nie kovovými rúrkami, tak ako uvádzajú žalovaní. Navyše geodet Š. sám písomne potvrdil, že žiadne vytyčenie oplotenia nikdy nerealizoval, pretože na to nebola podaná žiadna požiadavka. Žalovaní v tejto veci vedome a účelovo zavádzajú a podľa nich nemajú teda žiadne právo k využívaniu spornej časti pozemku;

11.3. Zástupca žalovaných žiadal žalobu zamietnuť s ohľadom na vznesenú námietku vydržania dotknutých nehnuteľností. Žalovaní dané oplotenie realizovali v roku 1999 a neboli si vedomí žiadnej okolnosti, že by toto oplotenie nestavali na pozemku im vlastnícky patriacom, pričom prvýkrát sa o tom dozvedeli až z listu žalobcov z roku 2016. Aj z dôkazov predložených žalujúcou stranou vyplýva, že hranica pozemkov, ktorá bola zameriavaná geometrickým plánom, bola v prírode stabilizovaná, pričom je rozpor len v tom, že žalovaní tvrdia, že to bolo kovovými rúrkami a z posudku predloženého žalobcami vyplýva domnienka znalca, že to bolo asi drevenými kolmi. Žalovaní pri výstavbe oplotenia nekonali v úmysle zabrať niečo čo im nepatrí. V čase, kedy žalovaní realizovali oplotenie, došlo k posunu oplotenia aj zo strany suseda žalovaných z druhej strany, pričom po zohľadnení tohto záberu skutočný záber predstavuje rozdiel len 13 m<sup>2</sup>. V čase, kedy žalovaní realizovali oplotenie, vlastnili nehnuteľnosti o výmere 795 m<sup>2</sup>, pričom zmienených 13 m<sup>2</sup> predstavuje len 1,6 % a podľa ustálenej judikatúry je akceptovateľný možný záber do 50 m<sup>2</sup>. V tomto smere, pokiaľ ide o rozsah skutočného záberu oproti výmere patriacej žalovaným, poukázal na dôkaz na skutočné zameranie plotov zo strany geodeta J.. R. Š.. Žalovaní boli ochotní skrátiť brezy, ktoré by skutočne mohli prekážať žalobcom, preto to boli ochotní realizovať u 5 ks briez a títo sú naďalej uzrozmenejší s tým, že toto skrátenie u tých 5 ks briez aj vykonajú. Žalovaní sú naďalej ochotní odkúpiť skutočný záber od žalobcov, hoci doposiaľ nepoznajú podmienky - kúpnu cenu, za ktorú by to boli ochotní žalobcovia odpredať. K právnej stránke veci poznamenal, že predpokladom nalievavého právneho záujmu na žalobcami požadovanom určení pri aplikácii § 135c OZ je v zmysle ustálenej rozhodovacej činnosti súdov Slovenskej republiky na prvom mieste preukázanie, že sa v prejednávanej veci jedná o neoprávnenú stavbu, t.j. stav, keď vlastník nehnuteľnosti nie je vlastníkom pozemku a na druhom mieste preukázanie toho, že vzájomné vzťahy medzi týmito subjektmi neboli vyriešené inak. Žalovaní v rámci svojej procesnej obrany vzniesli námietku, že vlastnícke právo k sporným nehnuteľnostiam nadobudli originárnym spôsobom titulom vydržania. Je pravdou, že v zmysle zápisu na príslušnom liste vlastníctva sú ako vlastníci sporných parciel evidovaní žalobcovia, avšak takýto zápis o vlastníckom práve je relevantne iba potiaľ, kým

nie je spochybnený, a zatiaľ čo titul nadobudnutia u žalobcov si vyžadoval vklad vlastníckeho práva do katastra nehnuteľností. Titul nadobudnutia na strane žalovanej, t. j. vydržanie, si v súlade so zákonom vyžaduje kumulatívne splnenie tam stanovených podmienok, pričom nevyžaduje ďalší zápis do katastra nehnuteľností. Vo vzťahu k titulu vydržania bolo v konaní preukázané a nespochybnené, že bola splnená podmienka nepretržitosti a trvania držby a súčasne podľa jeho právneho názoru bola splnená aj podmienka dobromyseľnosti. Dobromyseľnosť na žalovanej strane nie je v konflikte s dobrou vierou žalujúcej strany, keď v čase, keď žalobcovia nadobúdali vlastnícke právo k sporným nehnuteľnostiam na podklade darovacej zmluvy, ktorej vklad bol povolený 15.06.2020, minimálne z oboznamovaného administratívneho spisu už vedeli, že žalovaní sa bránia tým, že vlastnícke právo k sporným nehnuteľnostiam vydržali. Rovnako tak dobrá viera žalobcov nevyvracia dobromyseľnosť žalovaných aj tým, že v čase, keď žalobcovia nadobúdali vlastnícke právo po prvý raz, netvrdili, ani neboli ubezpečovaní o tom, že by akákoľvek časť nimi nadobúdanej nehnuteľnosti sa mala nachádzať za oplotením vybudovaným žalovanými. Tak z geometrického plánu, z podrobného zamerania zmien, zo znaleckého posudku a z nadväzujúceho odborného vyjadrenia jednoznačne vyplýva, že hranice v teréne vyznačené boli. V čase vyhotovenia geometrického plánu bol tento vyhotovený v súlade s poznatkami zodpovedajúcimi dosiahnutému stavu poznania vedy a techniky, čo sa mohlo prejaviť aj na správnosti vytýčenia hranice, ale nemohlo spochybníť dobromyseľnosť žalovaných. V konaní sa nepreukázalo, že by žalovaní mali mať akúkoľvek pochybnosť o tom, že im vlastnícke právo k pozemku až po jeho oplotenie patrí. Vyžadovať od nich, aby preukazovali existenciu pochybností, ktoré nikdy nemali, by bolo v rozpore s negatívnou dôkaznou teóriou, pretože po nikom nemožno spravodlivo požadovať, aby preukazoval neexistenciu určitej skutočnosti. S ohľadom na to, že žalobcovia nie sú vlastníci, nie je ani daný naliehavý právny záujem na nimi požadovanom určení. Navrhoval, aby súd žalobu zamietol.

12. Predmetom tohto konania je odstránenie oplotenia pozostávajúceho z betónového múrika, na ktorom sú železné rúrky, na ktorých je uchytené pletivo, nesporne vybudovaného žalovanými 1/ a 2/, nachádzajúceho sa na predmetných nehnuteľnostiach (parc. KN-C č. XXXX/XXX - orná pôda o výmere 7 m<sup>2</sup> a č. XXXX/XXX - zastavaná plocha a nádvorie o výmere 19 m<sup>2</sup>, zapísaných na LV č. XXXX, k. ú. a obec F. K. na žalobcov 1/ a 2/ ako ich podielových spoluvlastníkov - každého z nich v 1/2-ici). Dané oplotenie fakticky oddeľuje predmetné nehnuteľnosti od iných parciel, ktoré spoluvlastnia žalobcovia, a to parciel KN-C č. XXXX/XXX a KN-C č. XXXX/XX, rovnako ako sporné nehnuteľnosti zapísané na LV č. XXXX k. ú. F. K..

13. Predmetné oplotenie, ktorého priebeh je o. i. vyznačený bodmi č. 2112-3, 2112-8, 2112-1 a 2112-2 znázornenými v prílohe č. 10 ZP J.. Š. č. 13/2019 z 08.11.2019 (č. I. 48 spisu) bolo žalovanými 1/ a 2/ stavebne dokončené v r. 1999 a jeho vybudovaniu predchádzalo podanie ohlásenia jeho výstavby ako drobnej stavby listom z 05.11.1998 adresovaným MsÚ DK a oznámenie MsÚ DK podaním z 11.11.1998, že proti jeho výstavbe nemá námietky.

14. V čase jeho výstavby žalovaní už mali vypracovaný GP Geodézia slúžiaci ako technický podklad pre uzatvorenie dvoch kúpnych zmlúv žalovanými ako kupujúcimi. Predmetom jednej z nich uzatvorenou 19.01.1999 s Mestom F. K. ako predávajúcim bol diel č. 6 novovzniknutej parcely č. XXXX/XXX o výmere 150 m<sup>2</sup> a diel č. 5 novovzniknutej parcely č. XXXX/XXX o výmere 15 m<sup>2</sup>, ktoré oba diely boli odčlenené z parc. č. XXXX/X. Predmetom druhej kúpnej zmluvy zo 04.02.1999 uzatvorenej s predávajúcim M. Š. bola parcela č. XXXX/XXX zastavaná plocha o výmere 23 m<sup>2</sup>, diel č. 2 parcely č. XXXX/XXX zastavaná plocha o výmere 17 m<sup>2</sup> a diel č. 3 parcely č. XXXX/XXX zastavaná plocha o výmere 1 m<sup>2</sup>, ktoré všetky diely boli vytvorené z PK parc. č. XXXX. Vklad vlastníckeho práva do katastra bol u oboch zmlúv povolený dňa 23.03.1999. Po vklade sa stali žalovaní vlastníckymi parc. KN-C č. XXXX/XXX zast. pl. a nádvorie o celkovej výmere 167 m<sup>2</sup>, ďalej parc. KN-C č. XXXX/XXX zast. plocha a nádvorie o výmere 149 m<sup>2</sup>, ktorej súčasťou sa stal aj diel 8 o výmere 133 m<sup>2</sup> odčlenený z parc. KN-C č. XXXX/XX (po ktorom odčlenení poklesla výmera parc. XXXX/XX z pôvodných 589 m<sup>2</sup> na 456 m<sup>2</sup>) a parc. KN-C č. XXXX/XXX zastavaná plocha o výmere 23 m<sup>2</sup>.

15. Hoci podľa ohlásenia drobnej stavby, na ktoré nadväzovalo súhlasné stanovisko Mesta F. K. k ohlásenej stavbe oplotenia, predmetné oplotenie malo byť zrealizované na parc. XXXX/XXX a XXXX/XXX (ich hranici), v skutočnosti toto oplotenie sa nachádza na predmetných nehnuteľnostiach, ktoré pred ich zameraním tvorili súčasť parc. KN-C č. XXXX/XXX a XXXX/XX vytvorených GP J.. S.. Z neho je zrejmý aj posun, ktorý je najširší v južnej časti, kde predstavuje 0,91 m, čo je okrem uvedeného GP zrejmé aj z grafickej prílohy č. 1 predstavujúcej prílohu 10 ZP č. 13/2019 znalca J.. Q. Š. z 08.11.2019

(č. I. 48), na ktorom je vyznačený bodom 2112-3 začiatok oplotenia, ktorého odstránenia sa žalobcovia domáhajú a ktorý posun sa ďalej rovnomerne zužuje tak, že v mieste, kde končí jeho časť, ktorú žiadajú žalobcovia odstrániť (body 2112/1 a 2112/2) predstavuje 20 cm. Žalovaní v čase výstavby sporného oplotenia vlastnili nehnuteľnosti spolu v celkovej výmere 795 m<sup>2</sup>, tak ako to vyplýva z nimi doloženého výpisu z LV č. XXXX k. ú. F. K. (č. I. 195).

16. Už bolo uvedené, že ako vlastníci predmetných nehnuteľností sú zapísaní žalobcovia, keď genézu ich vlastníctva bližšie popisali v žalobe (bod 2.1. odôvodnenia), pričom prvýkrát sa mali stať vlastníkmi plochy, ktorá aktuálne zodpovedá predmetným nehnuteľnostiam, na základe kúpnej zmluvy č. V 1204/15, ktorej vklad do katastra bol povolený 16.06.2015. Po tom, ako žalobcovia zistili z geodetického merania J. S., ktorý vyhotovoval GP a ktorému predchádzalo vypracovanie vytyčovacieho náčrtu z 24.07.2015 (č. I. 22), listom z 12.05.2016 oznámili uvedenú skutočnosť žalovaným s ponukou na odkúpenie predmetnej plochy za cenu 50,- eur/m<sup>2</sup>, na čo žalovaní reagovali istom z 27.05.2016 „prijatím“ návrhu na kúpu s tým, že vyjadrili ochotu zaplatiť za ich kúpu cenu, za ktorú ich žalobcovia nadobudli. K realizácii toho však nedošlo, pretože v následnom období aj v súvislosti s výstavbou domu žalobcov začali vznikať viaceré nezhody medzi stranami sporu, a ich vzájomné medziľudské vzťahy sa výrazne zhoršili.

17. Terajší zástupca žalobcov v období, kedy vlastnil predmetné nehnuteľnosti (ich nadobudnutím od žalobcov darovacou zmluvou - V 1248/2017, ktorým ich následne opäť previedol, a to darovacou zmluvou - V 549/2020), inicioval v súvislosti s výstavbou predmetného oplotenia žalovanými vykonanie štátneho stavebného dohľadu (podnetom zo 17.10.2017, doručeným stavebnému úradu 20.10.2017 - č. I. 28), ktorý aj bol zrealizovaný a v rámci ktorého bolo konštatované zistenie, že stavebníci oplotenia uskutočnili jeho stavbu na predmetných pozemkoch, ktoré neboli vo vlastníctve stavebníka a ku ktorým stavebníci nepreukázali ani iné právo podľa § 139 ods. 1 stavebného zákona, čiže v rozpore s vydaným oznámením k ohláseniu drobnej stavby č. 6157/1998 z 11.11.1998. Súčasne bolo uvedené, že konštatované postavenie oplotenia v rozpore s vydaným oznámením k ohláseniu drobnej stavby nie v rozpore s verejným záujmom. Nakoľko vlastníci pozemku s dodatočným povolením stavby oplotenia nesúhlasil, s poukazom na § 88a ods. 3 stavebného zákona rozhodnutím z 15.01.2019 č. 3870/2019/12-TS01/A10 odkázal stavebný úrad (Mesto F. K.) terajšieho zástupcu žalobcu ako účastníka uvedeného konania na súd a prerušil svoje konanie do doby, kým rozhodnutie súdu nenadobudne právoplatnosť.

18. Pred tým, ako by súd pristúpil k posudzovaniu dôvodnosti uplatneného nároku, v súvislosti s obranou žalovaných, tvrdiacich už vo vyjadrení k žalobe, že plochu pozemku dotknutú predmetným oplotením, t.j. predstavujúcu predmetné nehnuteľnosti, nadobudli do svojho vlastníctva vydržaním, skúmal ako prejudiciálnu otázku, či žalovaným svedčí vlastnícke právo k pozemkom zastavaným daným oplotením.

19. V súvislosti s danou otázkou súd uvádza, že žalovaní v rámci dupliky predložili skutočné zameranie plotov geodetom J. R. Š.Á. - X. zo 06.04.2021 (č. I. 165 - 168), z ktorého vyplýva nielen posun sporného oplotenia žalovaných [to sa dotýka celej výmery (dĺžky) parcely KN-C č. XXXX/XXX a oddeľuje danú parcelu od parcely KN-C č. XXXX/XXX, ale súčasne len časti výmery parc. KN-C č. XXXX/XXX, keď z jej celkovej výmery 7 m<sup>2</sup> sa oplotenie dotýka výmery 6 m<sup>2</sup> a len v rozsahu jej výmery 6 m<sup>2</sup> tvorí hranicu so susednou parc. KN-C č. XXXX/XX), ale súčasne z neho vyplýva aj posun oplotenia z opačnej strany do pozemkov žalovaných, ktorý posun v najširšom mieste predstavuje 0,57 m a ten sa postupne rovnomerne zužuje do bodu 0 a takto vytvára trojuholník o celkovej výmere 12 m<sup>2</sup>. Po zohľadnení uvedeného záberu z pozemkov žalovaných, potom to, čo žalovaní reálne navyiac užívajú oproti výmere ich pozemkov zapísaných na LV č. XXXX k. ú. F. K. (tá aktuálne činí 1167 m<sup>2</sup>), predstavuje výmeru 13 m<sup>2</sup>.

20. Nebolo sporné, že od výstavby oplotenia (dokončeného v r. 1999) až do r. 2016 neboli vznášané v súvislosti s oplotením postaveným žalovanými, včítane jeho týmto sporom dotknutej časti, žiadne námietky, či už zo strany vtedajších (bývalých) vlastníkov pozemkov, na ktorých sa nachádza, alebo akýchkoľvek iných osôb.

21. Žalovaní pri prvotnom písomnom kontakte so žalobcami ohľadne daného oplotenia v liste z 27.05.2016 (ako ich odpovedi na list žalobcov z 12.05.2016) uvádzali, že k vybudovaniu oplotenia na pozemkoch žalobcov došlo na základe nesprávneho vytyčenia pozemku, že to nebolo úmyselné s cieľom neoprávnene sa obohatiť.

22. Z ustanovenia § 134 OZ upravujúceho vydržanie v spojení s § 129 a § 130 ods. 1 a 2 OZ vyplýva, že pre nadobudnutie vlastníckeho práva k nehnuteľnosti vydržaním musia byť súčasne splnené nasledovné predpoklady:

- a) existencia oprávnenej držby, t.j. že je držiteľ so zreteľom na všetky okolnosti dobromyseľný v tom, že mu držaná vec patrí s tým, že v prípade pochybnosti platí vyvrátiteľná právna domnienka vo forme predpokladu, že takáto držba je oprávnená;
- b) uplynutie vydržacej doby, ktorá je pri nehnuteľných veciach (t.j. aj pozemkoch § 119 ods. 1, 2 OZ) desaťročná, počas ktorej musí nepretržite trvať oprávnená držba;
- c) spôsobilý predmet vydržania.

23. Z týchto predpokladov, s ohľadom na námietky žalobcov, zostalo sporným akurát naplnenie existencie oprávnenej držby zo strany žalovaných.

24. Pri posudzovaní existencie dobromyseľnosti a jej ústavne konformnom výklade je potrebné (ako to vyplýva z Nálezu Ústavného súdu Slovenskej republiky sp. zn. II. ÚS 484/2015 zo 14.11.2018) skúmať, či držiteľ objektívne mohol byť presvedčený o tom, že držanú vec poctivým spôsobom nadobudol. Nemôže byť teda rozhodujúce, že pritom nesplnil zákonné podmienky. Za poctivý spôsob nadobudnutia veci treba považovať také nadobudnutie, ktoré je v súlade s dobrými mravmi. Spravidla je preto rozhodujúce, že držiteľ za držanú vec zaplatil dohodnutú sumu, prípadne poskytol iné dohodnuté plnenie, alebo preukázateľne išlo o dar ako bezodplatné plnenie.

25. Dobrá viera predstavuje vnútorný, psychický stav držiteľa. Nestačí prostá subjektívna dobrá viera, pretože podľa zákona oprávnený držiteľ musí byť v dobrej viere so zreteľom na všetky okolnosti. Teda posúdenie, či držiteľ je alebo nie je v dobrej viere, je potrebné vždy hodnotiť objektívne a nie iba zo subjektívneho hľadiska (osobného presvedčenia) samotného držiteľa a treba brať do úvahy, či pri bežnej normálnej opatrnosti, ktorú možno vzhľadom na okolnosti a povahu daného prípadu od každého požadovať, nemal alebo nemohol mať po celú vydržaciú dobu dôvodné pochybnosti, že mu daná vec patrí. Oprávnená držba sa musí opierať o nejaký právny titul (titul formálne správny, prípadne aj neplatný alebo hoc aj len domnelý).

26. Žalovaní tvrdili, že sporné oplotenie postavili tam, kde to bolo geodetom vytyčené v rámci zameriavania nehnuteľností pri vyhotovovaní nimi objednaného GP Geodézia, že to bolo vyznačené kovovými rúrkami, v súvislosti s čím poukázali na titulnú stranu GP, kde je v kolónke „Nové hranice boli v prírode označené“ uvedené „plotom a kovovými rúrkami“.

27. Prílohou GP Geodézia bol ZPMZ 838. Z predmetného ZPMZ (č. I. 39) tvoriaceho aj prílohu č. 6 ZP J.. Š. č. 13/2019 však vyplýva a konštatuje to aj znalec, že v jeho grafickej časti je značkou vyznačená stabilizácia hranice pozemkov len v podrobných bodoch 838/12, 838-10 a 838-7 (ide o body označené číslami 12, 10 a 7), ktoré sú v pravej hornej rohovej časti hranice parcely KN-C č. XXXX/XXX. Iná „stabilizácia“ hranice kovovými rúrkami z danej grafickej časti teda nevyplýva a nakoľko v mieste terajšieho sporného oplotenia oplotenie v čase zamerania nebolo, v tejto časti grafická časť ZPMZ nezaznamenáva žiadnu stabilizáciu hranice zameriavaných pozemkov medzi parcelami XXXX/XXX a XXXX/XXX.

28. K danej otázke predložil zástupca žalobcov ním vyžiadané písomné stanovisko Q. Š. zo dňa 15.02.2021 (č. I. 153), ktorý je v GP Geodézia uvedený [v kolónke meno (vyhotoviteľa)], a podľa ktorého k fyzickému vytyčeniu hranice v teréne medzi KN-C parcelami XXXX/XXX a XXXX/XXX nedošlo, pretože nebola daná objednávka na vytyčenie spornej hranice. V súvislosti s týmto písomným stanoviskom zástupca žalobcov v záverečnom prednese zdôraznil, že uvedený geodet dal pomerne presné a jasné vyjadrenie k otázke, či došlo alebo nedošlo k vytyčeniu spornej hranice a nie je dôvod jeho vyjadreniu neveriť.

29. Následne zástupca žalobcov predložil aj Odborné stanovisko k ZP č. 13/2019 znalca J.. Q. Š. z 26.07.2021 (č. I. 200 - 201), podľa ktorého ZPMZ 838 ako sprievodný meračský operát GP Geodézia nebol vyhotovený ako vytyčovacia náčrt a vytyčovacie prvky a spôsob vytyčenia neboli v ZPMZ zaznamenané. Na základe tohto zistenia nie je možné určiť, či pri zameraní a vyhotovení GP Geodézia bolo vykonané zároveň aj vytyčenie hraníc parciel alebo toto vytyčenie bolo vyhotovené pred zameraním

GP. Zo D. XXX M. R. D., Ž. M. S. A. M. Č. M. D. W. popisnej časti ZPMZ 838 vykonané železnými rúrkami, pričom mapovou značkou (podľa STN 01 3411) je táto stabilizácia v grafickej časti ZPMZ vyznačená len na podrobných bodoch č. 838-12, 838-10 a 838-7. V grafickej časti ZPMZ na podrobných bodoch č. 838-8, 838-13, 838-14, 838-52 nie je vyznačený typ stabilizácie mapovou značkou, preto nie je možné určiť, ako boli označené v tom čase v teréne, v súvislosti s čím znalec vyslovil predpoklad, že boli označené len dočasnou stabilizáciou (napr. drevený kolík).

30. Na základe uvedeného súd konštatuje, že vykonanými dôkazmi nemal bezpečne vyvrátenú dôvodnosť obrany žalovaných, tvrdiacich, že títo oplotenie stavali v mieste geodetom v prírode vyznačenej hranice parc. KN-C č. XXXX/XXX, pretože z GP Geodézia a sprievodného meračského operátu k nemu - ZPMZ 838 nemožno jednoznačne zistiť a teda vylúčiť možnosť, že aj v dotknutom úseku hraníc zameriavaných pozemkov boli v teréne nejakým spôsobom vyznačené hranice zameriavaných pozemkov (včítane aj možnosti jej vyznačenia kovovými rúrkami). Ak na grafickej časti GP Geodézia bola uvedená stabilizácia nových hraníc plotom a železnými rúrkami, pričom v ZPMZ 838 (v popisnej časti ktorého je zaznamenané označenie nových hraníc, plotom, múrom, kov. rúrkami) je v jeho grafickej časti zaznamenaná stabilizácia hraníc zameriavaných pozemkov v prírode (tam, kde nebolo oplotenie, resp. múr) rúrkami len v troch bodoch a iná vyznačená nebola, potom tak, ako to naznačuje aj znalec J.. Š., nemožno s istotou tvrdiť buď to, že hranica v dotknutom úseku vôbec vyznačená nebola alebo opak, že skutočne vyznačená bola a ani niektoré z týchto navzájom protichodných tvrdení vyvrátiť. Dokonca znalec J.. Š. vyslovil predpoklad, že hranice pozemkov v teréne označené boli aj v dotknutom úseku, hoc podľa neho len dočasnou stabilizáciou. Ak skutočne nemali byť označované hranice všetkých novovytváraných pozemkov (v miestach, kde v tom čase neexistovalo oplotenie, resp. múr), ale sa tak malo (nevedno prečo) stať len v niektorých miestach, má byť táto skutočnosť zaznamenaná už GP Geodézia alebo v jeho technických podkladoch. Titulná (grafická časť) GP Geodézia a zápis v kolónke ako boli v prírode označené nové hranice, kde je uvedené „plotom a železnými rúrkami“, nedáva dôvod na iný výklad, než taký, že takýmto spôsobom (niektorým z nich) boli označené všetky nové hranice a nie len niektoré z nich. Prípadný dôvod ich neoznačovania by mal z GP a jeho súčastí vyplývať. Súd v danej súvislosti neprečňuje výpovednú hodnotu obsahu stanoviska geodeta Q. Š., že v dotknutej časti nedošlo k fyzickému vytyčeniu hraníc so zdôvodnením, že nebola daná objednávka na takéto vytyčenie, ak súčasne z grafickej časti ZPMZ 838 vyplýva v jednom mieste novej hranice, kde neexistovalo oplotenie, fyzická stabilizácia (vyznačenie) troch bodov v teréne. Pri takomto vyjadrení geodeta sa natíska otázka, či bola potrebná pre to, aby nové hranice boli v prírode vyznačené, nejaká osobitná objednávka tejto činnosti a ak áno, potom musela v takomto prípade existovať nejaká objednávka žalovaných ako objednávateľov GP Geodézia, keďže došlo podľa ZPMZ 838 v určitom malom úseku k vyznačeniu hranice v mieste, kde nebolo oplotenie. Ak osobitná objednávka (popri objednaní GP) nebola potrebná, tak potom z takejto odpovede nevyplýva, na základe akej konkrétnej skutočnosti práve v dotknutom úseku hranice by nedošlo k vyznačeniu hranice v teréne, ak súčasne z GP Geodézia a popisnej časti ZPMZ 838 zaznamenaného spôsobu označenia nových hraníc vyplýva ich označovanie niektorým z tam uvedených spôsobov, pričom, ako už súd uviedol, nepochybne v dotknutom úseku hranica nebola vyznačená, či už plotom alebo múrom a z takéhoto zaznamenania údajov (v GP Geodézia a popisnej časti ZPMZ 838) vôbec nevyplýva, že by v niektorej časti hraníc ním zameraných pozemkov nemala byť v prírode žiadnym spôsobom označená ich hranica.

31. Súd pritom k danej spornej skutočnosti vykonal všetky dôkazy, ktoré strany sporu navrhovali a na ktorých aj v priebehu sporu zotrvali. Žalovaná strana síce navrhovala výsluch geodeta Q. Š. ako svedka, s čím žalujúca strana nesúhlasila a následne po tom, ako zástupca žalobcov predložil stanovisko zo dňa 26.07.2021 znalca J.. Q. Š. k jeho ZP č. 13/2019, žalovaní prostredníctvom svojho zástupcu upustili od jeho výsluchu a teda súd za takejto situácie nemal žiadny dôvod vykonávať dôkaz výsluchom daného geodeta ako svedka.

32. Nakoľko vykonané dokazovanie bezpečne nepreukázalo pravdivosť tvrdenia žalobcov, že by skutočne nedošlo v mieste sporného oplotenia k fyzickému vyznačeniu priebehu hranice novovytvorených pozemkov v prírode a tým bola preukázaná nedôvodnosť obrany žalovaných, že títo oplotenie stavali v mieste vyznačenia tejto hranice v teréne, zohľadniac v tejto súvislosti aj rozsah posunu a takto vzniknutý záber z inej nehnuteľnosti oproti celkovej výmere nehnuteľností, ktoré v čase budovania oplotenia žalovaní vlastnili, čo súd bližšie uviedol pod bodom 15. a súčasne existujúci posun, hoc v menšom rozsahu aj na úkor nehnuteľností žalovaných od ich opačného suseda, a to tiež po dĺžke nehnuteľností žalovaných, pričom tento posun je prakticky „rovnobežný“ s posunom

žalovaných do predmetných nehnuteľností, tak ako je to uvedené pod bodom 19., vychádzajúc v prípade spornosti charakteru držby z predpokladu (vyvrátiteľnej právnej domnienky) existencie oprávnenej držby žalovaných k sporným nehnuteľnostiam, resp. v prípade parc. KN-C č. XXXX/XXX k jej časti dotknutej oplotením vybudovaným žalovanými v rozsahu 6 m<sup>2</sup> (§ 130 ods. 1 veta druhá OZ), súd považuje za dôvodnú obranu žalovaných, že k parc. KN-C č. XXXX/XXX a časti parc. KN-C č. XXXX/XXX dotknutej nimi vybudovaným oplotením nadobudli vlastnícke právo titulom vydržania. V danej situácii domnelým právnym dôvodom bolo presvedčenie žalovaných, že stavajú oplotenie na hranici svojich nehnuteľností, keď vykonané dokazovanie nepreukázalo takú skutočnosť, pre ktorú by mali v existujúcej situácii vedieť, že nestavajú oplotenie na svojom alebo mať aspoň v tomto smere rozumnú pochybnosť, že tomu tak s veľkou pravdepodobnosťou je. Už bolo uvedené, že splnenie ostatných predpokladov vydržania (vyjmúc oprávnenosti ich držby) nebolo namietané. Súčasne ani žiadny z vykonaných dôkazov nepreukázal, že by žalovaní od r. 1999 po dobu cca 16 rokov mali byť akýmkoľvek spôsobom rušení v užívaní sporným oplotením dotknutých nehnuteľností alebo mali na základe nejakej konkrétnej skutočnosti počas rozhodného obdobia (plynutia vydržacej doby), a to najneskôr do konca r. 2009 získať vedomosť o tom, že oplotenie v skutočnosti postavili na cudzej nehnuteľnosti.

33. Nakoľko na základe doposiaľ uvedeného súd považoval nosnú obranu žalovaných za dôvodnú, keď v dôsledku vydržania a napriek existujúcemu zápisu v katastri nehnuteľností k predmetným nehnuteľnostiam, žalobcom nesvedčí k oplotením dotknutým častiam predmetných nehnuteľností vlastnícke právo (v danom smere bola preukázaná nehodnovnosť údajov katastra - § 70 v spojení s § 7 zákona č. 162/1995 Z. z. v znení neskorších zmien), súd ich žalobu pre nedostatok aktívnej vecnej legitímácie zamietol. Žalobcovia pritom mali prvýkrát zmluvne nadobudnúť vlastnícke právo k ploche zodpovedajúcej predmetným nehnuteľnostiam až po tom, ako už žalovaní vydržali vlastnícke právo k nim, resp. v prípade parc. KN-C č. XXXX/XXX k tej jej časti, ktorej sa dotýka sporné oplotenie. Jedným z predpokladov úspešnosti žaloby žalobcov, podanej s poukazom na § 135c ods. 1 OZ, bolo totiž to, že žalobcom svedčí vlastnícke právo k ploche zabratej vybudovaným oplotením zo strany žalovaných. Tento predpoklad vykonané dokazovanie nepreukázalo, prečo v danom prípade nemožno hovoriť, že sporné oplotenie predstavuje stavbu na cudzom pozemku.

34. O nároku na náhradu trov tohto konania súd rozhodol s poukazom na § 262 ods. 1 CSP, postupujúc podľa § 255 CSP tak, že žalovaným majúcim plný úspech vo veci priznal voči žalobcom nárok na ich náhradu v rozsahu 100 %. O výške trov bude rozhodnuté s poukazom na § 262 ods. 2 CSP samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozsudku.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Dolný Kubín (§ 355 ods. 1 a § 362 ods. 1 CSP).

V odvolaní sa musí okrem všeobecných náležitostí podania stanovených v § 127 ods. 1 a 2 CSP (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, jeho podpísania a uvedenia spisovej značky tohto konania) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) - § 363 CSP.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 CSP).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 CSP).

V prípade, že nebude dobrovoľne splnená povinnosť uložená týmto rozhodnutím, môže sa osoba oprávnená z rozhodnutia domáhať uspokojenia svojho nároku návrhom na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona č. 233/1995 Z. z. v znení neskorších zmien.