

Súd: Okresný súd Poprad
Spisová značka: 18Cb/230/2010
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8710211472
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 11. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mariana Gavalierová
ECLI: ECLI:SK:OSPP:2021:8710211472.24

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Poprad v konaní pred sudkyňou JUDr. Marianou Gavalierovou v právnej veci žalobcu Ž. Slovenskej republiky, T. X, J., IČO: XXXXXXXX proti žalovanému J. B., spol. s r.o., B. X, G., IČO: XX XXX XXX, právne zastúpený JUDr. Mikuláš Buzgó, so sídlom Štúrova 20, Košice v konaní o zaplatenie 70 440,46 Eur s prísl., takto

rozhodol:

- I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi 70 440,46 Eur s 9 % p. a. úrokom z omeškania zo sumy 15 616,66 Eur od 21.10.2010 do zaplatenia, s 8,75 % p. a. úrokom z omeškania zo sumy 10 526,40 Eur od 1.10. 2012 do zaplatenia, s 5,05 % p. a. úrokom z omeškania zo sumy 17 981,40 Eur od 7.3. 2016 do zaplatenia, s 5 % p. a. úrokom z omeškania zo sumy 10 526,40 Eur od 15.03.2018 do zaplatenia, s 5 % p. a. úrokom z omeškania zo sumy 15 789,60 Eur od 8.6. 2021 do zaplatenia, a to všetko do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.
- II. Žalovaný je povinný nahradiť žalobcovi paušálnu náhradu nákladov spojenú s uplatnením pohľadávky vo výške 40,- Eur, a to všetko do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.
- III. Súd vzájomný návrh žalovaného zamietá.
- IV. Žalovaný je povinný nahradiť žalobcovi trovy konania v rozsahu 100 %.

odôvodnenie:

1. Predmet sporu a tvrdenia žalobcu a dôkazy žalobcu:
Žalobca žalobou zo dňa 21.10.2010 žiadal, aby súd zaviazal žalovaného na zaplatenie 15 616,66 Eur s 9 % p.a. úrokom z omeškania od 21.10.2010 a na náhradu trov konania, dôvodiac, že žalobca je správcom majetku štátu a to parcely č. T. Q. XXXX/X - zastavaná plocha a nádvorie o výmere 318 m², parcela T. Q. XXXX/XX - zastavaná plocha a nádvorie o výmere 131 m², parcela KN Q. XXXX/XX - zastavaná plocha a nádvorie o výmere 325 m² v k.ú. G., zapísaných na LV č. XXX a na uvedených parcelách je postavený sklad súpisné číslo XXXX, ktorého vlastníkom je žalovaný. Žalovaný užíva pozemok pod stavbou a nedošlo k uzavretiu nájomnej zmluvy a teda došlo k bezdôvodnému obohateniu, keďže bez právneho dôvodu sa obohacuje na úkor štátu a užíva uvedené nehnuteľnosti. Pri výmere 774 m² predstavuje za obdobie od 13.10.2007 do 12.10.2009 pri á 6,80 Eur za m² /rok nárok vo výške 10 526,40 Eur a za obdobie od 13.10.2009 do 30.09.2010 je nárok vo výške 5090,26 Eur. Žalobca poukázal na dôkazy: výpis z LV č. XXX k.ú. G., LV č. XXXX k.ú. Poprad, žiadosť o uzavretie nájomnej zmluvy zo dňa 14.01.2008, návrh nájomnej zmluvy č. XXXXXXXXXX-X-XXXX s prílohami, zaslanie návrhu nájomnej zmluvy z 08.06.2009, zaslanie nájomnej zmluvy zo dňa 21.01.2010, návrh nájomnej zmluvy č. XXXXXXXXXX-X-XXXX, kalkulácia ceny nájmu, interný predpis žalobcu o cene za prenájom pozemkov a nebytových priestorov Ž. účinný od 01.01.2005, dodatok č. 1 z 30.11.2010 k zmluve č. XXXXXXXXXX-X-XXXX, zmluva č. XXXXXXXXXX-X-XXXX o nájme pozemkovej plochy Ž. zo

dňa 01.04.2003 s prílohou, nájomná zmluva č. XXXXXXXXXX-X-XXXX zo dňa 08.04.2009, nájomná zmluva č. XXXXXXXXXX-X-XXXX, geometrický plán č. XXXXXXXXXX-XXX/XXXX. Vyjadrenie D. Ž. N. J. z 10.01.2020, výpis zo železničnej knihy pod poradovým číslom XX/XX. Pripomienky k nájomnej zmluve zo dňa 14.04.2000, rozsudok KS Prešov 1Cob/14/2019, rozhodnutie NSSR 5Cdo/8/2009, 16Co/328/2018, nájomná zmluva medzi Ž. J. a C. O. zo dňa 27.07.2015, nájomná zmluva medzi ŽSR J. S. Q. D., s.r.o. zo dňa 03.06.2015.

2. Žalobca na pojednávaní uviedol, že z výpisu zo železničnej knihy, ktorú zaslal katastrálny odbor Okresného úradu G. potvrdzuje, že parcely XXXX, XXXX/X v katastri nehnuteľnosti sú zapísané ako parcely č. XXXX s rôznymi podlomeniami a boli súčasťou železničného telesa od roku 1884. V danom prípade bola vznesená námietka res judicata a to aj námietka nedostatku aktívnej legitímácie zo strany žalovaného na podanie vzájomnej žaloby. O správe majetku žalobcu svedčí výpis z LV č. XXX a rozhodnutie Okresného súdu Poprad sp. zn. 21C/84/2011 spojený s rozhodnutím Krajského súdu Prešov sp. zn. 2Co/98/2013. Samotná žiadosť žalovaného o prenájom predmetných pozemkov zo 14.01.2008 svedčí o tom, že žalovaný mal za to, že žalobca je správcom predmetných pozemkov. Trhová cena je adekvátne, ktorú by žalobca dostal, ak by dané pozemky prenajal. Vlastníctvo SR a správa Ž. boli do listu vlastníctva zapísané záznamovou listinou, avšak vzhľadom na zápis v železničnej knihe tak ten mal konštitutívny charakter. Železničná kniha má rovnaké právne postavenie ako pozemková kniha a zápisy z nej sa preklápujú do katastra nehnuteľností. Ž. boli správcom predmetných pozemkov aj v roku 1977 a inak by nemohli previesť hospodárskou zmluvou správu skladu súpisné číslo XXXX na D. a.s. G.. Predmetom hospodárskej zmluvy bol len sklad bez pozemkov, čo je preukázané aj v konaní Okresného súdu Poprad sp. zn. 21C/84/2011. Ak žalovaný tvrdí, že hospodárskou zmluvou bola prevedená aj správa k predmetným pozemkom, tak aktívne legitimovaným na podanie vzájomnej žaloby je spoločnosť D. resp. Č., nie však žalovaný.

3. Žalobca v písomných vyjadreniach uviedol, že odkedy nadobudol vlastníctvo žalovaný k stavbe súpisné číslo XXXX, tak začal užívať aj pozemky nachádzajúce sa pod uvedenou stavbou a to bez právneho dôvodu. Žalovaný zmluvou č. XXXXXXXXXX-X-XXXX o nájme pozemkovej plochy v znení dodatku č. 1, ktorého predmetom je prenájom parcely KN Q. XXXX/X mal uhrádzať nájomné vo výške 10,29 Eur á za m² za rok, a nájomnou zmluvou č. XXXXXXXXXX/X/XXXX prenechal do užívania tretej osoby parcely T. Q. XXXX/XX - zastavaná plocha a nádvorie, parcela č. T. Q. XXXX/XX - zastavaná plocha a nádvorie, pričom ide o susediace pozemky a za tieto pozemky uhrádzal nájomné vo výške 11,50 Eur á m² za rok a nárok je uplatnený v zmysle ust. § 397 Obchodného zákonníka. Nárok nie je premlčaný a všetko bolo prejednané v konaní na Okresnom súde Poprad 21C/84/2011 a táto žaloba bola zamietnutá, z čoho vyplýva, že pozemky, ktorých bezdôvodné a bezodplatné užívanie sú nepochybne vo vlastníctve Slovenskej republiky, v správe Ž. tak, ako je to uvedené na LV č. XXX, k.ú. G.. Predmetom hospodárskej zmluvy č. XX.XXX/XXXXX/X uzavretej dňa 31.12.1977 bol len sklad tovaru označený inventárnym číslom XXX a z tohto dôvodu sa pozemkové plochy nachádzajúce sa v areály skladu nedostali do privatizačného projektu D. Š..G.. G.. Ž. resp. ich právny predchodca bol správcom majetku štátu a to ako skladu tak aj okolitých pozemkov. V hospodárskej zmluve je explicitne uvedené, že jej predmetom je prevod správy len k skladu kusových zásielok a teda všetky pozemky ostali v správe doterajšieho správcu t.j. právneho predchodcu Ž.. Žalobca v písomných vyjadreniach ďalej uviedol, že výpis zo železničnej knihy je verejnou listinou a deklaruje skutočnosť v nej obsiahnuté. Predmetom hospodárskej zmluvy bol len sklad tovaru, teda stavba, nie však pozemky a stavba sklad tovaru v roku 1977 v katastri nehnuteľností zapísaná nebola. Žalovaný nie je aktívne legitimovaný na podanie vzájomného návrhu. Predmetné pozemkové plochy sú vo vlastníctve D. a v správe Ž. a v konaní na Okresnom súde Poprad č.k. 16Cb/162/2011 súd vyhovel žalobe v plnom rozsahu, kde mal preukázané, že žalobca je správcom majetku štátu a Krajský súd v Prešove sa s týmto názorom stotožnil. V tomto konaní išlo o susediace pozemky, ktoré tvoria areál spolu s pozemkami, ktoré sú predmetom tohto konania. Železnice SR boli zriadené zákonom č. 258/1993 Z.z. ako právnická osoba s predmetom činnosti v zmysle § 2 zákona vykonávajú správu majetku ku ktorému mali právo hospodárenia až do svojho zániku ŽSR š.p. Žalovaný tvrdí, že správcom podľa neho by mala byť D. S..D. G. a teda nie je žalovaný aktívne legitimovaný na podanie takejto vzájomnej žaloby. Žalovaný súhlasil s výškou nájomného 10,29 m² za rok podľa dodatku článku 2 ods. 1, ods. 2 zmluvy a vzhľadom na nájomnú zmluvu č. XXXXXXXXXX-X-XXXX. Žalobca tiež nájomnou zmluvou č. XXXXXXXXXX-X/XXXX o nájme pozemkov zo dňa 08.04.2009 prenechal do užívania tretej osoby - parcela č. T. XXXX/XX, parcela č. XXXX/XX a ide o susediace pozemky a za tieto pozemky uhrádzal nájomca nájomné vo výške 11,50 Eur/m²/rok. Je nesporné, že žalovaný užíval pozemky, na ktorých sa nachádza stavba vo vlastníctve

žalovaného a užíval ich bez odplaty. Odplata za užívanie nehnuteľnosti za obdobie od 13.10.2007 do 30.09.2010 je vo výške 6,8 Eur/m² t.j. 15 616,66 Eur a za obdobie od 01.10.2010 do 30.09.2012 vo výške 10 526,40 Eur a za obdobie od 01.10.2012 do 29.02.2016 t.j. vo výške 17 981,40 Eur a od 01.03.2016 do 28.02.2018 vo výške 10 526,40 Eur a za obdobie od 01.03.2018 do 28.02.2021 vo výške 15 789,60 Eur. Nájomná zmluva medzi sporovými stranami z roku 1996 je v tomto konaní právne irelevantná nakoľko jej predmetom boli nebytové priestory, nie pozemkové plochy a cena nájmu odráža ceny v roku 1996. Znalecký posudok č. XXX/XXXX obsahoval nedostatky, pretože cena nájmu, či hodnota nehnuteľností neodrážala skutočnú hodnotu pozemku. Čo sa týka odkúpenia predmetných pozemkov tak žalobca spravuje majetok štátu a prevod jeho vlastníctva na inú osobu je podmienený súhlasom štátu. Na udelenie súhlasu nie je právny nárok. Pri jednaniach ohľadne podmienok nájomnej zmluvy, napriek snahe žalobcu nedošlo k jej uzavretiu. Všetky dôkazy predložené žalovaným de facto potvrdzujú, že žalobca je správcom predmetných nehnuteľností a bol si vedomí skutočností, že vlastní stavbu situovanú na cudzom pozemku a preto prebiehali jednania s cieľom uzavrieť nájomnú zmluvu, avšak to neznamená, že žalovaný je oprávnený užívať pozemky bez právneho dôvodu a bez odplaty. Výška bezdôvodného obohatenia je adekvátna a nie je v rozpore so zákonom a dobrými mravmi a to s poukazom na nájomné zmluvy. Žalobca v písomných vyjadreniach konštatoval, že nie je pravdou, že žalobca nie je v spore aktívne legitimovaný a že správcom predmetných pozemkov je spoločnosť D. G. a.s. Tento názor vyplýva aj z rozsudku Okresného súdu Poprad sp. zn. 21C/84/2011 v spojení s rozsudkom Krajského súdu Prešov 2Co/98/2013, kde bola žaloba zamietnutá a bola podaná voči SR, správca majetku vo vlastníctve štátu - ŽSR Bratislava. Vzhľadom na uvedené rozhodnutie sa jedná o nedostatok procesnej podmienky, ktorú nie je možné odstrániť - res judicata vzhľadom na podaný vzájomný návrh. Hospodárska zmluva o prevode Správy národného majetku z 31.12.1977 nezakladá tvrdenia žalovaného. Žalovaný sa snaží riešiť prejudikovanú otázku s ktorou sa vysporiadal súd už v konaní na Okresnom súde Poprad sp. zn. 21C/84/2011. Pozemky zapísané na LV XXX k.ú. Poprad nie sú súčasťou delimitačného protokolu a teda uvedené pozemky nikdy neprešli do vlastníctva a ani do správy D. Š.G.. G.. Uvedené parcely sú od r. 1884 súčasťou Ž. telesa zapísaného v železničnej knihe vo vložke č. XX pre trať T. - Č. pod poradovým číslom katastrálneho územia G. Z. a radovým číslom X/XX železničného telesa. Tvrdenia žalovaného o prechode správy k predmetným pozemkom sú len žalovaným ničím nepodloženými teoretickými konštrukciami. Žalovaný sa snaží poprieť právo správy žalobcu pričom mu toto právo pri podaní žaloby o určenie vlastníctva sám priznal tým, že uvedenú žalobu nasmeroval voči nemu a preto nie je dôvod na vyhovieť vzájomnej žaloby. V čase podania žalobného návrhu v roku XXXX bolo na LV č. XXX zapísané správcovstvo Ž.R. D.. Skutočnosť, že predmetné pozemky sú vo vlastníctve SR a v správcovstve Ž. je res judicata. Žalovaný je užívateľ cudzej veci bez právneho dôvodu a je povinný vydať bezdôvodné obohatenie peňažnou formou, rozsah ktorého ak nie je stanovený právnym predpisom je vyjadrený peňažnou čiastkou, ktoré by bolo nevyhnutne vynaložiť v danom mieste a čase za porovnateľné užívanie prenajatej veci. V tomto konaní žalobca žiada 6,80 Eur za m² za rok a táto suma je primeraná vzhľadom na uzatvorenie nájomných zmlúv pri susediacich pozemkoch a pri všetkých prípadoch ide o pozemok - ostatné plochy. Vychádzalo sa z ceny, ktoré schválilo generálne riaditeľstvo Železníc Slovenskej republiky a poukazujúc na judikatúru rozsudok NSSR 5Cdo/8/2009 a Krajského súdu Banská Bystrica 16Co/328/2018. Žalobca sa stal správcom uvedených pozemkov z ktorých sa uplatňuje bezdôvodné obohatenie a vyplýva to aj z aktuálneho listu vlastníctva. Správa bola do LV zapísaná záznamom, ktorý má deklaratórny charakter a toto právo vyplýva zo zápisu v železničnej knihe. Žalobca bol najprv vlastníkom a neskôr uvedené pozemky boli v jeho správe. Vlastníkom uvedenej nehnuteľnosti je Slovenská republika, ktorá v zmysle zákona č. 258/1993 Z.z. sa stala vlastníkom. Rozdiel medzi vlastníkom a správcom spočíva v tom, že ŽSR nemôžu napríklad odpredávať majetok štátu a výnimka musí byť schválená rezortným ministerstvom. Právo prenajímať nehnuteľnosti vyplýva nielen zo zákona č. 258/1993 Z.z. ale aj uplatňovanie si bezdôvodného obohatenia. Otázkou vlastníctva sa už zaoberal Okresný súd Poprad v konaní sp. zn. 21C/84/2011 a teda v prípade podania vzájomnej žaloby by bola aktívne legitimovaná D. S..D.. G. a v žiadnom prípade nie žalovaný. Žalovaný nijako nepreukázal, že by žalobca nebol správcom pozemkov a v roku 2000 žalobca uzavrel nájomnú zmluvu na predmetné pozemky so D. štátny podnik G. a uvedená spoločnosť, ktorá bola v tom čase vlastníkom nenamietala správcovstvo pozemkov žalobcu.

4. V písomných vyjadreniach žalobca navrhol zmenu petitu žaloby a súd uznesením zo dňa 31.05.2018 pripustil zmenu petitu v znení „Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi 54.650,86 Eur s 9 %-ným p. a. úrokom z omeškania zo sumy 15.616,66 Eur od 21.10.2010 do zaplatenia, s 8,75 % p. a. úrokom z omeškania zo sumy 10.526,40 Eur od 1.10.2012 do zaplatenia, s 8,05 % p. a. zo sumy 17.981,40 Eur od 7.3.2016 do zaplatenia, s 8 %-ným p. a. úrokom z omeškania zo sumy 10.526,40 Eur od 15.3.2018

do zaplataenia, a to všetko do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.“ a uznesením Okresného súdu Poprad zo dňa 08.06.2021 bola pripustená zmena petitu žaloby v znení: „Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi 70 440,76 Eur s 9 % p. a. úrokom z omeškania zo sumy 15 616,66 Eur od 21. 10. 2010 do zaplataenia, s 8,75 % p. a. úrokom z omeškania zo sumy 10 526,40 Eur od 1.10. 2012 do zaplataenia, s 5,05 % úrokom z omeškania zo sumy 17 981,40 Eur od 7.3. 2016 do zaplataenia, s 5 % p. a. úrokom z omeškania zo sumy 10 526,40 Eur od 15.3. 2018 do zaplataenia, s 5 % p. a. úrokom z omeškania zo sumy 15 789,60 Eur od 8.6. 2021, a to všetko do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.“

5. Vyjadrenie žalovaného a prostriedky procesnej obrany žalovaného:

V dôsledku vydania platobného rozkazu Okresným súdom Poprad č. k. 18Cb/230/2010-49 zo dňa 31.05.2011 bol podaný odpor, v ktorom žalovaný namietal uplatnený nárok z dôvodu, že pri určení náhrady za nájom pozemku bez riadne uzavretej nájomnej zmluvy je výška nepreukázaná v žalovanom období pri porovnateľných nehnuteľnostiach. Zároveň nevznikol dôvod na náhradu, keďže došlo k prevodu správy národného majetku z Č. na Č.. Žalovaný poukázal na dôkazy výpis z LV XXX ku dňu 29.05.2018. Informatívna kópia mapy z 18.10.2018 LV č. XXXX, XXXX k.ú. G., výpis z obchodného registra na D. S. doprava G., akciová spoločnosť, výpis Ž. D.. Vyjadrenie Ž. zo dňa 15.01.1996, návrh nájomnej zmluvy medzi Ž. S. D. š.p. Poprad, pripomienky k nájomnej zmluve zo dňa 14.04.2020, zmluva o prenájme zložišťa medzi Ž. a G. G. zo dňa 09.06.1994, zmluva o premájaní zložišťa medzi Ž. a Mraziarne SR Poprad zo dňa 27.05.1994, nájomná zmluva medzi Ž. S. J. s.r.o. zo dňa 06.03.1996, žiadosť o odkúpenie pozemkov od žalovaného zo dňa 06.07.2004, oznámenie Ž. zo dňa 23.07.2004, žiadosť o predĺženie doby nájmu od žalovaného zo dňa 07.09.2005, žiadosť o odkúpenie pozemkov zo dňa 07.10.2005, znalecký posudok č. XXX/XXXX zo dňa 22.08.2005, kúpna zmluva medzi Slovenská telekomunikácia a.s. a O. T. S. D. V., odpoveď Ž. k zmluve č. XXXXXXXXX-X-XXXX zo dňa 11.04.2006, návrh nájomnej zmluvy od žalovaného zo dňa 11.06.2006, znalecký posudok XXX/XXXX, výzva na vypratanie pozemku zo dňa 03.10.2006, stanovisko k výzve na vypratanie pozemku zo dňa 12.10.2006, emailová komunikácia žalobcu a žalovaného, výzva žalovaného z 08.08.2007 žalobcovi, odpoveď Ž. o odplatný prevod majetku z 25.10.2007, výzva žalovaného z 02.11.2007, žiadosť o uzavretie nájomnej zmluvy formou priameho nájmu zo dňa 14.01.2008, žiadosť o odplatný prevod žalovaného z 12.01.2009, návrh nájomnej zmluvy č. XXXXXXXXX-X-XXXX, stanovisko k žiadosti o odpredanie majetku z 20.01.2009, 17.02.2009, zaslanie nájomnej zmluvy z 08.06.2009, 21.01.2010, výzva žalovaného z 22.02.2010, zaslanie požadovaných podkladov od žalovaného 04.03.2010, odpoveď na žiadosť od žalobcu z 31.03.2010, oznámenie o pozastavení úhrad za prenajaté pozemky z 16.04.2010, pozvánka od žalobcu zo dňa 07.07.2010, záznam z jednania z 15.07.2010, úradný záznam z jednania z 15.07.2010, výzva právneho zástupcu žalovaného z 05.01.2011, rozhodnutie č.j. XXX/XX-Š.-E.-O. z 07.05.19996, zmluva o nájme medzi ŽSR a žalovaným zo dňa 12.02.2014, informatívna kópia mapy, vyjadrenie Ž. zo dňa 13.06.2005, kúpna zmluva medzi SAD G. a J., žalovaný poukázal na dôkazy - hospodárska zmluva z 30.12.1977, zoznam nehnuteľných základných prostriedkov zo dňa 30.12.1977, záznam žiadosti o zápis budov do katastra nehnuteľností z 01.07.1996, žiadosť o sprístupnenie informácií zo 07.06.2018 u Okresný úrad G. - katastrálny odbor, rozhodnutie o odmietnutí poskytnúť informácie zo dňa 18.06.2018.

6. Právny zástupca žalovaného v písomných vyjadreniach uviedol, že v období kedy sa žalovaný stal vlastníkom stavby súpisné číslo XXXX na LV č. XXXX k.ú. G., tak skutočným vlastníkom pozemkov má byť SAD a.s. G. a sám žiadal z vlastnej iniciatívy predmetné pozemky zazmluvniť nájomnou zmluvou. Návrhy nájomných zmlúv od žalobcu boli neprijateľné pretože súčasťou predmetu nájmu bola aj stavba - nakladacej a vykladacej rampy, ktorá neexistuje a preto sa viedlo aj konanie o určenie vlastníctva na Okresnom súde Poprad č.k. 21C/84/2011. Výška požadovaného nájomného nezodpovedala ekonomickým kritériám na realitnom trhu a hodnote samotného pozemku, na ktorom je postavená stavba vo vlastníctve žalovaného. V minulosti bol spracovaný znalecký posudok, ktorý stanovil nižšiu cenu nájomného. V danej veci je polemika kto je vlastník a kto je, alebo nie je správca. Rozsudkom Okresného súdu Poprad sp. zn. 21C/84/2011 v spojení s rozsudkom Krajského súdu Prešov 2Co/98/2013 bolo rozhodnuté tak, že žaloba o určenie vlastníckeho práva bola zamietnutá a tak súd nepriamo určil, že vlastníkom sporných pozemkov je naďalej Slovenská republika. Zmluva o prevode správy z roku 1977 bola dôvodom toho, že o vlastníctve budovy na sporných pozemkoch museli rozhodovať súdy po tom, čo si Ž. nechali v roku 1996 bez právneho titulu zapísať vlastníctvo k týmto stavbám do KN. Právoplatným rozsudkom Okresného súdu Poprad sp. zn. 7C/556/97 v spojení s rozhodnutím Krajského súdu v Prešove sp. zn. 3Co/85/99 bolo určené, že výlučným vlastníkom skladu je D. Š..G.. G.. Skutočnosti, že sa uvádza, že tieto pozemky sú v správe Ž. nemá tvrdený význam.

Žalobca určite nie je správcom sporných pozemkov. Dokumenty z Ministerstva dopravy a výstavby SR preukazujú, že správa sporných pozemkov v prospech žalobcu bola do LV č. XXX k.ú. Poprad zapísaná po 05.08.1997 teda 20 rokov po uzavretí hospodárskej zmluvy o prevode správy tohto majetku z právneho predchodcu Ž. na právneho predchodcu D. š.p. Právo zápisu do Katastra nehnuteľností obchodnoprávneho a majetkového vzťahu aj pozemkom súvisiacim s areálom skladu z titulu platnej hospodárskej zmluvy zostala „visieť“ kdesi medzi SAD š.p. G. a jeho právnymi predchodcami a toto právo nebolo zrušené. Nová právna úprava CSP pripúšťa teda aj žalobu o určenie právnej skutočnosti iba za predpokladu, že tak vyplýva z právneho predpisu. Parcela č. XXXX/XX je vo vlastníctve Slovenskej republiky a nie je podľa dokumentov vedených v železničnej knihe v Správe ŽSR.

7. Ďalej právny zástupca žalovaného v písomných vyjadreniach uviedol, že je nezmysel, čo prezentuje žalobca, že správcom sporných pozemkov aj po uzavretí hospodárskej zmluvy o prevode správy národného majetku z roku 1977 zostal jeho právny predchodca a neskôr samotný žalobca, pričom nie je známa skutočnosť, že by od roku 1978 do roku 1995 právny predchodca žalobcu alebo samotný žalobca účtoval spoločnosti D. š.p. Poprad alebo samotnej spoločnosti D. š.p. G. nájomné z titulu práva spravovať sporné pozemky pod areálom skladu KZ a nie je zrejmé, že by právny predchodca žalobcu alebo samotný žalobca vykonával od roku 1978 nejakú údržbu, opravu alebo investíciu na oplotení pozemkov. Je však známa skutočnosť, že právny predchodcovia D. š.p. G. tieto činnosti od roku 1978 vykonával na vlastné náklady. Žalobca so žalovaným neuzavreli nájomnú zmluvu a výška zmluvného nájmu je neakceptovateľná. Žalobca nerešpektoval hospodársku zmluvu z roku 1977 a na základe delimitácie činnosti z Č. (predchodca Ž.) na Č.D. n.p. T., závod G. (predchodca D. S..D.. G. a delimitácie majetku došlo k zániku správcovstva k nehnuteľnostiam pokiaľ vôbec v minulosti boli Č. správcom takéhoto majetku. Od 01.01.1978 Č. prestal byť správcom týchto nehnuteľností. Správcovi, ktorý na základe zákona spravuje majetok štátu nevzniká k tomuto majetku také právo alebo iná majetková hodnota, ktoré sa svojou povahou rovnajú alebo sú podobné vlastníckemu právu štátu k tomuto majetku, nakoľko žalobca aj keď by bol správcom nehnuteľného majetku, nemohol by v súdnom konaní uplatňovať z vyššie uvedených dôvodov nároky, ktoré prislúchajú vlastníkovi. Je potrebné poukázať na rozhodnutie Krajského súdu v Prešove sp. zn. 9Co/41/2011 a výška mesačného nájmu viedla k požiadavke na vypracovanie znaleckého posudku. Žalobca zotrval na skutočnosti, že je správcom nehnuteľnosti podľa zákona č. 258/1993 Z.z. s poukazom na § 10 ods. 1 a tieto nehnuteľnosti boli v užívaní Č. závod G. resp. D. š.p. G. od roku 1978 a od 01. januára 1978 žiadna zložka žalovaného tieto nehnuteľnosti neužívala do svojho zániku ako štátny podnik. Hospodárska zmluva a ani zmluvy o nadobudnutí nehnuteľnosti nepodliehali registrácii štátnym notárstvom preto paušálne akékoľvek konštatovanie vzhľadom na rozhodnutie Okresného súdu Poprad sp. zn. 7C/556/97 o neplatnosti hospodárskej zmluvy nemá svoje opodstatnenie. Po 01.01.1992 platila úprava podľa vyhlášky č. 119/1988 Zb. Ustanovenie § 15, 16 a 18 ods. 1 upravuje právne vzťahy Č., L..G., D. š.p. G. pozemkom, ktoré neboli uvedené v rozsahu prevádzanej správy a na všetky prebiehajúce spory dáva odpoveď § 15 zákona č. 178/1993 Zb. Teda k 01.01.1994 pokiaľ k spornému majetku vykonával právo hospodárenia ako národným majetkom sa uvedeným dňom stáva jeho správcom. Nakoľko nehnuteľnosť je vecou a táto sa stala predmetom rozhodnutia o privatizácii a tvorila súčasť privatizovaného majetku D. š.p. G. preto D., a.s. Poprad sa mal stať vlastníkom aj týchto nehnuteľností. Poukazujúc na rozhodnutie Okresného súdu Piešťany sp. zn. 10C/152/2012, Krajský súd v Trnave rozsudkom sp. zn. 10Co/862/2015, rozhodnutím NSČR sp. zn. 32Cdo 3813/2008. Správa majetku nebola nikým v minulosti ani doteraz zrušená ani inou zmluvou o prevode správy nebola prevedená späť na žalobcu a preto zápis správy sporných pozemkov len na základe doručenia pochybnej listiny na vykonanie záznamu do LV žalobcu v r. 1997 je neplatný. List vlastníctva č. XXX k.ú. G. po 01.01.1978 z dôvodu delimitácie majetku a prevodu činnosti z Č. na Č. od 05.08.1997 nevystihuje skutočné vlastnícke vzťahy. Údaje katastra nehnuteľností sú hodnoverné iba dovtedy pokiaľ sa nepreukáže opak vzhľadom na ustanovenia katastrálneho zákona. Žalovaný je aktívne legitimovaný na podanie vzájomného návrhu a D. štátny podnik G. bol správcom aj sporných nehnuteľností z dôvodu viazanosti hospodárskou zmluvou, ktoré netvorilo vlastníctvo SR a nemohli sa stať predmetom zápisu správy takéhoto majetku v prospech Ž.. Ž. ako štátny podnik nebol správcom nehnuteľnosti ale D. š.p. G.. Ž.R. D. ku dňu zániku Ž. š.p. nemali právo hospodárenia k sporným nehnuteľnostiam a nemali správu majetkových práv a záväzkov k týmto nehnuteľnostiam, ktorých správu LV č. XXX dali zapísať záznamom. Výška bezdôvodného obohatenia, ktorú si žalobca uplatňuje pri prenájme pozemku KNC parcela č. XXXX/X sa spravuje od 20.03.2014 platnou nájomnou zmluvou, kde je výška nájomného 4,30 Eur/m2/rok na pozemku parcela č. XXXX/X je postavená stavba vo vlastníctve žalovaného. Na časti sporných pozemkov parcely č. 2462/., XXXX/XX S. XXXX/XX stojí už vyše 100 rokov trvalá stavba č. XXXX a túto stavbu nie je možné odstrániť z titulu neuzavretej

zmluvy s majiteľom pozemku a je potrebná dohoda o primeranej výške nájomného a výška nájomného by mala predstavovať úroveň, ktorá bola navrhnutá žalobcovi od roku 2006. Žalobca nereagoval na výhrady žalovaného ohľadne záznamu do železničnej knihy a do katastra nehnuteľností bol použitý geometrický plán, ktorý bol odovzdaný Ing. I. C.. Vyznačenie správy vo výpise zo železničnej knihy č. 34 je nepravdivý údaj. Žalobcovi v zmysle zdokumentovaného skutkového stavu nesvedčí právo správy sporných nehnuteľností a z nich vyplývajúce účtovanie nájomného. Zápis poznámky v železničnej knihe má svoju relevanciu nakoľko to potvrdzuje skutočnosť, že Ž.D., štátny podnik mal do svojho zániku k týmto nehnuteľnostiam právo hospodárenia. Hospodárenie ku dňu nadobudnutia účinnosti zákona č. 258/1993 Z.z. dňa 01.01.1994 Ž., štátny podnik nehospodárila na nehnuteľnostiach. Inštitút hospodárenia s majetkom štátu bol upravený v ustanovení § 64 a § 65 Hospodárskeho zákonníka. Zápisnica zo dňa 17.08.1977 o súpise hnuťelných a nehnuteľných prostriedkov uvádza zastavanú plochu 976 m² a 4303 m², ktorú nešpecifikovanú pozemkovú plochu zriaďovateľ dal do dispozície preberajúceho subjektu Č.. Podľa judikatúry súdov vlastníctvo k sporným pozemkom svedčí inému subjektu a žalobca nie je správcom sporných nehnuteľností a teda nemôže požadovať vydanie bezdôvodného obohatenia. Pokiaľ sa žalobca bráni tvrdením svojho vlastníckeho práva musí tvrdiť svoj nadobúdaci titul a musí predložiť dôkazy. V danom prípade nie je prekážka res judicata pretože o tú istú vec ide vtedy, keď v novom konaní ide o ten istý nárok alebo stav o ktorom už bolo právoplatne rozhodnuté a nie je významné ako súd po právnej stránke posúdil skutkový dej, ktorý bol predmetom pôvodného konania.

8. Právny zástupca žalovaného na pojednávaniach poukázal na to, že žalobca nie je aktívne legitimovaný, pretože na LV takýto údaj o správe nie je a nárok je tiež premlčaný. Cenu, ktorú si uplatňuje žalobca je vyššia ako si mohol uplatniť a rozhodnutie súdu v konaní sp. zn. 21C/84/2011 sa netýka správcovstva. Konateľ spoločnosti žalovaného mienil riešiť podnikanie a získať predmet buď do nájmu alebo do vlastníctva. Ž. SR štátny podnik mali byť využívatelom majetku ku dňu svojho zániku a až vtedy sa tento majetok mohol stať majetkom Ž.. Listina, ktorá viedla k zápisu správy v zmysle zákona o katastri nehnuteľností je záznamovou listinou, ktorá v zmysle zákona č. 162/1995 Z.z nemá vplyv na vznik, zmenu, zánik k nehnuteľnostiam ide o záznam, ktorý má evidenčný charakter. Žalobný nárok je spochybňovaný žalovaným z dôvodu, že aj keď na liste vlastníctva je zapísaný, nie je správcom sporných nehnuteľností, lebo tomu bráni skutočnosť, že v minulosti na základe uzavretej hospodárskej zmluvy došlo k prevodu činností z Č. ako právneho predchodcu žalobcu na Č., národný podnik Košice na právneho predchodcu D. štátny podnik G.. Táto správa prevod majetku sa týkala budov a bola vykonaná počnúc 01.01.1978 a štátny podnik D. G. bol z obchodného registra vymazaný ku dňu 30.04.2002. Správu sporných nehnuteľností vykonával iný subjekt do roku 2002, formálne nedostatky listiny doručenej dňa 05.08.1997 spôsobujú absolútnu neplatnosť o zápise záznamom. Nárok na vyhoviecie vzájomného návrhu je daný, keďže existuje tu naliehavý právny záujem pretože je možné predísť žalobe na plnenie a vzájomné spory činia neistotu v právnych vzťahoch. Trhová cena by nemala presahovať 50,-- Sk pri výmere 774 m² a to je 1284,60 Eur za rok. Cena nie je obvyklá.

9. Žalovaný na pojednávaniach trval na tom, že oprávnenosť účtovať nájomné je spochybiteľné a to vzhľadom na hospodársku zmluvu zo dňa 31.12.1977, ktorej predmetom boli nehnuteľné prostriedky v areály Ž. stanice G. - P. Na základe delimitácie právnym predchodcom žalobcu bola Východná dráha š.p. a preberajúcou organizáciou bola Č., L.G.. T. a teda na Č. prešiel celý areál a od 31.12.1977 žalobca nie je správcom tohto areálu a týchto nehnuteľností a táto hospodárska zmluva nebola nikým zrušená a je naďalej platná. Až do roku 1996 žiadna táto nehnuteľnosť nebola napísaná na vlastníctve nikoho. Pozemky pod celým areálom Ž. stanice G. s rozlohou viac ako 100 000 m², boli zapísané na parcele č. 2462/1, pričom správu týchto pozemkov vykonávala E. K. š.p. Správu sporných pozemkov vykonávala Č. n.p. T. a neskôr D. Š.G.. G. a tieto pozemky neboli a nie sú v správe žalobcu. Uvedené parcely sa vyznačili v katastri nehnuteľnosti až geometrickým plánom v roku 1995. Po uzavretí nájomnej zmluvy z roku 1996 použil žalobca geometrický plán na zápis vlastníctva stavby skladu. Žalobca nemôže byť správcom pretože uvedená hospodárska zmluva je dodnes platná. V roku 1995 dal žalovaný urobiť geometrický plán a parcely, ktoré sú súčasťou rampy boli prislúčkované k parcele, ktorá je evidentne voľná - nezastavaná plocha. Geometrický plán nebol urobený za účelom vlastníctva, správy, nájomných vzťahov. Chyba nastala zlým pomenovaním parciel s priloženým plagiátom v podobe geometrického plánu. Žalovaný nevedel, že Ž. D. vydávali svoj cenový predpis ohľadne pozemkov. Cena je rozdielna akú by určil znalec a akú stanovil cenový predpis žalobca. Stavba súpisné číslo XXXX, ktorá stojí na pozemkoch, ktoré sú predmetom tohto konania je trvalou, nie dočasnou stavbou. Predchádzajúci nájomníci mali uzavreté nájomné zmluvy za 70,-- Sk za m² s tým, že si mohli postaviť svoje vlastné

stavby na dobu určitú, ktoré po skončení nájomnej zmluvy so žalobcom museli odstrániť. Žalovaný mal záujem na odkúpenie týchto pozemkov a všetko sa zmenilo po parlamentných voľbách v roku 1996, keď žalobca nebol ochotný zohľadniť cenu nájomného k jeho skutočnému účelu. Dohodnutá kúpna cena za pozemok vo vlastníctve rovnakého subjektu ako je vlastníctvo na nej stojacej stavby bola iná. Analógiou so znaleckým posudkom znalca T. sa dá predpokladať, že nájomné za pozemok pod touto stavbou sa mohlo pohybovať okolo 50,-- Sk za m2 a znalecký posudok bol vyhotovený niekedy v roku 2005 alebo v roku 2006. Ž. si nechali v roku 1996 bez právneho titulu zapísať vlastníctvo k týmto stavbám do Katastra nehnuteľností. Právny zástupca žalovaného podal vzájomný návrh 16.10.2018 v ktorom žiadal, aby súd určil vzájomnou žalobou, že žalobca nie je správcom nehnuteľností parcely č. XXXX/X - zastavaná plocha a nádvorie o výmere 318 m2, parcela č. XXXX/XX zastavaná plocha a nádvorie o výmere 131 m2, parcela č. XXXX/XX - zastavaná plocha a nádvorie o výmere 325 m2 zapísaných na LV XXX k.ú. G. nakoľko žalobca nie je správcom majetku a nie je aktívne legitimovaný a ak bol správcom majetku štátu k 31.12.1977 potom ním prestal byť lebo pozemkové nehnuteľnosti a drobné stavby od 01.01.1978 začal užívať štátny podnik Č. T.. Právoplatné rozhodnutie o žalobe v konaní vedenej na Okresnom súde Poprad 21C/84/2011 nijako nemá vplyv na dôvodnosť podania vzájomného návrhu. Žiaden z pozemkov pod skladoom až do roku 1996 nebol zapísaný na LV a celý pozemok pod areálom bol súčasťou areálu Ž. stanice Poprad vo vlastníctve D., správe Ž. v rozsahu viac ako 100 000 m2. Žalovaný dal vypracovať geometrický plán č. XXXXXXXX/XXX/XXXX kde sa rozčlenili pozemky pod skladoom na 3 + 5 samostatných parcelných čísel. Až transformáciou štátneho podniku D. G. na akciovú spoločnosť D. G. podľa zákona č. 92/1991 Zb. a následne privatizáciou došlo k postupnému auditu známeho a neznámeho majetku. Rozsudok Krajského súdu Prešov sp. zn. 2Co/98/2013 len potvrdil, že vlastníctvo sporných pozemkov zostáva v prospech Slovenskej republiky a o tom, kto je právoplatný správca zatiaľ nijaký súd právoplatne nerozhodol. Žalobca svoj návrh na zapltenie odôvodnil tvrdením, že je v zmysle zákona č. 258/1993 Z.z. o Ž. D. správcom majetku štátu, ktoré sú zapísané na LV č. XXX k.ú. G..

10. V písomných vyjadreniach žalovaný skonštatoval, že 31.12.1997 bola uzavretá hospodárska zmluva o prevode správy národného majetku, ktorej predmetom bol prevod výkonu prepravy kusových zásielok zo železníc na automobilovú dopravu a tento výkon sa uskutočňoval v priestoroch sporného areálu skladu kusových zásielok. V roku 1995 prejavil žalovaný záujem prenajať si sporný areál. Dňa 02.10.1995 žalovaný uzatvoril so ŽSR zmluvu o budúcej nájomnej zmluve na prenájom murovanej budovy a príslušného pozemku a dňa 04.12.1995 spoločnosť N. G. vypracovala geometrický plán GP XXXXXXXX/XXX/XXXX pre účely identifikácie prenajímaných nehnuteľností. Dňa 15.01.1996 prednosta železničnej stanice Poprad v písomnom vyjadrení uviedol, že uvedený sklad nebol a nie je využívaný na prepravu kusových zásielok cestnou dopravou. Dňa 06.03.1996 uzatváral žalovaný so Ž. riadnu nájomnú zmluvu, ktorej predmetom je prenájom murovanej budovy a príslušného pozemku. Dňa 01.07.1996 žiadala Ž. správu katastra G. o zápis budov do katastra nehnuteľností ako svoje vlastníctvo s priložením geometrického plánu č. XXXXXXXX-XXX/XXXX a tak je zapísané vlastníctvo budov v prospech Ž. a všetky novovytvorené parcely na základe uvedeného geometrického plánu boli vyznačené do mapových podkladov katastra nehnuteľností. V roku 1997 zmluvne prevedená správa sporného majetku nebola nikým v minulosti a ani doteraz zrušená, ani inou zmluvou o prevode správy a preto zápis správy sporných pozemkov na základe doručenia pochybnej listiny na vykonanie záznamu do LV je neplatný a pri zápise boli porušené zákony z dôvodu existencie hospodárskej zmluvy.

11. Posúdenie podstatných skutkových tvrdení a argumentov strán:

Žalobca si uplatnil žalobou z titulu bezdôvodného obohatenia zapltenie 15 616,66 Eur s 9 % p.a. úrokom z omeškania od 21.10.2010 do zapltenia za užívanie parciel a to parcely č. T. Q. XXXX/X - zastavaná plocha a nádvorie o výmere 318 m2, parcela T. Q. XXXX/XX - zastavaná plocha a nádvorie o výmere 131 m2, parcela T. Q. XXXX/XX - zastavaná plocha a nádvorie o výmere 325 m2 v k.ú. G., zapísaných na LV č. XXX. Uznesením zo dňa 31.05.2018 súd pripustil zmenu petitu v znení „Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi 54.650,86 Eur s 9 %-ným p. a. úrokom z omeškania zo sumy 15.616,66 Eur od 21.10.2010 do zapltenia, s 8,75 % p. a. úrokom z omeškania zo sumy 10.526,40 Eur od 1.10.2012 do zapltenia, s 8,05 % p. a. zo sumy 17.981,40 Eur od 7.3.2016 do zapltenia, s 8 %-ným p. a. úrokom z omeškania zo sumy 10.526,40 Eur od 15.3.2018 do zapltenia, a to všetko do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.“ a uznesením Okresného súdu Poprad zo dňa 08.06.2021 bola pripustená zmena petitu žaloby v znení: „Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi 70 440,76 Eur s 9 % p. a. úrokom z omeškania zo sumy 15 616,66 Eur od 21. 10. 2010 do zapltenia, s 8,75 % p. a. úrokom z omeškania zo sumy 10 526,40 Eur od 1.10. 2012 do zapltenia, s 5,05 % úrokom z omeškania zo sumy 17 981,40 Eur od 7.3. 2016 do zapltenia, s 5 % p. a. úrokom z omeškania zo sumy 10 526,40 Eur od 15.3. 2018 do

zaplatenia, s 5 % p. a. úrokom z omeškania zo sumy 15 789,60 Eur od 8.6. 2021, a to všetko do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.“ Žalovaný podal dňa 16.10.2018 vzájomný návrh, v ktorom žiadal, aby súd určil, že žalobca nie je správcom nehnuteľností parcely č. XXXX/X, zastavaná plocha a nádvorie o výmere 318 m², parcela č. XXXX/XX, zastavaná plocha a nádvorie o výmere 131 m², parcela č. XXXX/XX, zastavaná plocha a nádvorie vo výmere 325 m², zapísaných na LV XXX k.ú. G.. Žalovaný namietal výšku bezdôvodného obohatenia, aktívnu legitimáciu a vzniesol námietku premlčania a podal vzájomnú žalobu. Žalobca namietal vo vzájomnej žalobe aktívnu legitimáciu žalovaného a res judicata.

12. Dôkazy a ich vyhodnotenie:

Súd vykonal dôkazy: výsluch právnych zástupcov žalobcu a žalovaného, výsluch žalovaného a oboznámením sa s listinnými dôkazmi a výpis z LV č. XXX T.Ú. G., LV č. XXXX k.ú. G., žiadosť o uzavretie nájomnej zmluvy zo dňa 14.01.2008, návrh nájomnej zmluvy č. XXXXXXXXXXXX-X-XXXX s prílohami, zaslanie návrhu nájomnej zmluvy z 08.06.2009, zaslanie nájomnej zmluvy zo dňa 21.01.2010, návrh nájomnej zmluvy č. XXXXXXXXXXXX-X-XXXX, kalkulácia ceny nájmu, interný predpis žalobcu o cene za prenájom pozemkov a nebytových priestorov Ž. účinný od 01.01.2005, dodatok č. 1 z 30.11.2010 k zmluve č. XXXXXXXXXXXX-X-XXXX, zmluva č. XXXXXXXXXXXX-X-XXXX o nájme pozemkovej plochy, výpis z LV XXX ku dňu 29.05.2018. Informatívna kópia mapy z XX.XX.XXXX LV č. XXXX, XXXX k.ú. G., výpis z obchodného registra na D. S. K. G., akciová spoločnosť, výpis Ž. D.. Vyjadrenie Ž. zo dňa XX.XX.XXXX, návrh nájomnej zmluvy medzi Ž. a D. š.p. G., pripomienky k nájomnej zmluve zo dňa 14.04.2020, zmluva o prenájme zložišťa medzi Ž. S. G. G. zo dňa 09.06.1994, zmluva o premájaní zložišťa medzi Ž. S. C. D. G. zo dňa 27.05.1994, nájomná zmluva medzi Ž. S. J. D..O..M. zo dňa 06.03.1996, žiadosť o odkúpenie pozemkov od žalovaného zo dňa 06.07.2004, oznámenie Ž.D. zo dňa 23.07.2004, žiadosť o predĺženie doby nájmu od žalovaného zo dňa 07.09.2005, žiadosť o odkúpenie pozemkov zo dňa 07.10.2005, znalecký posudok č. XXX/XXXX zo dňa 22.08.2005, kúpna zmluva medzi D.Á. P. a.s. a O. T. a D. V., odpoveď Ž. k zmluve č. XXXXXXXXXXXX-X-XXXX zo dňa 11.04.2006, návrh nájomnej zmluvy od žalovaného zo dňa 11.06.2006, znalecký posudok 051/2006, výzva na vypratanie pozemku zo dňa 03.10.2006, stanovisko k výzve na vypratanie pozemku zo dňa 12.10.2006, emailová komunikácia žalobcu a žalovaného, výzva žalovaného z 08.08.2007 žalobcovi, odpoveď Ž. o odplatný prevod majetku z 25.10.2007, výzva žalovaného z 02.11.2007, žiadosť o uzavretie nájomnej zmluvy formou priameho nájmu zo dňa 14.01.2008, žiadosť o odplatný prevod žalovaného z 12.01.2009, návrh nájomnej zmluvy č. XXXXXXXXXXXX-X-XXXX, stanovisko k žiadosti o odpredanie majetku z 20.01.2009, 17.02.2009, zaslanie nájomnej zmluvy z 08.06.2009, 21.01.2010, výzva žalovaného z 22.02.2010, zaslanie požadovaných podkladov od žalovaného 04.03.2010, odpoveď na žiadosť od žalobcu z 31.03.2010, oznámenie o pozastavení úhrad za prenajaté pozemky z 16.04.2010, pozvánka od žalobcu zo dňa 07.07.2010, záznam z jednania z 15.07.2010, úradný záznam z jednania z 15.07.2010, výzva právneho zástupcu žalovaného z 05.01.2011, rozhodnutie č.j. XXX/XX-Š.-E.-O. z 07.05.19996, zmluva o nájme medzi Ž. a žalovaným zo dňa 12.02.2014, informatívna kópia mapy, vyjadrenie Ž. zo dňa 13.06.2005, kúpna zmluva medzi D. G. a J., rámcový delimitačný protokol z 10.05.1995, prehlásenie o prechode práv a povinností z 10.05.1995, slovné vymedzenie majetku ku ktorému bude mať právo hospodárenia š.p. D. G. z 10.05.1995, špecifikácia nehnuteľností, zakladacia listina D. G. š.p., odpoveď na výzvu z 28.01.2019 od C. K. S. E. D., geometrický plán č. XXXXXXXXXXX-XXX/XXXX, žiadosť o zápis pozemkov z 05.08.1997, výpis zo Ž. knihy č. vložky XX k.ú. G. LV č. XXXX, LV č. XXXX k.ú. G., výpis z OÚ G. a to žiadosť o zmenu názvu z XX.XX.XXXX, LV č. XXX k.ú. J., LV č. XXXX k.ú. Š., LV č. XXXX k.ú. E., LV č. XXX k.ú. C. L. G., LV č. XXXX k.ú. G., úhrnný delimitačný protokol, dodatok čiastkovému odovzdávaciemu a preberaciemu protokolu z 31.03.1992, výpis z Obchodného registra D. G., š.p., čiastkový odovzdávací a preberací protokol z 31.03.1992, rozhodnutie mesta G. zo 07.12.1997, uznesenie Okresného súdu Banská Bystrica - Slovenská pošta š.p., Úhrnný delimitačný protokol s dodatkom zo dňa 20.01.1994, kúpna zmluva z 07.07.2003. Vyjadrenie OÚ J., katastrálny odbor, dohoda o zverení výkonu správy operátorov Ž. knihy Ž. D., spisy Okresného súdu Poprad sp. zn. 16Cb/162/2011, sp. zn. 18Cb/132/2011, sp. zn. 21C/84/2011 a sp. zn. 7C/556/1997.

13. Súd vychádzal pri hodnotení v ich vzájomnej súvislosti z listinných dôkazov, ktoré boli navrhnuté, predložené a ďalšie dôkazy strany nenavrhli a súd považoval nárok žalobcu za dôvodný a vzájomný návrh za nedôvodný.

14. Podľa § 1 ods. 2 Obchodného zákonníka, právne vzťahy uvedené v odseku 1 sa spravujú ustanoveniami tohto zákona. Ak niektoré otázky nemožno riešiť podľa týchto ustanovení, riešia sa podľa

predpisov občianskeho práva. Ak ich nemožno riešiť ani podľa týchto predpisov, posúdia sa podľa obchodných zvyklostí, a ak ich niet, podľa zásad, na ktorých spočíva tento zákon.

15. Podľa § 451 ods. 1, ods.2 Občianskeho zákonníka, kto sa na úkor iného bezdôvodne obohatí, musí obohatenie vydať. Bezdôvodným obohatením je majetkový prospech získaný plnením bez právneho dôvodu, plnením z neplatného právneho úkonu alebo plnením z právneho dôvodu, ktorý odpadol, ako aj majetkový prospech získaný z nepoctivých zdrojov.

16. Podľa § 456 Občianskeho zákonníka, predmet bezdôvodného obohatenia sa musí vydať tomu, na úkor koho sa získal. Ak toho, na úkor koho sa získal, nemožno zistiť, musí sa vydať štátu.

17. Podľa § 458 ods. 1 Občianskeho zákonníka, musí sa vydať všetko, čo sa nadobudlo bezdôvodným obohatením. Ak to nie je dobre možné, najmä preto, že obohatenie spočívalo vo výkonoch, musí sa poskytnúť peňažná náhrada.

18. Podľa § 458 ods. 2 Občianskeho zákonníka, s predmetom bezdôvodného obohatenia sa musia vydať aj úžitky z neho, pokiaľ ten, kto obohatenie získal, nekonal dobromyseľne.

19. Podľa § 458 ods. 3 Občianskeho zákonníka, ten, kto predmet bezdôvodného obohatenia vydáva, má právo na náhradu potrebných nákladov, ktoré na vec vynaložil.

20. Podľa § 137 písm. c) Civilného sporového poriadku, určení, či tu právo je alebo nie je, ak je na tom naliehavý právny záujem; naliehavý právny záujem nie je potrebné preukazovať, ak vyplýva z osobitného predpisu.

21. Podľa § 387 ods. 1 Obchodného zákonníka, právo sa premlčí uplynutím premlčacej doby ustanovenej zákonom.

22. Podľa § 397 Obchodného zákonníka, ak zákon neustanovuje pre jednotlivé práva inak, je premlčacia doba štyri roky.

23. Podľa zákona č. 258/1993 § 10 ods. 1 a ods. 2 Z. z. Zákona Národnej rady Slovenskej republiky o Železničiaroch Slovenskej republiky, železnice majú správu majetku, majetkovými právami a záväzkami, ku ktorým mali už do svojho zániku právo hospodárenia Železnice Slovenskej republiky, š. p., ako aj s majetkom nadobudnutým v priebehu ich podnikania. Železnice nemôžu vstupovať do úverových vzťahov tretích osôb ako ručiteľia, ani založiť záložné právo v prospech tretích osôb na majetok uvedený v odseku 1.

24. Podľa § 365 ods. 1 Obchodného zákonníka, dlžník je v omeškaní, ak nespĺní riadne a včas svoj záväzok, a to až do doby poskytnutia riadneho plnenia alebo do doby, keď záväzok zanikne iným spôsobom.

25. Podľa § 369 ods. 1 Obchodného zákonníka, ak je dlžník v omeškaní so splnením peňažného záväzku alebo jeho časti, vzniká veriteľovi, ktorý si splnil svoje zákonné a zmluvné povinnosti, právo požadovať z nezaplatennej sumy úroky z omeškania vo výške dohodnutej v zmluve, a to bez potreby osobitného upozornenia.

26. Podľa § 369 ods. 2 Obchodného zákonníka, ak výška úrokov z omeškania nebola dohodnutá, dlžník je povinný platiť úroky z omeškania v sadzbe, ktorú ustanoví vláda Slovenskej republiky nariadením.

27. Podľa § 365 Obchodného zákonníka v znení od 15.01.2009 do 31.01.2013, dlžník je v omeškaní, ak nespĺní riadne a včas svoj záväzok, a to až do doby poskytnutia riadneho plnenia alebo do doby, keď záväzok zanikne iným spôsobom.

28. Podľa § 369 ods. 1 Obchodného zákonníka v znení od 15.1.2009 do 31.1.2013, ak je dlžník v omeškaní so splnením peňažného záväzku alebo jeho časti je povinný platiť z nezaplatennej sumy úroky z omeškania dohodnuté v zmluve. Ak úroky z omeškania neboli dohodnuté dlžník je povinný platiť úroky z omeškania podľa predpisov občianskeho práva.

29. Podľa § 3 ods. 1 Nariadenia vlády 87/1995 Z.z. výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

30. Podľa § 3 ods. 2 Nariadenia vlády 87/1995 Z.z. ak sa počas trvania omeškania zmení základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky a ak je to pre veriteľa výhodnejšie, výška úrokov z omeškania je o 7 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu príslušného kalendárneho polroka, v ktorom trvá omeškanie; táto základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky sa použije počas celého tohto polroka.

31. Právne posúdenie veci:

Súd posúdil žalobu ako dôvodnú a opodstatnenú, nakoľko je nesporné, že žalobca užíval a užíva nehnuteľnosti parcela T. Q. XXXXX, zastavaná plocha a nádvorie, parcela T. Q. XXXX/XX, zastavaná plocha a nádvorie T. Q. XXXX/XX vo výmere 774 m². Žalobca bol oprávnený si uplatňovať takýto nárok, keďže medzi ním a žalovaným neexistovala nájomná zmluva ohľadne predmetných parciel a na uvedených parcelách sa nachádza sklad ZS, súpisné číslo XXXX, ktorého vlastníkom je žalovaný. Obidve subjekty sú podnikatelia, ktorí vykonávajú podnikateľskú činnosť a preto nebol dôvod, aby žalovaný užíval uvedené pozemky bezodplatne. Žalobca si uplatnil pôvodne v žalobe od 13.10.2007 do 30.09.2010 cenu 6,80 Eur za m² za rok a neskôr na základe uznesenia Okresného súdu Poprad o pripustení zmeny petitu žaloby si uplatnil žalobca odplatu za užívanie nehnuteľností až do obdobia 28.02.2021, pričom za všetko obdobie si uplatnil rovnakú sumu a to 6,80 Eur/m² za rok. Žalovaný nenamietal výšku, avšak nenamietal obdobie, za ktoré sa uplatňuje peňažná čiastka. Užívateľ cudzej veci bez právneho dôvodu je povinný vydať bezdôvodné obohatenie peňažnou formou. Peňažná čiastka, ktorú si uplatnil žalobca v danom mieste a čase za porovnateľné užívanie prenajatej veci vyplýva jednak z nájomných zmlúv, ktoré ma uzatvárané žalobca pri susediacich pozemkoch, kde bola cena nájomného vo výške 11,50 Eur/m²/za rok. Žalobca a žalovaný dokonca dňa 01.04.2003 v znení dodatku č. 1 zo dňa 30.11.2010, ktorého predmetom bol prenájom iného pozemku mal uhrádzať nájomné vo výške 10,29 m²/za rok a žalovaný s tým súhlasil. Výška náhrady sa určuje podľa obvyklej ceny nájomného, ktoré by nájomca v danom mieste a čase platil, ak by vec užíval na základe platnej zmluvy. Táto peňažná suma zodpovedá druhu a dôvodu v danom čase akú by uhrádzal za normálnych okolností ako nájomca. Súd poukazuje na rozhodnutie NSSR 5Cdo/8/2009 a rozhodnutie Krajského súdu Banská Bystrica sp. zn. 16Co/328/2009. Bezdôvodné obohatenie predstavuje záväzkový vzťah, z ktorého vzniká pohľadávka na koho úkor sa iný bezdôvodne obohatil a dlh tomu, kto obohatenie získal. Žalovaný od počiatku súdneho sporu vedel, že užíva cudzie pozemky a preto súd nepovažuje stanovenú výšku peňažného plnenia 6,80 Eur za m² za rok pri výmere 774 m² za neadekvátnu a neobvyklú a preto obrana žalovaného je neadekvátna. Čo sa týka namietanej aktívnej legitimácie žalobcu súd poukazuje na § 2, § 10 zákona č. 258/1993 Z.z. o Ž. Slovenskej republiky a sám žalovaný podával návrhy na uzavretie nájomnej zmluvy dňa 08.06.2009, 21.01.2010 a taktiež podal žalobu o vydanie bezdôvodného obohatenia voči žalobcovi v konaní vedenom na Okresného súdu Poprad sp. zn. 18Cb/132/2011v spojení s rozsudkom Krajského súdu Prešov sp. zn. 4Cob/103/2014. Sám žalovaný aj uzavrel zmluvu o nájme v roku 2003 spolu s dodatkom, na základe ktorej plnil, teda žalobca je aktívne legitimovaný na podanie takejto žaloby. Žalovaný taktiež vzniesol námietku premlčania, pričom vzhľadom na to, že ide o podnikateľské subjekty ide o 4-ročnú premlčaciu dobu a žaloba bola podaná dňa 21.10.2010 a zmena petitu žaloby bola rozhodnutá 08.06.2021 a teda nemohlo dôjsť k premlčaniu žalobného nároku. Súd je toho názoru, že zodpovedal na všetky otázky namietané zo strany žalovaného a vykonal všetky dôkazy, ktoré boli navrhované stranami a preto je toho názoru, že žalovaný neuniesol dôkazné bremeno a preto ho zaviazal na zaplatenie istiny tak ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto rozsudku. Žalovaný zároveň podal vzájomný návrh v znení, že žalobca nie je správcom majetku - nehnuteľností a to parcela č. 2462/9 zastavaná plocha a nádvorie o výmere 318 m², parcela č. XXXX/XX zastavaná plocha a nádvorie o výmere 131 m², parcela č. XXXX/XX zastavaná plocha a nádvorie o výmere 325 m², ktoré sú zapísané v LV č. XXX k.ú. G.. Súd s poukazom na § 137 písm. c) CSP dospel k záveru, že žalovaný nepreukázal naliehavý právny záujem na takomto určení. Nie je prípustné určovať práva v minulosti a tieto už zanikli. Rozsudok určuje existenciu práva ku dňu jeho vyhlásenia. Žalobca nepreukázal naliehavý právny záujem a že je jeho právo nie je neisté, pretože stav neistoty tu nie je daný. Sám žalovaný uzatváral aj nájomnú zmluvu aj si uplatnil v konaní na Okresnom súde Poprad sp. zn. 18Cb/132/2011 bezdôvodné obohatenie voči žalobcovi a plnil plnenia z nájomných zmlúv s týmto subjektom. To znamená, že neexistuje stav právnej neistoty a žalovaný nie je v ohrození právneho

postavenia. V danom prípade by malo ísť o záujem právny a nie ekonomický a teda nemôže mať jeho postavenie ekonomický základ. Vzhľadom k tomu, že žalovaný nepreukázal naliehavý právny záujem a žalobca je aktívne legitimovaný na podanie takejto žaloby akú podal na súd, súd vzájomný návrh v celosti zamietol. Súd zároveň zdieľa názor, že rozsudok o žalobe na plnenie je pre určovací žalobu prekážkou res judicata. Určovací rozsudok pre žalovaného by bol užitočný len z ekonomického hľadiska a teda naliehavý právny záujem v danom prípade nie je daný.

32. Keďže žalovaný neplnil včas a riadne dostal sa do omeškania a žalobcovi vzniklo právo na úroky z omeškania od uplatnenej doby a ani výšku úrokov z omeškania a súd je toho názoru, že vzniklo právo na úroky z omeškania od uplatnenej doby a v uvedenej výške a teda v celosti žalobe vyhovel.

33. V súlade s § 369c) Obchodného zákonníka zaviazal žalovaného aj na paušálnu náhradu nákladov spojenú s uplatnením pohľadávky vo výške 40,-- Eur.

34. O trovách konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 1 a to tak, že priznal žalobcovi náhradu trov konania ako úspešnému v rozsahu 100 %.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní od doručenia rozsudku na tunajšom súde.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podania uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne /odvolacie dôvody/ a čoho sa odvolateľ domáha /odvolací návrh/.

Ak bola uložená povinnosť a povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.