

Súd: Okresný súd Levice
Spisová značka: 9PP/3/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4321010998
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 11. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Tomáš Uhrík
ECLI: ECLI:SK:OSLV:2021:4321010998.1

Uznesenie

Okresný súd Levice samosudcom Mgr. Tomášom Uhrikom, v trestnej veci ods. B. V., pre pokračovací prečin krádeže podľa § 212 odsek 1 písmeno g), odsek 2 písmeno b) Trestného zákona, o podmienечnom prepustení z výkonu trestu odňatia slobody na verejnom zasadnutí konanom dňa 16.11.2021 na Okresnom súde Levice a v Ústave na výkon trestu odňatia slobody J. formou videokonferencie, takto

rozhodol:

Podľa § 66 odsek 1 písmeno a), odsek 2 Trestného zákona, súd návrh odsúdeného B. V., narodeného XX.XX.XXXX v Z., Y. republika, trvale bytom J., t. č. v Ústave na výkon trestu odňatia slobody J., o podmienечné prepustenie z výkonu spoločného trestu odňatia slobody uloženého mu trestným rozkazom Okresného súdu Levice sp. zn. 2T/32/2020 zo dňa 30.09.2020 v trvaní 24 /dvadsaťštyri/ mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom strázenia z a m i e t a .

odôvodnenie:

Odsúdený B. V. podal dňa 08.10.2021 na Okresný súd Levice návrh na podmienечné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody. Odsúdený na verejnom zasadnutí zotrval na podanej žiadosti a dodal, že od nástupu trestu nemá žiadny disciplinárny trest.

Prokurátorka na verejnom zasadnutí navrhla zamietnuť návrh odsúdeného na podmienечné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, nakoľko odsúdený nespĺňa materiálne podmienky na podmienечné prepustenie.

Z hodnotenia ÚVTOS J. vyplýva, že menovaný má do aktuálneho výkonu trestu odňatia slobody započítanú aj dobu výkonu trestu od 13.01.2020 do 13.05.2021.

Do výkonu trestu odňatia slobody v započítanej veci bol dodaný dňa 15.01.2020 príslušníkmi Policajného zboru do Ústavu na výkon väzby a Ústavu na výkon trestu odňatia slobody Nitra, kde správanie a vystupovanie menovaného nebolo vždy na požadovanej úrovni. V jednom prípade spal po budičku na neustlanom lôžku. Disciplinárne odmenený ani potrestaný nebol. Do tunajšieho ústavu bol premiestnený dňa 28.01.2020 za účelom výkonu trestu odňatia slobody v ústave so stredným stupňom strázenia. V rámci vnútornej diferenciacie bol umiestnený do diferenciacnej skupiny „C“. Jeho správanie a vystupovanie nebolo na požadovanej úrovni. Opakovane porušil zásady slušného správania a vystupovania voči zdravotnému personálu ústavu, predstieral ochorenie a nebol oholený podľa určených vzorov a noriem. Svoj voľný čas trávil prevažne pasívnym oddychom, sledovaním televíznych programov, počúvaním rozhlasu a hraním spoločenských hier. O aktivity z ponukového listu kultúrno-osvetovej činnosti neprejavoval záujem. Väzenskú knižnicu nenavštevoval, o duchovné aktivity záujem neprejavil. Pracovne zaradený nebol z dôvodu nedostatku pre neho vhodných pracovných príležitostí. O pracovné zaradenie ani neprejavoval záujem. Do činností pre všeobecný rozvoj osobnosti odsúdeného sa zapájal len na podnet personálu ústavu, vlastnú iniciatívu v tejto oblasti nevyvíjal. Kontakt neudržiaval s nikým.

Disciplinárne odmenený nebol. Disciplinárne potrestaný bol v ôsmich prípadoch:

- 04.03.2020 - celodenným umiestnením do uzavretého oddielu na dobu 5 dní za predstieranie ochorenia,
- 09.03.2020 - celodenným umiestnením do uzavretého oddielu na dobu 10 dní za predstieranie ochorenia,
- 17.03.2020 - celodenným umiestnením do uzavretého oddielu na dobu 10 dní za porušenie zásad slušného správania a vystupovania voči personálu ústavu,
- 28.03.2020 - celodenným umiestnením do uzavretého oddielu na dobu 10 dní za predstieranie ochorenia,
- 30.04.2020 - celodenným umiestnením do uzavretého oddielu na dobu 10 dní za predstieranie ochorenia,
- 19.05.2020 - celodenným umiestnením do uzavretého oddielu na dobu 6 dní za to, že nebol oholený podľa určených vzorov a noriem,
- 29.05.2020 - celodenným umiestnením do uzavretého oddielu na dobu 10 dní za fyzický konflikt so spoluodsúdeným,
- 24.07.2020 - celodenným umiestnením do uzavretého oddielu na dobu 5 dní za porušenie povinnosti byť upravený podľa určených vzorov a noriem.

Z dôvodu, že výkon trestu odňatia slobody v ústave so stredným stupňom stráženia neplnil svoj účel, bol uznesením Okresného súdu Levice preradený na ďalší výkon trestu odňatia slobody do ústavu s maximálnym stupňom stráženia. Z uvedeného dôvodu bol dňa 11.08.2020 premiestnený do Ústavu na výkon trestu odňatia slobody a Ústavu na výkon väzby Leopoldov.

Jeho správanie a vystupovanie naďalej nebolo na požadovanej úrovni. Opakovane úmyselne poškodil majetok štátu v správe ústavu, porušil časový rozvrh dňa, bol účastný fyzického konfliktu so spoluodsúdeným, vo viacerých prípadoch nesplnil príkazy príslušníka zboru a vulgárne sa správal voči personálu ústavu. V kolektíve odsúdených vyvolával konfliktné situácie. Pracovne bol zaradený na pracovisku zameranom na ručné šitie obuvi. Z daného pracoviska bol vyradený, pretože nepodával požadované pracovné výkony. O prácu záujem neprejavoval. Vo voľnom čase sa venoval sledovaniu televízneho vysielania a počúvaniu rozhlasových relácií. Do športových aktivít sa nezapájal. Sociálny kontakt udržiaval so sestrou prostredníctvom sporadickej korešpondencie. Telefonický kontakt a návštevy nevyužíval. Disciplinárne odmenený nebol.

Disciplinárne potrestaný bol v siedmich prípadoch:

- 02.09.2020 - celodenným umiestnením do uzavretého oddielu na dobu 10 dní za fyzický konflikt so spoluodsúdeným,
- 08.01.2021 - celodenným umiestnením do uzavretého oddielu na dobu 10 dní za nesplnenie príkazu príslušníka zboru,
- 13.01.2021 - celodenným umiestnením do uzavretého oddielu na dobu 10 dní za úmyselné poškodenie majetku štátu v správe ústavu,
- 04.03.2021 - celodenným umiestnením do uzavretého oddielu na dobu 10 dní za porušenie zásad slušného správania voči príslušníkovi zboru,
- 09.03.2021 - celodenným umiestnením do uzavretého oddielu na dobu 10 dní za porušenie zásad slušného správania voči zdravotnému personálu ústavu,
- 07.04.2021 - celodenným umiestnením do uzavretého oddielu na dobu 10 dní za nesplnenie príkazu príslušníka zboru,
- 19.04.2021 - celodenným umiestnením do uzavretého oddielu na dobu 10 dní za úmyselné poškodenie majetku štátu v správe ústavu.

Do aktuálneho výkonu väzby bol dodaný dňa 08.09.2021 príslušníkmi Policajného zboru do Ústavu na výkon väzby a Ústavu na výkon trestu odňatia slobody Nitra, kde bol umiestnený na výkon väzby so štandardným režimom. Jeho správanie a vystupovanie bolo na požadovanej úrovni. Disciplinárne odmenený ani potrestaný nebol.

V uvedenom ústave začal dňa 17.09.2021 vykonávať aj trest odňatia slobody v inej veci. Jeho správanie a vystupovanie nebolo na požadovanej úrovni. Nedostatky boli zaznamenané najmä v oblasti zachovávania zásad slušného správania a vystupovania voči príslušníkom zboru. Vo svojich osobných veciach udržiaval poriadok na požadovanej úrovni. Pracovne zaradený nebol. Kontakt s blízkymi osobami neudržiaval. Disciplinárne odmenený ani potrestaný nebol.

Do tunajšieho ústavu bol premiestnený dňa 28.09.2021 za účelom výkonu aktuálneho trestu odňatia slobody v ústave so stredným stupňom stráženia. V rámci vnútornej diferenciacie bol umiestnený na výkon trestu do diferenciačnej skupiny „C“. Vzhľadom na krátku dobu od umiestnenia v tunajšom ústave doposiaľ odsúdenému neboli určené krátkodobé ciele zaobchádzania. Z uvedeného dôvodu je možné vyhodnotiť len jeho doterajšie správanie.

V jeho správaní a vystupovaní v tunajšom ústave doposiaľ nedostatky nie sú zaznamenané. Ústavný poriadok a časový rozvrh dňa dodržiava. Voči väzenskému personálu zásady slušného správania a vystupovania zachováva. V kolektíve odsúdených je znášanlivý, konflikty nevyvoláva. Osobnej a kolektívnej hygiene venuje dostatočnú pozornosť. Vo svojich osobných veciach udržiava poriadok na požadovanej úrovni. Funkciou z radov odsúdených nie je poverený. Pracovne nie je zaradený pre nedostatok pre neho vhodných pracovných príležitostí, ale o prácu záujem prejavuje. Do výkonu činností pre všeobecný rozvoj osobnosti odsúdeného súvisiacich s udržiavaním čistoty ubytovacích a spoločných priestorov sa zapája. Svoj voľný čas trávi najmä sledovaním televíznych programov, počúvaním rozhlasu, hraním spoločenských hier a pasívnym odpočinkom. Kontakt neudržiava s nikým. Disciplinárne odmenený ani potrestaný doposiaľ nebol.

Menovaný sa opakovane dopúšťal páchania trestnej činnosti, čo nepoukazuje na kritický postoj k jej páchaniu. Podmienky k udeleniu disciplinárnej odmeny si doposiaľ nevytvoril. Riziko recidívy trestnej činnosti je vysoké, resocializačná prognóza je nepriaznivá.

Na základe uvedených skutočností riaditeľ ústavu v závere hodnotenia konštatuje, že menovaný nepreukazuje splnenie podmienok na podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody a neodporúča sa podmiennečné prepustenie.

Z trestného rozkazu Okresného súdu Levice sp. zn. 2T/32/2020 zo dňa 30.09.2020 súd zistil, že obvinený B. V. bol právoplatne uznaný vinným pre pokračovací prečin krádeže podľa § 212 odsek 1 písmeno g), odsek 2 písmeno b) Trestného zákona, pričom bol odsúdený k spoločnému trestu odňatia slobody vo výmere 24 mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia. Súd podľa § 41 odsek 3 Trestného zákona zrušil celý výrok o vine a celý výrok o treste z trestného rozkazu Okresného súdu Levice zo dňa 15.01.2020 sp. zn. 0T/2/2020, právoplatného dňa 15.01.2020, ako aj všetky ďalšie výroky, ktoré majú v uvedenom výroku o vine svoj podklad.

Z odpisu registra trestov súd zistil, že odsúdený bol doposiaľ 13-krát súdne trestaný.

Podľa § 66 odsek 1 písmeno a) Trestného zákona, súd môže odsúdeného podmiennečne prepustiť na slobodu, ak odsúdený vo výkone trestu plnením svojich povinností a svojím správaním preukázal polepšenie a môže sa od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život, a ak ide o osobu odsúdenú za prečin po výkone polovice uloženého nepodmiennečného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmiennečného trestu odňatia slobody.

Podľa § 66 odsek 2 Trestného zákona pri rozhodovaní o podmiennečnom prepustení súd prihliadne aj na povahu spáchaného trestného činu a na to, v akom ústave na výkon trestu odsúdený trest vykonáva.

Z citovaných ustanovení vyplýva, že súd môže odsúdeného podmiennečne prepustiť z výkonu trestu po splnení jednak formálnej podmienky, a to po uplynutí zákonom stanovenej doby výkonu trestu, a jednak po splnení dvoch materiálnych podmienok, ktorými sú preukázanie polepšenia plnením povinností a správaním odsúdeného a skutočnosť, že sa od odsúdeného môže očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život.

Podstatou podmiennečného prepustenia z výkonu trestu odňatia slobody je, že sa odsúdený po uplynutí zákonom stanovenej doby predčasne prepustí z výkonu trestu odňatia slobody. Ide o zmierňovacie

ustanovenie pre tých páchatel'ov, u ktorých doterajší výkon trestu nasvedčuje záveru o ich prevýchove a úspešnej resocializácii.

Po vykonanom dokazovaní na verejnom zasadnutí súd zistil, že odsúdený splnil formálnu podmienku - výkon polovice uloženého nepodmienečného trestu odňatia slobody, pričom ale nesplnil ani jednu z materiálnych podmienok. Podľa názoru súdu odsúdený plnením svojich povinností a správaním počas doterajšieho výkonu trestu nepreukázal polepšenie, keďže doposiaľ bol 15-krát disciplinárne potrestaný, poukazujúc aj na hodnotenie riaditeľa ústavu, z ktorého vyplýva, že odsúdený nepreukazuje splnenie podmienok na prepustenie a neodporúča sa jeho podmienečné prepustenie. Súd podotýka, že vychádzal z celkovej dĺžky výkonu trestu, teda hodnotil správanie odsúdeného aj v priebehu započítanej časti trestu od 13.01.2020 do 13.05.2021, nakoľko odsúdený aktuálne vykonáva spoločný trest odňatia slobody, ktorý priamo nadväzuje práve na započítanú časť trestu. Taktiež súd prihliadol na to, že v rámci zrušeného trestu Okresného súdu Levice sp. zn. OT/2/2020 bol odsúdený preradený na ďalší výkon trestu do ústavu s maximálnym stupňom stráženia, nakoľko výkon trestu v ústave so stredným stupňom stráženia neplnil svoj účel, čo taktiež nepreukazuje polepšenie odsúdeného.

Súčasnne nebolo vôbec u odsúdeného preukázané ani splnenie druhej z materiálnych podmienok a to, že sa môže od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život v súlade s právnymi, morálnymi a etickými normami spoločnosti, kde súd posudzoval všetky okolnosti súvisiace s osobou odsúdeného, jeho osobné a charakterové vlastnosti, celkový postoj k spoločenským normám, celý doterajší život, povahu a charakter trestnej činnosti, pre ktorú je vo výkone trestu a tiež, či sa zbavil všetkých záporných vlastností a sklonov, ktoré ho viedli k trestnej činnosti, pre ktorú bol odsúdený.

Z hodnotenia riaditeľa ústavu na výkon trestu a hodnotenia rizika sociálneho zlyhania vyplýva, že resocializačná prognóza odsúdeného je nepriaznivá a riziko sociálneho zlyhania je vysoké. Súd dospel k takémuto záveru aj s poukazom na odpis registra trestov, z ktorého vyplýva, že odsúdený sa opakovane dopúšťal majetkovej trestnej činnosti, pričom mu boli opakovane ukladané nepodmienečné tresty, ktoré nesplnili svoj účel. Odsúdený mal teda v minulosti možnosť preukázať, že výkon trestu splní svoj účel a viac sa do rozporu so zákonom nedostane, avšak sa dopustil opakovane spáchania skutkov kvalifikovaných ako trestné činy, za ktoré bol právoplatne odsúdený, pričom sa očakávalo, že bude viesť riadny život občana a bude sa vyhýbať protiprávnemu konaniu, čo sa nenaplnilo.

Súd taktiež poukazuje na tú skutočnosť, že odsúdený bol celkovo v troch prípadoch preradený na ďalší výkon trestu z ústavu so stredným stupňom stráženia do ústavu s maximálnym stupňom stráženia (v rokoch 2013, 2018 a 2020), čo taktiež len potvrdzuje nepriaznivú prognózu a vysoké riziko zlyhania. Okrem uvedeného súd konštatuje, že u viacnásobných recidivistov, ktorí sa opakovane dopúšťajú druhovo totožnej trestnej činnosti (ako v prejednávanom prípade), ich osobnostné narušenie poskytuje iba veľmi slabé záruky, že by sa v budúcnosti trestnej činnosti nedopustili.

Súd podľa § 66 odsek 2 Trestného poriadku, prihliadol aj na povahu spáchaného trestného činu a stupeň stráženia ústavu a má za to, že tento v súčasnosti zodpovedá miere prevýchovy odsúdeného a možnostiam jeho resocializácie.

Vzhľadom na uvedené skutočnosti, má súd za to, že na odsúdeného bude potrebné naďalej pôsobiť výchovnými prostriedkami počas výkonu trestu odňatia slobody až do riadneho skončenia výkonu uloženého trestu. Preto súd žiadosť odsúdeného ako nedôvodnú zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať sťažnosť do 3 pracovných dní odo dňa jeho vyhlásenia na Okresný súd Levice. Sťažnosť má odkladný účinok. O sťažnosti rozhoduje Krajský súd v Nitre. Sťažnosť môže podať osoba, ktorej sa uznesenie priamo týka alebo ktorá na uznesenie dala návrh, na ktorý ju zákon oprávňuje; proti uzneseniu súdu môže podať sťažnosť aj prokurátor, a to aj v prospech obvineného. V prospech mladistvého obvineného môžu podať sťažnosť, a to aj proti jeho vôli, zástupca, obhajca, orgán sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately; lehota na podanie opravného prostriedku im plynie samostatne. Osobám, ktoré môžu podať sťažnosť v prospech obvineného, končí sa lehota na podanie sťažnosti tým istým dňom ako obvinenému; prokurátorovi však plynie lehota vždy

samostatne. Oprávnená osoba sa môže sťažnosti výslovne vzdať. Oprávnená osoba môže podanú sťažnosť vziať výslovne späť, kým sa o nej nerozhodlo. Sťažnosť prokurátora môže vziať späť aj nadriadený prokurátor. Sťažnosť podaná v prospech obvineného inou oprávnenou osobou alebo za obvineného obhajcom alebo zákonným zástupcom môže byť vzatá späť len s výslovným súhlasom obvineného. Prokurátor však môže vziať takú sťažnosť späť aj bez súhlasu obvineného. V tom prípade plyní obvinenému nová lehota na podanie sťažnosti od upovedomenia, že sťažnosť bola vzatá späť. Uznesenie možno napadnúť pre

a) nesprávnosť niektorého jeho výroku,

b) zřejmý rozpor výroku s odôvodnením, alebo

c) porušenie ustanovení o konaní, ktoré uzneseniu predchádzalo, ak toto porušenie mohlo spôsobiť nesprávnosť niektorého výroku uznesenia.

V sťažnosti možno uviesť skutočnosti a dôkazy, ktoré neboli známe v prvostupňovom konaní. Ak podáva sťažnosť prokurátor, orgán sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately alebo obhajca za obvineného alebo vo vlastnom mene, musí byť sťažnosť zároveň odôvodnená.