

Súd: Okresný súd Košice II
Spisová značka: 7T/17/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7221010429
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 11. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Soňa Mihaláková
ECLI: ECLI:SK:OSKE2:2021:7221010429.6

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Košice II samosudkyňou JUDr. Soňou Mihalákovou na hlavnom pojednávaní konanom dňa 16. 11. 2021 v Košiciach takto

r o z h o d o l :

obžalovaný

W. C., nar. XX. 9. XXXX v J., bytom J. - J., t.č. bez pracovného pomeru

je vinný, že

1. v čase od 11:37 hod. do 11:44 hod. dňa 10.2.2020 v J. na ul. T. č. X v obchodnom centre S.. spoločne s odsúdenou J. J. odcudzili z predajnej plochy tovar a to 1fľ Metaxa 12* 0,7l v hodnote 29,99 eur, 5fľ Jagermeister 1l v celkovej hodnote 74,95 eur, 4fľ Metaxa 7* 0,7l eur v celkovej hodnote 71,60 eur, s ktorým následne prešli cez pokladničnú zónu bez zaplatenia uvedeného tovaru,
2. v čase od 15:10 hod. do 15:19 hod. dňa 17.2.2020 v J. na ul. T. č. X v obchodnom centre S.. spoločne s odsúdenou J. J. odcudzili z predajnej plochy tovar a to 17ks Kfav. Parmigiano 250g v celkovej hodnote 95,03 eur, 12ks Galbani Parmig 200g v celkovej hodnote 71,88 eur, s ktorými následne prešli cez pokladničnú zónu bez zaplatenia uvedeného tovaru,
3. v čase od 16:33 hod. do 16:40 hod. dňa 18.2.2020 v J. na ul. T. č. X v obchodnom centre S.. spoločne s odsúdenou J. J. a doposiaľ nestotožneným spolupáchatelom odcudzili z predajnej plochy tovar a to 7fľ Ballantine 0,7l v celkovej hodnote 111,93 eur, s ktorými následne prešli cez pokladničnú zónu bez zaplatenia uvedeného tovaru,
čím tak spoločnosti S. spôsobili celkovú škodu vo výške 455,38 eur,
teda

spoločným konaním prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a spôsobil tak malú škodu

tým spáchal

pokračovací prečin krádeže spolupáchatelstvom podľa § 20, § 212 ods. 1 písm. a) Tr. zákona.

Za to mu ukladá:

Podľa § 212 ods. 1, § 38 ods. 2, ods. 4, § 37 písm. m) Tr. zákona trest odňatia slobody v trvaní 6 (šesť) mesiacov.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a) Tr. zákona výkon trestu podmienene odkladá a podľa § 50 ods. 1 Tr. zákona určuje skúšobnú dobu v trvaní 30 (tridsať) mesiacov.

Podľa § 287 ods. 1 Tr. poriadku ukladá povinnosť nahradiť škodu poškodenej spoločnosti J. a to vo výške 455,38 eur (štyristopäťdesiatpäť eur a tridsaťosem centov).

o d ŏ v o d n e n i e :

Súd vykonal dokazovanie na hlavnom pojednávaní výsluchom obžalovaného, svedkov J. J., S. H., N. A., prečítaním výpovede zástupkyne poškodenej strany K. K., listinných dôkazov a vykonaním obrazových záznamov na technickom zariadení.

Na základe takto vykonaného dokazovania po zvážení jednotlivých dôkazov samostatne ako aj v ich vzájomnej nadväznosti nezávisle od toho, či ich obstarali orgány činné v trestnom konaní, súd alebo niektorá procesná strana, rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti rozsudku.

Obž. W. C. po zákonom poučení podľa príslušných ustanovení Trestného poriadku vrátane poučenia podľa § 257, že môže urobiť vyhlásenie o vine alebo nevine, prehlásil, že je nevinný a využil právo nevypovedať. Súd prečítal zápisnice o jeho výpovedi z prípravného konania, z ktorých vyplynulo, že spáchanie skutkov, pre ktoré mu bolo vznesené obvinenie, poprel. Namietal, že proti nemu nie sú žiadne dôkazy a je stíhaný iba pre svoju minulosť. Uviedol, že s J. J. a ani s inou osobou nemal žiaden spoločný plán smerujúci ku krádežiam v OC J.. Poukázal na to, že keď bol kontrolovaný príslušníkom SBS v prítomnosti Kisovej a osoby s menom K., nemal červený ruksak s 3 fľašami alkoholu zn. Ballantines, ktoré sa uvádzali v uznesení o vznesení obvinenia.

Túto obranu obžalovaného spoľahlivo vyvrátili následne vykonané dôkazy.

Svedkyňa J. J. bola za všetky tri dielčie skutky, ktoré sú predmetom tohto konania, odsúdená v samostatnom konaní, a to trestným rozkazom sp. zn. 3T 27/2020 zo dňa 14. 9. 2020, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 21. 10. 2020. Na hlavnom pojednávaní po zákonom poučení vyhlásila, že využíva právo odoprieť výpoveď podľa § 130 Tr. poriadku, poukázala na to, že s obžalovaným má syna vo veku 19 mesiacov.

Zápisnica o výpovedi svedkyne J. J. v prípravnom konaní zo dňa 31. 3. 2021 bola následne prečítaná v súlade s ust. § 263 ods. 4 Tr. poriadku. Svedkyňa v prípravnom konaní výslovne uviedla, že aj keď má s obvineným dieťa, bude vypovedať. Na otázku sudkyne, či vtedy porozumela tomu, že nemusela pre daný dôvod vypovedať, uviedla, že to pochopila, rozhodla sa však vypovedať, pretože bola na obvineného nahnevaná.

Svedkyňa v prípravnom konaní vypovedala, že chodila s W. C. v období február - marec 2020 kradnúť do OC J., vtedy veľa fetovala. Žila s ním 2 a pol roka, bil ju ako žito, hoci mali dieťa, nerobil, radšej chodil kradnúť. Robili to tak, že do predajne vstúpili každý osobitne, najprv išiel on, do košíka dal tovar, najmä alkohol, ktorý na „slepom mieste“ kde nie sú kamery, preložil do jej kabelky. Potom odchádzal pred ňou cez vchod, ktorým sa vstupuje do predajne, a dal jej signál, kedy môže prejsť aj ona. Následne išli do krčiem a odcudzený tovar odpredali, aby si mohli zakúpiť jedlo, zaplatiť nájom, obstaráť veci pre dieťa. V niektorých prípadoch bol s nimi kradnúť aj ich priateľ, ktorému raz člen SBS strhol z pleca červený ruksak.

S touto usvedčujúcou výpoveďou korešpondujú svedectvá pracovníkov SBS v predajni potravín v OC J..

Svedok N. A. bol na pracovisku v dňoch 10., 17. a 18. februára 2020. Pri bežnej kontrole kamerového systému videl, ako mladý muž nakladá do nákupného košíka väčšie množstvo alkoholu. Potom sa presunul do uličky, zohýnal sa, niečo robil a odchádzal už bez košíka a mladou ženou, ktorá mala na pleci väčšiu kabelu a bola zjavne plná. Na mieste ostávali v jednotlivých prípadoch prázdne krabice od drahšieho alkoholu, syrov, drogérie Muž išiel prvý cez vstup do predajne a gestom dával spoločníčke najavo, či môže prejsť. Scenár bol rovnaký, tovar nakladal stále ten istý páchatel' a bol ním obžalovaný, niekedy ho však vynášala mladá žena, inokedy muž. Obžalovaného si pamätal aj s odstupom času, pretože bol drzý, pri jednom incidente mu povedal, „nikdy ma nechytíte“.

V prípravnom konaní sa svedok dňa 9. 3. 2020 zúčastnil rekognície, pri ktorej podľa fotografií opoznal ako páchatel'a krádeží v dňoch 10, 17. a 18. 2. 2020 obž. W. C..

Svedok S. H. vykonával svoje zamestnanie na pracovisku dňa 10. 2. 2020; na kamerovom zázname evidoval zvláštne správanie zákazníka, ktorý s tovarom naloženým do vozíka zašiel za stĺp pri pekárni a rýchlo ním manipuloval. Potom odchádzal a za ním slečna, ktorá mala tovar už v taške, pretože keď prechádzali cez vstupnú časť predajne mimo pokladní, reagovali signalizačné brány na elektronicky zabezpečený tovar. Svedok sa pamätal aj na prípad, keď obžalovaný so svedkyňou J. odišli z oddelenia drogérie a pri kontrole u nich nič nenašli, lebo ich už predtým pozorovali ako podozrivých, pričom keď sa neskôr prehrál kamerový záznam, bolo na ňom zachytené, ako sú v inej časti predajne spolu a ona vyhadzuje z tašky drogistický tovar do regálov s cereáliami. V prípravnom konaní svedok dňa 12. 3. 2020 opoznal pri rekognícii podľa fotografií obžalovaného ako páchatel'a krádeže dňa 10. 2. 2020.

Za poškodenú stranu bola vypočutá v prípravnom konaní splnomocnená zástupkyňa K. K., ktorá uviedla, že ako riaditeľka OC J. Z. bol pracovníkmi SBS postupne v dňoch 10. , 17. a 18. 2. 2020 informovaná o tom, že došlo ku krádežiam rôzneho alkoholu a syrov a že páchatelia opúšťali predajňu vždy cez vchod, ktorý je pri oddelení zeleniny. Po krádeži dňa 18. 2. 2020 boli páchatelia pracovníkmi SBS dostihnutí asi 80 m za obchodným centrom; boli to tri osoby, nereagovali na výzvu, aby sa vrátili na predajňu, drgali do nich, pri naťahovaní sa jeden z nich spadol, vtedy mu pracovníci SBS strhli z ramena červený ruksak, v ktorom boli 3 fľaše alkoholu zn. Ballantin. Za poškodenú spoločnosť uplatnila nárok na náhradu spôsobenej škody vo výške 455,38 eur.

Vyššie uvedené svedecké výpovede sú podporené listinnými dôkazmi, a to oznámeniami o udalosti - krádežiach na filiálke OC J. Z. a vyčíslením škody.

Na CD nosiči - kamerových záznamoch z priestoru OC J. Z. je zachytený pohyb, svedkami opísané podozrivé správanie sa obžalovaného na predajni v dňoch 10. 2. 2020 v čase od 11,35 hod., 17. 2. 2020 v čase od 15,10 hod. a 18. 2. 2020 v čase od 16,33 hod. Po vykonaní týchto obrazových záznamov ako ďalších usvedčujúcich dôkazov, obžalovaný neuviedol nič na svoju obranu.

Na základe vyššie uvedeného dokazovania súd mohol bez rozumných pochybností uzavrieť, že obž. W. C. bol spoľahlivo usvedčený tromi svedeckými výpoveďami, medzi ktorými je kľúčové svedectvo spolupáchatel'ky J. J., ktorá za predmetnú trestnú činnosť je už právoplatne odsúdená a aj ostatnými vyššie uvedenými dôkazmi, ktoré dané svedectvá objektivizujú a podporujú, pričom samotná obrana obžalovaného je neproduktívna a formálna („stíhaný je bezdôvodne - za svoju minulosť“).

Konanie obžalovaného popísané vo výroku rozsudku naplnilo po stránke objektívnej znaky skutkovej podstaty pokračovacieho prečinu krádeže spáchaného vo forme spolupáchatel'stva podľa § 20, § 212 ods. 1 písm. a/ Tr. zákona, po stránke subjektívnej obžalovaný konal vo forme priameho úmyslu podľa § 15 písm. a/ Tr. zákona, motívom jeho konania bol záujem bezpráčne získať finančný profit.

Pri rozhodovaní o druhu a výmere trestu súd vychádzal zo základných zásad pre ukládanie sankcií, ktoré sú stanovené v § 34 a nasl. Tr. zákona. Súd prihliadal najmä na charakter a okolnosti spáchania trestného, na osobu obžalovaného, jeho pomery a možnosti jeho nápravy, na neexistenciu poľahčujúcej okolnosti a jednu priťažujúcu okolnosť, ktorou je to, že za trestný čin bol už odsúdený.

Obž. W. C. mal v spol. H. vykonávať pomocné stavebné činnosti. Po nástupe odpracoval iba jednu hodinu, bez vysvetlenia opustil pracovisko, nechal v neuzamknutej skrini pracovné oblečenie a pomôcky v hodnote cca 330 eur.

Obžalovaný sa v rokoch 2015 až 2020 dopustil v rôznych predajniach v J. 3 priestupkov proti majetku a 1 priestupku proti občianskemu spolunažívaniu (nadával a vyhrážal sa 30. 3. 2020 pracovníkovi SBS v predajni OC F. v J.- C.).

V odpise registra trestov má obžalovaný za obdobie rokov 2015 - 2016 päť záznamov o odsúdení, z nich sa štyri týkajú trestných činov krádeží, za ktoré vykonal dva nepodmienečné tresty odňatia slobody a to 15. 12. 2015 a 8. 3. 2018. Posledné odsúdenie z dňa 13. 9. 2016 je za prečin zatajenia vecí, súd upustil od uloženia súhrnného trestu.

Predchádzajúce nepodmienečné tresty odňatia slobody nemali na obžalovaného dostatočný prevýchovný účinok. Súd mu preto uložil výchovný trest odňatia slobody, pretože skúšobná doba v trvaní 30 mesiacov, počas ktorej má viesť riadny život, inak bude musieť podmienený trest odňatia slobody vykonať, by mohla na neho účinnejšie vplývať z hľadiska dosiahnutia účelu trestu. Tým by mohla byť dosiahnutá aj dlhodobejšia ochrana cudzieho majetku, ktorý sa stal objektom jeho trestnej činnosti ako špeciálneho recidivistu.

Pretože poškodená spoločnosť si riadne a včas uplatnila nárok na náhradu škody, ktorej vznik je v príčinnej súvislosti so zavineným protiprávnym konaním obžalovaného, bola mu uložená povinnosť nahradiť spôsobenú škodu vo výške 455,38 eur spol. S..

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní od jeho oznámenia na Okresný súd Košice II. O odvolaní rozhoduje Krajský súd v Košiciach. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku. V písomne podanom odvolaní treba uviesť, proti ktorým výrokom smeruje a či smeruje aj proti konaniu, ktoré rozsudku predchádzalo. Odvolanie musí byť odôvodnené tak, aby bolo zrejmé, v ktorej časti sa rozsudok napáda a aké chyby sa vytýkajú rozsudku alebo konaniu, ktoré rozsudku predchádzalo. Odvolanie možno oprieť o nové skutočnosti a dôkazy. Právo účinne podať odvolanie nemá ten, kto sa tohto práva výslovne vzdal.