

Súd: Okresný súd Banská Bystrica  
Spisová značka: 13Ek/1038/2021  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6121288661  
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 11. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Bomborová  
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2021:6121288661.2

## Uznesenie

Okresný súd Banská Bystrica v exekučnej veci oprávneného: KYSUCA s.r.o., so sídlom Matice slovenskej 620/620, 024 01 Kysucké Nové Mesto, IČO: 31593488, zastúpený: JUDr. Jozef Pikuliak, advokát, so sídlom Skalité 1374/1374, 0241 Skalité, proti povinnému: W. V., nar.: XX.X.XXXX, trvale bytom G. XXX/XX, XXX XX M. O. U., o vymożenie peňažného nároku vo výške 876,04 eur s príslušenstvom, o návrhu oprávneného na vykonanie exekúcie, o sťažnosti oprávneného voči uzneseniu Okresného súdu Banská Bystrica, vydaného vyšším súdnym úradníkom dňa 20.07.2021, sp. zn. 13Ek/1038/2021, takto

### rozhodol:

Súd uznesenie Okresného súdu Banská Bystrica zo dňa 20.07.2021, sp. zn. 13Ek/1038/2021 vydané vyšším súdnym úradníkom, z r u š u j e .

### odôvodnenie:

1/ Oprávnený sa návrhom na vykonanie exekúcie doručeným súdu dňa 29.03.2021, domáhal od povinného vymożenia 876,04 eur s príslušenstvom na základe exekučného titulu - platobného rozkazu Okresného súdu Žilina, sp. zn. 27Csp/34/2020 zo dňa 20.07.2020, vykonateľného dňa 11.08.2020.

2/ Vyšší súdny úradník vydal dňa 20.07.2021 rozhodnutie, ktorým zamietol návrh oprávneného na vykonanie exekúcie v časti iných trov exekučného konania vo výške 237,87 eur. Svoje rozhodnutie odôvodnil ustanoveniami § 45 ods. 1, § 48 ods. 2, § 52 ods. 2, § 53 ods. 1 a ods. 3 písm. a/ zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „Exekučný poriadok“) a tým, že oprávnený i napriek výzve súdu nesprávne uplatnil trovy (základného) konania, v ktorom bol vydaný exekučný titul, ako trovy exekučného konania v časti F) elektronického formulára. Vyšší súdny úradník preto zistil rozpor návrhu na vykonanie exekúcie v časti iných trov exekúcie s Exekučným poriadkom a podľa § 53 ods. 3 písm. a) Exekučného poriadku návrh oprávneného na vykonanie exekúcie v časti trov konania, v ktorom bol vydaný exekučný titul vo výške 237,87 eur, zamietol.

3/ Proti rozhodnutiu podal oprávnený sťažnosť, v ktorej uviedol, že rozhodnutie je nepreskúmateľné, pretože súd neuviedol zákonné ustanovenie, ktoré by upravovalo súdom uvádzaný príkaz, na základe ktorého by návrh na vykonanie exekúcie bol v rozpore s Exekučným poriadkom. Ustanovenie § 52 ods. 1 Exekučného poriadku oprávňuje súd odmietnuť návrh na vykonanie exekúcie, ak je nejasný alebo neúplný. Medzi položkami elektronického formulára v časti E/ nie je položka trovy konania, v ktorom bol vydaný exekučný titul. Je v rozpore s princípom právnej istoty, ak štát sankcionuje súkromnú osobu za to, že nevedela, do ktorej položky má označiť pohľadávku predstavujúcu trovy konania, v ktorom bol vydaný exekučný titul. Ani súd v danej veci tak neurobil, a to ani vo výzve, ani v uznesení napadnutom touto sťažnosťou. V návrhu na exekúciu oprávnený uviedol pohľadávku v sume 237,87 eur predstavujúcu trovy konania, v ktorom bol vydaný exekučný titul v časti F v položke výška iných trov. Je síce možno z označenia časti E ako vymáhaný nárok a časti F ako trovy exekúcie - oprávnený vyvodíť, že pohľadávka vymáhaná návrhom na vykonanie exekúcie, ktorá predstavuje trovy konania, v ktorom

bol vydaný exekučný titul má byť uvedená v časti E, pretože ide o nárok vymáhaný exekúciou a nejde o trovy exekúcie. Bolo by zrejme, že v tom prípade by vznikol dôvod na nejasnosť, ak by takéto trovy oprávnený uviedol v časti F, hoci by aj suma bolo tá istá, ako suma trov konania v exekučnom titule. V danom prípade však súd nezobral do úvahy, že oprávnený v časti F výslovne uviedol, že v položke iné trovy suma 237,87 eur predstavuje trovy právneho zastúpenia priznané v exekučnom titule. Ak aj teda je uvedená suma podľa súdu uvedená nesprávne v časti F, a mala byť uvedená v časti E, je v návrhu výslovne uvedená, o akú sumu, resp. pohľadávku ide.

4/ Mal za to, že jeho návrh na vykonanie exekúcie nie je nejasný ani neúplný, ale zrozumiteľný, ktoré peňažné pohľadávky a z akého právneho titulu si oprávnený uplatňuje návrhom na vykonanie exekúcie. Ak Exekučný poriadok výslovne neprikazuje, ako sa má vyplniť elektronický formulár, alebo neukladá sankciu odmietnutia návrhu na vykonanie exekúcie, ak sa nevyplní výslovne podľa príkazu uloženého zákonným ustanovením, nepredstavuje samotný formulár taký zákonný príkaz, pre porušenie ktorého jeho nesprávnym vyplnením by mal byť návrh na vykonanie exekúcie odmietnutý. Súdu podľa neho nič nebránilo, aby mohol vydať poverenie na vykonanie exekúcie na vymáhanie istiny pohľadávky a trov konania, ktoré má oprávnený priznané v exekučnom titule, pretože takáto vôľa oprávneného je z návrhu zrejmalá. Súdne rozhodovanie nemá byť formalistické v takej miere, aby viedlo k odopretiu spravodlivosti v prípadoch, v ktorých je vôľa účastníka zrejmalá. V neposlednom rade by v danom prípade odmietnutie návrhu na vykonanie exekúcie viedlo nie k ochrane povinného, ale k jeho poškodeniu, pretože by oprávnený musel podať nový návrh na vykonanie exekúcie na vymoženie trov konania, ku ktorým súd odmietol z uvedeného dôvodu návrh na vykonanie exekúcie. Povinný by tak musel znášať náklady dvoch exekučných konaní. Preto v záujme spravodlivosti navrhol, aby súd aplikoval ústavnokonformný výklad práva a sťažnosťou napadnuté uznesenie ako nezákonné zrušil.

5/ Podľa § 202 ods. 1 druhá veta Exekučného poriadku sudca v exekučnom konaní koná a rozhoduje, ak ide o rozhodnutie, proti ktorému je prípustné odvolanie, a o sťažnostiach proti rozhodnutiam vyššieho súdneho úradníka.

6/ Podľa § 200 Exekučného poriadku na exekučné konanie sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), ak tento zákon neustanovuje inak. Ustanovenia o prostriedkoch procesného útoku, prostriedkoch procesnej obrany, koncentracii a intervencii sa nepoužijú.

7/ Podľa § 242 CSP sťažnosť sa podáva v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na súde, ktorý napadnuté uznesenie vydal.

8/ Podľa § 250 ods. 2 CSP ak je sťažnosť dôvodná, súd napadnuté uznesenie zruší alebo zmení; v prípade zrušenia uznesenia je súdny úradník viazaný právnym názorom súdu.

9/ Podľa § 48 ods. 3 písm. g/ Exekučného poriadku návrh na vykonanie exekúcie sa podáva príslušnému súdu a musí obsahovať označenie vymáhaného nároku; ak ide o nárok na peňažné plnenie s rozdelením na istinu, opakujúce sa príslušenstvo pohľadávky, kapitalizované príslušenstvo pohľadávky, zmluvnú pokutu, trovy exekúcie oprávneného.

10/ S poukazom na vyššie uvedené skutočnosti a v súlade s citovanými zákonnými ustanoveniami súd preskúmal napadnuté rozhodnutie, vec prejednal bez nariadenia pojednávania v súlade s ust. § 249 CSP, a dospel k záveru, že sťažnosť bola podaná včas a je dôvodná.

11/ Vyšší súdny úradník vydal rozhodnutie, ktorým zamietol návrh oprávneného v časti týkajúcej sa trov základného konania v sume 237,87 Eur majú za to, že oprávnený ich uviedol v nesprávnej časti elektronického formulára. Vyšší súdny úradník oprávnenému zaslal i výzvu zo dňa 14.04.2021, v ktorej ho vyzval na opravu návrhu na vykonanie exekúcie „v časti F) Trovy exekúcie - oprávnený - Iné trovy - trovy základného konania vo výške 237,87 eura je potrebné uviesť v časti E) náklady spojené s uplatnením pohľadávky a z časti F) ich odstrániť.“ Sudca uvedenú výzvu považoval za rozdiel od oprávneného za zrozumiteľný a jasný. Zároveň formulár v časti E/ jasne stanovuje, ktoré nároky priznané exekučným titulom sa v ňom uvádzajú (medzi nimi i náklady spojené s uplatnením pohľadávky). Z logického hľadiska nemožno trovy exekúcie stotožňovať s trovami základného konania, ktoré už boli priznané exekučným titulom a teda sú nárokom z exekučného titulu, na rozdiel od trov exekučného konania. Pokiaľ aj mal oprávnený pochybnosti, do ktorej časti návrhu na vykonanie exekúcie má uvedený

nárok uviesť, na základe výzvy vyššieho súdneho úradníka mu to už muselo byť zrejmé. Napriek tomu zostal nečinný. Za hodnoverné nemožno považovať jeho tvrdenia o nevedomosti aj z dôvodu, že nejde o prvý návrh oprávneného na vykonanie exekúcie, čo súd zistil ilustráciou konaní vedených na tunajšom súde, kde oprávnený napr. v konaní pod sp. zn. 73Ek/271/2018 správne nárok na trovy základného konania označil [do kolónky časti E/ - Trovy konania, v ktorom bol vydaný exekučný titul (vrátane trov právneho zastúpenia)]. Pokiaľ ale vyšší súdny úradník zistil, že oprávnený si nesprávne uplatnil svoj nárok na trovy základného konania a uvedenú vadu neodstránil ani na základe výzvy, mal postupovať podľa § 52 Exekučného poriadku, nie rozhodnúť o (čiastočnom) zamietnutí podľa § 53 ods. 3 Exekučného poriadku.

12/ Zároveň však vzhľadom na dôvod zamietnutia časti návrhu na vykonanie exekúcie ako aj vzhľadom na dôvody sťažnosti proti napadnutému uzneseniu je potrebné posúdiť návrh oprávneného tak, že neexistuje žiadna prekážka brániaca pokračovaniu v exekučnom konaní. Oprávnený totiž v časti F/ formulára uviedol nasledovné: „Iné trovy sú trovy právneho zastúpenia priznané oprávnenému v platobnom rozkaze vo výške 205,37 eur za trovy právneho zastúpenia a vo výške 32,50 eur za súdny poplatok. Trovy právneho zastúpenia v exekúcii vo výške 87,83 eur sú za dva úkony poľa pripojeného vyčíslenia, vrátane DPH.“, a teda je nepochybné, že i keď sú uvedené v nesprávnej časti formulára, sú dostatočným spôsobom identifikovateľné a odlišiteľné od skutočných trov exekúcie oprávneného. Preto so zreteľom na kontext prípadu by bolo len prílišným formalizmom, o ktorom už viackrát judikoval Ústavný súd Slovenskej republiky, že je v rozpore s materiálnym chápaním právneho štátu (napr. nálezy Ústavného súdu Slovenskej republiky sp. zn. I. ÚS 155/2017 zo dňa 31.08.2017, sp. zn. I. 640/2014 zo dňa 01.04.2015), ak by súd odmietol návrh na vykonanie exekúcie v časti trov základného konania pre jeho uvedenie v nesprávnej časti formulára, pokiaľ z ďalších informácií možno jednoznačne určiť, že trovy vo výške 237,87 eur sú trovami základného konania, ktoré boli priznané exekučným titulom.

13/ S poukazom na ustanovenie § 250 ods. 2 CSP sudca rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku rozhodnutia a zrušil uznesenie vyššieho súdneho úradníka sp. zn. 13Ek/1038/2021 zo dňa 20.07.2021. Po právoplatnosti tohto rozhodnutia vyšší súdny úradník bude opätovne postupovať podľa ust. § 53 ods. 1 Exekučného poriadku aj s prihliadnutím na názor vyslovený v tomto rozhodnutí.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu nie je odvolanie prípustné (§ 355 ods. 2 CSP).

Dovolanie ani dovolanie generálneho prokurátora proti tomuto uzneseniu nie je prípustné (§ 202 ods. 4 Exekučného poriadku). (