

Súd: Okresný súd Revúca
Spisová značka: 8P/36/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6821201566
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 11. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miroslava Kvetková
ECLI: ECLI:SK:OSRA:2021:6821201566.4

Uznesenie

Okresný súd Revúca sudkyňou JUDr. Miroslavou Kvetkovou vo veci starostlivosti o maloleté deti: Š. Y., G.. XX.XX.XXXX, P. Y., G.. XX.XX.XXXX, M. Y., G.. XX.XX.XXXX, Š. Y., G.. XX.XX.XXXX Q. Y. Y., G.. XX.XX.XXXX, bytom u matky, zast. kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Revúca, deti matky: M. Y., G.. XX.XX.XXXX, K. P., A. XXX a otca: U. Y., G.. XX.XX.XXXX, K. P., A. XXX, t. č. ÚVTOS Dubnica nad Váhom o uloženie a zrušenie výchovných opatrení a povinností takto

rozhodol:

I. Súd zrušuje výchovné opatrenie - dohľad nad výchovou maloletého Š. Y., G.. XX.XX.XXXX, ktorý bol nariadený rozsudkom Okresného súdu Revúca č. k. 8P/3/2016-75 zo dňa 04.03.2016.

II. Súd ponecháva v platnosti výchovné opatrenie - dohľad nad výchovou maloletých detí P. Y., G.. XX.XX.XXXX, M. Y., G.. XX.XX.XXXX, Š. Y., G.. XX.XX.XXXX a Y. Y., G.. XX.XX.XXXX, ktorý bol nariadený rozsudkom Okresného súdu Revúca č. k. 7P/28/2018-71 zo dňa 26.02.2019.

III. Súd zrušuje povinnosť matky detí spolupracovať s Referátom poradensko-psychologických služieb Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Revúca.

IV. Súd ponecháva v platnosti povinnosť matky detí porobiť sa sociálnemu poradenstvu poskytovanému Centrom pre deti a rodiny Hnúšťa.

V. Súd zakazuje maloletým deťom P.K. Y., G.. XX.XX.XXXX Q. M. Y., G.. XX.XX.XXXX:
- zdržiavať sa mimo domácnosti v čase od 18.00 do 6.00 nasledujúceho dňa a to každý deň v týždni a
- vstupovať do prevádzok obchodov, obchodných zariadení a nákupných centier bez sprievodu matky.

VI. Súd zhodnotí účinnosť výchovných opatrení pred uplynutím 6 mesiacov od právoplatnosti tohto uznesenia.

odôvodnenie:

1. Uznesením tunajšieho súdu zo dňa 18.10.2021 bolo začaté konanie vo veci starostlivosti o maloleté deti o uloženie a zrušenie výchovných opatrení a povinností z dôvodu potreby vyhodnotenia skôr uložených výchovného opatrenia a povinností.

2. Súd vo veci vykonal dokazovanie výsluchom rodičov detí, prečítaním listinných dôkazov - správy kolízneho opatrovníka detí zo dňa 11.10.2021, odpovedí na lustrácie účastníkov konania v registri obyvateľov, v Sociálnej poisťovni, v registri priestupkov a správnych deliktov a v trestných konaniach tunajšieho súdu, rozhodnutí vydaných voči účastníkom konania v trestných konaniach tunajšieho súdu, správy mesta Revúca zo dňa 20.10.2021, správy Okresného riaditeľstva PZ Revúca, odboru kriminálnej polície zo dňa 20.10.2021, správa Obvodného oddelenia PZ Revúca zo dňa 21.10.2021, správy Reedukačného centra Chalmovská, Bystričany zo dňa 02.11.2021, správy ZŠ I. B. Zocha Revúca zo dňa 03.11.2021, oboznámením sa s celým obsahom spisu, ako aj obsahom pripojeného

spisu tunajšieho súdu sp. zn. 6P/39/2020. Vykonanie iných dôkazov nebolo do vyhlásenia uznesenia o skončení dokazovania navrhnuté. Na základe takto vykonaného dokazovania súd zistil nasledovný skutkový stav:

3. Rozsudkom Okresného súdu Revúca č. k. 8P/3/2016-75 zo dňa 04.03.2016 bol nariadený dohľad nad výchovou maloletého Š..

Rozsudkom Okresného súdu Revúca č. k. 7P/27/2018-71 zo dňa 26.02.2019 bol nariadený dohľad nad výchovou maloletých detí P., M., Š. Q. Y.. Zároveň bola matke detí uložená povinnosť spolupracovať s Referátom poradensko-psychologických služieb Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Revúca.

Uznesením Okresného súdu Revúca č. k. 6P/39/2020-216 zo dňa 23.03.2021 bola matke detí uložená povinnosť porobiť sa sociálnemu poradenstvu poskytovanému Centrom pre deti a rodiny Hnúšťa.

Uvedené výchovné opatrenia a povinnosti boli uložené z dôvodu, že maloleté deti zanedbávali povinnú školskú dochádzku a niektoré z nich sa dopúšťali priestupkov a trestnej činnosti.

4. Lustráciami bolo zistené, že rodičia detí sa v minulosti dopúšťali priestupkov i trestnej činnosti. Od posledného súdneho rozhodnutia o výchovných opatreniach bola matka detí rozsudkom Okresného súdu Revúca č. k. 1T/32/2021-181 zo dňa 21.06.2021 uznaná vinnou zo spáchania prečinu ohrozovania mravnej výchovy mládeže v súvislosti so zanedbávaním povinnej školskej dochádzky deťmi. Bol jej uložený trest povinnej práce v rozsahu 200 hodín.

V minulosti bolo vedených 9 trestných stíhaní voči maloletému Š. (porušovania domovej slobody a krádeže), všetky okrem jedného boli zastavené vzhľadom na vek dieťaťa alebo inak skončené. Rozsudkom Okresného súdu Revúca č. k. 2T/47/2020-255 zo dňa 18.05.2020 bol maloletý Š. uznaný vinným zo spáchania prečinu porušovania domovej slobody formou spolupáchateľstva, od potrestania bolo upustené so skúšobnou dobou 6 mesiacov. Uznesením Okresného súdu Revúca č. k. 2T/47/2020-349 zo dňa 12.05.2021 bola maloletému Štefanovi uložená ochranná výchova. Maloletý sa dopustil troch priestupkov, naposledy 05.02.2021, keď fyzicky napadol kamaráta.

V minulosti boli vedené 2 trestné stíhania voči maloletému P. (porušovania domovej slobody), 1 voči maloletému M. (porušovanie domovej slobody) a 3 voči maloletému Y. (porušovanie domovej slobody, lúpež a krádež), všetky boli zastavené vzhľadom na vek detí.

Od posledného súdneho rozhodnutia o výchovných opatreniach nebola zistená trestná činnosť maloletých detí.

5. Zo správy kolízneho opatrovníka súd zistil, že maloletý Š. sa dopustil priestupku proti majetku, za ktorý mu Okresný úrad Rimavská Sobota uložil pokarhanie a pokutu 10 eur. Následne na to bola Š. uložená ochranná výchova. Vzhľadom k tomu, že v reedukačnom centre nebolo voľné miesto, Š. mohli prijať začiatkom mesiaca september. Matka Š. odviedla dňa 07.09.2021. Štefan v školskom roku 2020/2021 ukončil povinnú školskú dochádzku v Špeciálnej základnej škole v Revúcej.

Maloletý M. sa od poslednej správy dopustil jedného priestupku proti majetku a mal. P. dvoch priestupkov proti majetku. Školská dochádzka všetkých školopovinných detí sa veľmi zlepšila, odkedy sa matka detí vrátila v ČR. Je to zrejme aj z podanej správy školy. Maloleté deti ostávali doma len vtedy, keď boli choré. Aj v školskom roku 2021/2022 deti navštevujú základnú školu I.B. Zocha, P. je žiakom 9.ročníka, M. je žiakom 4.ročníka, Y. je žiakom 4.ročníka, Š. je žiakom 2.ročníka. V škole sa deti správajú slušne, v súčasnej dobe neporušujú školský poriadok, matka prejavuje záujem o správanie a vzdelávanie svojich detí.

Orgán sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately vykonával opatrenia v zmysle plánu sociálnej práce s mal. dieťaťom a jeho rodinou a plánu výkonu výchovného opatrenia. Počas opakovaných sociálnych zisťovaní v rodinnom prostredí a počas vyhodnocovania výchovného opatrenia, ktoré sú spravidla vykonávané raz za dva mesiace, ktorých sa zúčastňovala matka, matku detí opakovane upozorňovali na to, aby viac dohliadala na svojich synov, aby sa nedopúšťali protispoločenského konania. Matka stále uvádza, že ona sa snaží, o deti sa stará, stále majú čo jesť, stále majú oblečenie, ale niekedy ich neustriehne. Podľa jej vyjadrenia sú jej synovia ľahko ovplyvniteľní a kamaráti sa s problémovými deťmi. Ďalej uviedla, že má vzťah s B. A., ktorý je so starostlivosťou o deti pomáha. Na základe rozsudku Okresného súdu v Revúcej v rodine Ferkovej vykonáva opatrenia Centrum pre deti a rodiny Hnúšťa. Z podaných mesačných správ o vykonávaní opatrení je zrejme, že matka s Centrom pre deti a rodiny spolupracuje.

Dohľad nad výchovou P. a M. neplní účel, nakoľko sa v sledovanom období dopúšťali protispoločenského konania, preto navrhujú, aby súd dohľad nad ich výchovou ponechal a zároveň je v záujme detí pristúpenie k ďalšiemu výchovnému opatreniu a to podľa § 37 ods. 2 písm. c) zákona o rodine.

Dohľad nad výchovou Š. a Y. plní svoj účel, deti sa v sledovanom období nedopustili žiadneho protispoločenského konania a v sledovanom období chodili do školy pravidelne, preto navrhujú dohľad nad ich výchovou zrušiť. Maloletý Š. nastúpil na výkon ochrannej výchovy, preto navrhujú, aby súd dohľad nad jeho výchovou tiež zrušil.

6. Podľa správy Reedukačného centra Chalmovská, Bystričany maloletý Š. prišiel do zariadenia dňa 07.09.2021, má nariadenú ochrannú výchovu z dôvodu priestupkov a tr. činu porušovania domovej slobody a inej trestnej činnosti. Menovaný bol vedený v registri sociálnej kurately od r. 2015 z dôvodu protispoločenského konania. Rodina obýva 2-izbový byt s príslušenstvom, jednu izbu obýva stará matka detí. Pochádza z úplnej rodiny. Otec je v súčasnej dobe vo výkone trestu odňatia slobody. Matka je nezamestnaná, je vedená v evidencii uchádzačov o zamestnanie. Menovaný má 13 súrodencov, z ktorých už 8 je dospelých. Príjmom rodiny je dávka v hmotnej núdzi a prídavok na šesť detí. Do nového kolektívu sa adaptoval pomerne dobre. Bol zaradený na Odborné učilište Chalmová do záučného kurzu poľnohospodárska výroba, ktorý za riadneho priebehu ukončí osvedčením. Žiak sa pomerne ľahko prispôbil podmienkam zariadenia, našiel si v zariadení kamarátov. Režim v zariadení sa snaží dodržiavať. Niekedy je náladový. Pozornosť na hodinách je rozptýlená. Učiteľov a vychovávateľov sa snaží rešpektovať. Pridelené úlohy si plní k spokojnosti pedagogických pracovníkov. V kolektíve taktiež nemá vážnejšie konflikty. Potrebuje však správne vedenie a usmernenie výchovných pracovníkov. Nesnaží sa o dominantné postavenie, je veľmi ľahko ovplyvniteľný svojim okolím. V záťažových situáciách reaguje výbušne. Š. sa v zariadení nedopustil žiadneho úteku. S rodinou udržiava písomný kontakt. Prevýchovný proces u uvedeného dieťaťa prebieha.

7. Podľa správy Základnej školy I. B. Zocha Revúca P.Ó. je žiakom IX.B triedy. V tomto školskom roku nastal u žiaka zvrät k lepšiemu, je zodpovednejší, ústretovejší, školské povinnosti začal brať vážnejšie. Na hodinách je aktívny, nevyrušuje a dosahuje dobré vyučovacie výsledky. Do školy chodí čisto oblečený, desiatu si nosí pravidelne, je kamarátsky k spolužiakom a k učiteľom sa správa slušne. Za mesiac september vymeškal 30 vyučovacích hodín zo zdravotných dôvodov a všetky sú ospravedlnené. Š. je žiakom II.B triedy. Dosahuje slabé výsledky zo slovenského jazyka a matematiky. Matka prejavuje slabší záujem o učebné výsledky svojho syna. Žiak dodržiava pravidlá školského poriadku, rešpektuje autoritu učiteľov v priebehu vyučovacieho procesu. Správa sa slušne k svojim spolužiakom v triede. Do školy chodí v čistom oblečení. V čase od 1. 9. 2021 - 30. 9. 2021 vymeškal 38 ospravedlnených vyučovacích hodín. Nebolo potrebné posilať upozornenia na nedbalú školskú dochádzku žiaka, matka doniesla vždy ospravedlnenky.

M. a Y. sú žiaci IV.S triedy. Na vyučovacích hodinách sú aktívni, nevyrušujú a dosahujú dobré vyučovacie výsledky. Sú kamarátski k spolužiakom, k učiteľom sa správajú slušne. Do školy chodia včas, čisto oblečení a pravidelne si nosia desiatu. M. za mesiac september vymeškal 20 vyučovacích hodín zo zdravotných dôvodov a všetky hodiny sú ospravedlnené. Y. za mesiac september vymeškal 45 vyučovacích hodín všetky zo zdravotných dôvodov a všetky hodiny má ospravedlnené.

8. Zástupkyňa kolízneho opatrovníka na pojednávaní uviedla, že navrhujú dohľad nad výchovou maloletého Š. zrušiť, nakoľko mu bola nariadená ochranná výchova. Voči maloletému P. a M. navrhujú dohľad ponechať a tiež im uložiť obmedzenia, aby sa nepotulovali po meste po 18.00 h a aby mali zákaz chodiť do obchodov bez sprievodu matky. Navrhujú to z toho dôvodu, že priestupky, ktorých sa od posledného rozhodnutia súdu tieto maloleté deti dopustili, boli krádeže v obchodoch. V prípade, že budú uložené navrhnuté obmedzenia, je dôležité, aby matka dávala pozor aj na ostatné deti, aby tiež nechodili po 18.00 h vonku, aby nechodili samé po obchodoch. Bude ľahšie zabezpečiť to u P. a M., keď to budú dodržiavať všetky deti. U ostatných detí nedochádza k protispoločenskej činnosti, preto navrhujú voči nim dohľad zrušiť. Navrhujú povinnosť matky spolupracovať s centrom ponechať, keďže centrum ešte neukončilo poradenstvo, ktoré malo poskytovať. Teraz budú viesť rozhovory s maloletými deťmi, takže je vhodné, aby to pokračovalo. Pokiaľ ide o povinnosť spolupracovať s referátom, táto povinnosť by sa mohla zrušiť. V domácnosti matky sa zdržiava plnoletý C., ktorý matke so starostlivosťou pomáha. Matka zabezpečuje starostlivosť o deti, deti ráno odprevádza do školy, varí im, poobede chodí po deti do školy. Trávi s nimi čas. Nemajú vedomosť o tom, že by nechávala deti samé dlhšie, príp. celú noc. Deti im nič také nikdy nepovedali.

9. Okresný prokurátor na pojednávaní uviedol, že sa stotožňuje s návrhom úradu práce. Odkedy sa matka vrátila späť ku deťom, tak je zjavné zlepšenie v rodine. Od posledného súdneho rozhodnutia sa maloleté deti nedopustili žiadneho trestného činu. U maloletých detí je zjavné zlepšenie v správaní.

Matka bola odsúdená, bol jej uložený trest povinnej práce, ktorý si odpracúva. Iné problémy okrem priestupkov u P. a M. neboli zistené. Navrhované obmedzenia a to zákaz zdržiavať sa mimo domácnosti po 18.00 h alebo nenavštevovať bez sprievodu obchody považujú za adekvátne. Tieto obmedzenia je možné kontrolovať aj v spolupráci s mestom, s mestskou políciou, príp. mesto môže do toho zapojiť komunitných pracovníkov. Rodina je týmto inštitúciám známa, keď uvidia deti v noci vonku, alebo že chodia do obchodov, tak je to možné odhaliť a oznámiť. P. je už dosť veľký, má 15 rokov, takže s ním je to ťažšie.

10. Matka detí na pojednávaní uviedla, že s návrhmi úradu práce súhlasí. Situácia u nich doma sa postupne ustáľuje, je to oveľa lepšie ako predtým. Predtým maloleté deti kradli, ale teraz, keď je Š. v reedukačnom centre, tak si už dávajú pozor. Zľakli sa a už sa takého konania nedopúšťajú. Ona sa snaží na nich dohliadať, mať ich stále pod dohľadom, kde sú. Aj P. zvykne volať, kde je. Róbert je už ale väčší a jeho je ťažšie ustriechnuť. Je si vedomá toho, že keď budú deťom uložené obmedzenia, že bude musieť na to dohliadať, aby tieto obmedzenia dodržiavali. Už o tom hovorila aj s deťmi. Kým bol jej manžel doma, mala s ním veľmi ťažký život. Nie je pravda, že nebýva po nociach doma. Keď aj ide za priateľom, tak na 2 hodinky, ale že by celú noc bola preč, to nie. Predtým boli problémy, kým bol otec doma, teraz sa to zlepšuje, z najhoršieho sú vonku. Predtým sa otec o deti nestaral, nezaujímal sa, požíval vo zvýšenej miere alkoholické nápoje.

11. Otec detí na pojednávaní uviedol, že je rád, že deti sú doma. On je v kontakte s rodinou, volá pravidelne aj s deťmi, takže vie, aká je doma situácia. U P. je to ťažšie, ten už je veľký. Matka má byť doma a dohliadať na deti, aby sa ničoho nedopustili. Od detí sa dozvedel, že matka býva celú noc preč, nie je s deťmi. To sa mu nepáči. Chce, aby matka bola s deťmi doma, aby na ne dohliadala, aby deti nemuseli ísť do reedukačného centra. Tiež deťom dohovára, aby nekradli. On len chce, aby deti nešli do ústavu, aby sa matka o ne riadne starala. Keď chce, tak má ísť k priateľovi, ale aj s deťmi, aby neostali samé.

12. Maloletý M. vypovedal, že je pravda, že kradol na benzínke - vypustil benzín. Prišla vtedy aj polícia. Tiež niečo ukradol v Tesco. Dodrží všetko, čo mu bude uložené, nebude večer chodiť vonku a ani nebude chodiť po obchodoch. Aj keď pôjdu kamaráti do obchodu, tak ostane vonku. Mama nechodíva na dlhšie preč, nenecháva ich samých a to ani v noci. On je v kontakte s otcom, rozumie si s ním dobre. Niekedy, keď otec telefonuje, tak hovorí, že keď sa vráti, tak sa budú musieť vypratať a pôjdu na ulicu.

13. Maloletý Š. vypovedal, že do školy chodí riadne, v škole nemá žiadne problémy, mama sa o nich stará. Je pravda, že starší bratia kradli, ale on nič neukradol a ani nebude kradnúť.

14. Na základe takto zisteného stavu vecí súd vec nasledovne právne posúdil:

15. Podľa § 37 ods. 2, 7, 8 zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine v platnom znení (ďalej len zákon o rodine) ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa, súd môže rozhodnúť o uložení týchto výchovných opatrení:

- a) vhodným spôsobom napomenie maloleté dieťa, jeho rodičov a iné fyzické osoby, ktoré svojím správaním ohrozujú alebo narušujú jeho riadnu výchovu,
- b) určí nad výchovou maloletého dieťaťa dohľad; dohľad vykonáva najmä za súčinnosti orgánu sociálnoprávnej ochrany detí, obce, školy, neštátnych subjektov a zariadenia, v ktorom je maloleté dieťa umiestnené,
- c) uloží maloletému dieťaťu obmedzenie v rozsahu potrebnom na predchádzanie a zabraňovanie škodlivým vplyvom, ktoré môžu ohroziť alebo narušiť jeho priaznivý vývin; dodržiavanie uloženého obmedzenia sleduje najmä za súčinnosti obce,
- d) uloží maloletému dieťaťu a jeho rodičom povinnosť podrobiť sa sociálnemu poradenstvu alebo inému odbornému poradenstvu.

Súd sleduje vykonávanie výchovných opatrení najmä v súčinnosti s orgánom sociálnoprávnej ochrany detí, obcou, neštátnym subjektom a s príslušným zariadením. Súd hodnotí účinnosť výchovného opatrenia priebežne tak, aby pred uplynutím obdobia, ktoré uviedol v rozhodnutí o jeho uložení, zhodnotil splnenie účelu výchovného opatrenia. Súd zruší výchovné opatrenie, ak splnilo svoj účel. Ak je to v záujme maloletého dieťaťa, môže súd rozhodnúť o opakovanom uložení výchovného opatrenia alebo o uložení iného vhodného výchovného opatrenia. Ak súd na základe zhodnotenia účinnosti výchovného opatrenia rozhoduje o opakovanom uložení výchovného opatrenia podľa odseku 3 alebo o uložení iného

vhodného výchovného opatrenia podľa odseku 3 alebo o nariadení ústavnej starostlivosti podľa § 54, môže dočasne upraviť pomery maloletého dieťaťa do právoplatnosti rozhodnutia.

16. Na základe vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že došlo k pozitívnym zmenám v rodine maloletých detí a v správaní maloletých detí. Predovšetkým pokiaľ ide o povinnú školskú dochádzku, táto sa u všetkých detí zlepšila. U niektorých detí ale aj po poslednom súdnom rozhodnutí 23.03.2021 došlo k spáchaniu priestupkov, teda nemožno urobiť záver, že by výchovné opatrenia už splnili svoj účel a neboli do budúca potrebné. Preto súd po vyhodnotení účinnosti uložených výchovných opatrení a povinností dospel k záveru, že niektoré je možné zrušiť, niektoré musia byť naďalej ponechané v platnosti a v prípade niektorých detí sú potrebné i nové výchovné opatrenia.

Pokiaľ ide o maloletého Š., tomu bola uznesením Okresného súdu Revúca č. k. 2T/47/2020-349 zo dňa 12.05.2021 uložená ochranná výchova, ktorá je vykonávaná v Reedukačnom centre Chalmovská, Bystričany, teda aktuálne už nie je v starostlivosti matky. Vzhľadom na uloženie ochrannej výchovy už nie je dohľad nad jeho výchovou potrebný.

Pokiaľ ide o maloleté deti P. a M., ich školská dochádzka sa síce zlepšila a tiež správanie v škole, rovnako matka vypovedala, že si dávajú pozor a nekradnú, od posledného súdneho rozhodnutia zo dňa 23.03.2021 sa však každý z nich dopustil priestupku proti majetku - krádeže v obchode. Zlepšenie teda nie je až také, že by už voči nim neboli potrebné žiadne výchovné opatrenia. Preto súd dohľad nad ich výchovou ponechal v platnosti i naďalej. Vzhľadom na charakter priestupkov, ktorých sa maloleté deti v poslednom čase dopustili, má súd za to, že na predchádzanie a zabraňovanie škodlivým vplyvom, ktoré môžu ohroziť alebo narušiť ich priaznivý vývin, sú potrebné obmedzenia navrhované kolíznym opatrovníkom detí, aby deti nechodili po meste po 18.00 a nechodili bez sprievodu matky do obchodov, kde by sa mohli dopúšťať krádeží.

Pokiaľ ide o maloleté deti Y. a Š., ich školská dochádzka i správanie sa zlepšili, v poslednom čase sa nedopustili žiadneho protispoločenského konania. Napriek tomu má súd za to, že dohľad nad ich výchovou je i naďalej potrebný. Zlepšenie zatiaľ nie je dlhodobé, Y. sa v minulosti ľahko nechal ovplyvniť k protispoločenským konaniam. Navyše v rodine sa opakuje situácia, že aj u detí, kde neboli vážnejšie problémy, sa s vyšším vekom detí tieto začínajú objavovať. Preto je v záujme detí, aby aj napriek aktuálnemu zlepšeniu dohľad nad výchovou týchto detí pokračoval.

Matka detí mala povinnosť spolupracovať s Referátom poradensko-psychologických služieb ÚPSVaR Revúca a podrobiť sa sociálnemu poradenstvu poskytovanému CDR Hnúšťa. Keďže proces sociálneho poradenstva poskytovaného CDR Hnúšťa nie je ukončený, súd nechal v platnosti povinnosť matky podrobovať sa mu. Pokiaľ ide o povinnosť spolupracovať s Referátom poradensko-psychologických služieb ÚPSVaR Revúca, z vykonaného dokazovania vyplýva, že táto povinnosť už nie je potrebná, nakoľko toto psychologické poradenstvo už naplnilo svoj cieľ.

17. Vzhľadom na uvedené súd podľa § 37 ods. 8 zákona o rodine zrušil výchovné opatrenie - dohľad nad výchovou maloletého Š., ako aj povinnosť matky detí spolupracovať s Referátom poradensko-psychologických služieb Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Revúca. Dohľad nad výchovou maloletých detí P., M., Š. a Y., ako aj povinnosť matky detí porobiť sa sociálnemu poradenstvu poskytovanému Centrom pre deti a rodiny Hnúšťa súd ponechal v platnosti. Zároveň súd v súlade s § 37 ods. 2 písm. c) zákona o rodine uložil maloletým deťom P. a M. obmedzenia - bolo im zakázané zdržiavať sa mimo domácnosti v čase od 18.00 do 6.00 nasledujúceho dňa a vstupovať do prevádzok obchodov, obchodných zariadení a nákupných centier bez sprievodu matky. Súd zhodnotí účinnosť výchovných opatrení pred uplynutím 6 mesiacov od právoplatnosti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Revúca.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vyššie uvedenú vadu, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.