

Súd: Krajský súd Prešov
Spisová značka: 1Co/15/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8301898126
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 11. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jozef Angelovič
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2021:8301898126.2

Uznesenie

Krajský súd v Prešove v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Jozefa Angeloviča a sudcov JUDr. Mareka Kohúta a JUDr. Michala Boroňa v sporovej veci žalobcu: URBÁRSKE A PASIENKOVÉ ZDRUŽENIA - POZEMKOVÉ SPOLOČENSTVO VEĽKÁ POĽANA, so sídlom Starinská 2291/13, 069 01 Snina, IČO: 17149371, zastúpeného JUDr. Petrom Barňákom, advokátom so sídlom v Humennom, Kukorelliho 58, IČO: 42228239, proti žalovanému: Lesopoľnohospodársky majetok Ulič, štátny podnik, Ulič 96, 067 67 Ulič, IČO: 00492531, zastúpenému: JUDr. Miloš Kaščák, advokát, Kalinčiakova 10, Vranov nad Topľou, IČO: 35511028, o vydanie nehnuteľností a náhradu škody, o odvolaní žalovaného proti rozsudku Okresného súdu Humenné č.k. 11C/1309/2001-269 z 10.5.2021, takto

rozhodol:

Potvrďuje rozsudok vo výroku o trovách konania.

Žalobca má nárok na náhradu trov odvolacieho konania proti žalovanému v rozsahu 100 %.

odôvodnenie:

1. Napadnutým rozsudkom súd prvej inštancie žalobu o zaplatenie 154.874,12 eur s prísl. zamietol. Konanie o vydanie nehnuteľností zastavil. Návrh žalovaného na prerušenie konania zamietol a určil, že žiadna zo strán nemá právo na náhradu trov konania.

2. Vychádzal zo zistenia, že na pojednávaní 10.5.2021 bola žaloba vzatá späť vo vzťahu k nárokom na vydanie nehnuteľností zapísaných v PKV č. XX, XXX, XXX, XXX, XXX, XX, XXX, XX, XX katastrálne územie W., pričom nárok na náhradu škody vo výške 154.874,12 eur s prísl. nie je dôvodný. Nie je dôvodné prerušenie konania v prejednávanej veci a v závislosti od toho žiadna zo sporových strán nemá nárok na náhradu trov konania, pretože k vydaniu nehnuteľností a následnému späťvzatiu žaloby došlo na základe dohody sporových strán a dobrovoľného vydania týchto nehnuteľností, pričom nárok na zaplatenie sumy 154.874,12 eur nie je dôvodný, a preto možno konštatovať, že každá zo strán mala vo veci vlastne rovnaký úspech. Preto žiadna z nich nemá nárok na náhradu trov konania.

3. Proti rozsudku v zákonnej lehote podal odvolanie žalovaný, a to len proti výroku o trovách konania, pričom navrhol, aby odvolací súd rozsudok zmenil a priznal žalovanému nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

4. Odvolanie odôvodnil ustanovením § 365 ods. 1 písm. h) CSP, t.j. že rozhodnutie súdu vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

5. Poukázal na to, že súd opomenul, že žaloba o vydanie nehnuteľností a zaplatenie náhrady škody bola podaná 16.10.2001. Súd dňa 6.11.2002 konanie prerušil do právoplatnosti skončenia sporu vedeného na Okresnom súde Humenné pod sp.zn. 11C/962/2000. Ide o žalobu, ktorú podala Slovenská republika - zastúpená žalovaným o určenie vlastníckeho práva. Konanie skončilo právoplatnosťou rozsudku 5.4.2017. Vo veci bolo podané dovolanie, a to 23.4.2019, ktoré však Najvyšší súd SR odmietol. Rozsudok

Okresného súdu Humenné a Krajského súdu v Prešove nadobudol právoplatnosť 5.4.2019. Vo veci bola podaná ústavná sťažnosť, ktorej Ústavný súd SR nevyhovel. Napriek podanej ústavnej sťažnosti žalovaný vydal predmetné nehnuteľnosti po skončení súdneho konania 2.3.2020, o čom bola súdu predložená dohoda. Súd prvej inštancie vo veci ďalej konal a na pojednávaní 8.1.2020 súd rozhodol medzitimným rozsudkom sp.zn. 11C/1309/2001 z 8.1.2020, ktorý bol však v odvolacom konaní zrušený uznesením Krajského súdu v Prešove č.k. 15Co/9/2020-326 z 18.6.2020.

6. Na pojednávaní 10.5.2021 vzal právny zástupca žalobcu žalobu späť o vydanie nehnuteľnosti, z čoho vyplýva, že žaloba o vydanie nehnuteľností bola vzatá späť po uplynutí vyše jedného roka od 2.3.2020, teda od uzavretia dohody o vydaní nehnuteľností.

7. Žalovaný v tomto konaní zastupuje Slovenskú republiku, je štátnym podnikom, ktorý má povinnosť chrániť majetok štátu a vykonať všetky potrebné úkony na jeho ochranu. Až rozhodnutím Ústavného súdu boli vyčerpané všetky riadne i mimoriadne opravné prostriedky, pričom k vydaniu nehnuteľností došlo 2.3.2020, teda pred rozhodnutím o ústavnej sťažnosti. Je teda zrejmé, že zastavenie konania zaviniel žalobca, ktorý nebol bdely a pokračoval v konaní aj po uzavretí dohody o vydaní nehnuteľností.

8. Žalobca vo vyjadrení k odvolaniu žalovaného navrhol rozsudok v napadnutej časti ako vecne správny potvrdiť.

9. Odvolací súd prejednal vec podľa § 378 ods. 1 CSP a nasl., a to bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 385 ods. 1 CSP a contrario) a zistil, že odvolanie žalovaného nie je dôvodné.

10. So zreteľom na obsah odvolania žalovaného, v odvolacom konaní bol preskúmaný výrok napadnutého rozsudku súdu prvej inštancie, ktorým bolo rozhodnuté o trovách konania, a preto ostatné výroky napadnutého rozsudku (o zamietnutí žaloby o náhradu škody, o zastavení konania a o zamietnutí návrhu na prerušenie konania), ktoré odvolaním žalovaného napadnuté neboli, v odvolacom konaní preskúmané neboli a ako také nadobudli právoplatnosť (§ 367 ods. 2 CSP).

11. Súd prvej inštancie zistil vo veci všetky okolnosti potrebné na rozhodnutie o trovách konania a v tomto smere vo veci aj správne rozhodol. Na týchto správnych skutkových zisteniach súdu prvej inštancie v otázke náhrady trov konania nič sa nezmenilo ani v štádiu odvolacieho konania a nemožno mať pochybnosti ani o správnosti posúdenia prejednávanej veci súdom prvej inštancie v tomto ohľade.

12. Súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci (§ 255 ods. 1 CSP).

13. Ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo (§ 255 ods. 2 CSP).

14. V prejednávanej veci súd prvej inštancie správne postupoval podľa § 255 ods. 2 CSP v otázke náhrady trov konania pokiaľ zväžil, že každá zo strán mala vo veci úspech len čiastočný a je namieste rozhodnúť o tom, že náhrada trov konania neprislúcha žiadnej zo sporových strán.

15. Je totiž nepochybné, že nárok na náhradu škody vo 154.874,12 eur s prísl. bol nedôvodný a rozhodnutím súdu prvej inštancie zamietnutý, v čom treba vidieť neúspech žalobcu a úspech žalovaného, avšak k späťvzatiu žaloby o vydanie predmetných nehnuteľností došlo na základe vzájomnej dohody a dobrovoľného vydania týchto nehnuteľností zo strany žalovaného žalobcovi, a to dohodou z 20.3.2021, čo je vlastne úspechom žalobcu, resp. procesným zavinením žalovaného na zastavení tohto konania v tejto časti predmetu konania.

16. Za týchto okolností nie je náležité skúmanie, aký časový interval uplynul od uzavretia dohody o vydaní nehnuteľností po späťvzatie žaloby žalobcom pokiaľ ide o vydanie predmetných nehnuteľností. Rozhodujúci je výsledok tohto konania, pričom treba zdôrazniť, že istý čas sa spis nachádzal na odvolacom súde (vyššie spomínané konanie a rozhodnutie odvolacieho súdu pod sp.zn. 15Co/9/2020 Krajského súdu v Prešove).

17. Preto nemožno konštatovať, že by táto okolnosť, teda časový odstup od uzavretia dohody o vydanie nehnuteľností po späťvzatie žaloby žalobcom bola právne významná z hľadiska posudzovania okolností dôležitých pre rozhodnutie o trovách konania.

18. Za týchto okolností je rozhodnutie súdu prvej inštancie o trovách konania vecne správne a ako také ho odvolací súd postupom podľa § 387 ods. 1 CSP potvrdil.

19. O trovách odvolacieho konania bolo rozhodnuté podľa § 396 ods. 1 CSP a § 255 ods. 1 CSP, podľa ktorého žalobca ako sporová strana, ktorá mala v odvolacom konaní plný úspech, má nárok na náhradu trov tohto štádia konania proti žalovanému, ktorý v odvolacom konaní úspech nemal. Výšku týchto trov ustáli postupom podľa § 262 ods. 2 CSP súd prvej inštancie po právoplatnosti tohto rozhodnutia odvolacieho súdu samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

20. Toto rozhodnutie prijal senát Krajského súdu v Prešove pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustné odvolanie.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ musí byť s výnimkou prípadov podľa § 429 ods. 2 v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh - § 428 CSP).