

Súd: Krajský súd Banská Bystrica  
Spisová značka: 2To/25/2023  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6123010511  
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 05. 2024  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Ján Bednár  
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2024:6123010511.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Banskej Bystrici v senáte zloženom z predsedu senátu Mgr. Jána Bednára a sudcov JUDr. Michaely Bucekovej, PhD. a JUDr. Štefana Juhása v trestnej veci obžalovaného A. B., stíhaného pre zločin lúpeže podľa § 188 ods. 1, ods. 2 písm. d) Tr. zák. s poukazom na § 139 ods. 1 písm. e) Tr. zák., na verejnom zasadnutí dňa 15. mája 2024 o odvolaní obžalovaného proti rozsudku Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 7T/40/2023 zo dňa 03. 10. 2023, takto

### rozhodol:

Podľa § 321 ods. 1 písm. e), ods. 2 Tr. por. z r u š u j e rozsudok Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 7T/40/2023 zo dňa 03.10.2023 vo výroku o treste a jeho spôsobe.

Podľa § 322 ods. 3 Tr. por. rozhodujúc sám

### o d s u d z u j e

obž. A. B., nar. XX.XX.XXXX v Krupine, trvalým bydliskom C. XXX/XX, D., okres E. E., reálne osoba bez domova, t.č. v ÚVTOS Leopoldov,

podľa § 188 ods. 2 Tr. zák., s použitím § 36 písm. l), § 37 písm. m) Tr. zák., § 38 ods. 2, 5 Tr. zák., § 39 ods. 1, 3 písm. d) Tr. zák., § 42 ods. 1 Tr. zák., § 41 ods. 2 Tr. zák. na súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 4 (štyri) roky.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b) Tr. zák. sa trest vykoná v ústave na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 42 ods. 2 Tr. zák. sa z r u š u j e výrok o treste z trestného rozkazu Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 1T/52/2023 zo dňa 07. 09. 2023, právoplatného dňa 20. 09. 2023, ktorým mu bol v bode 7. a 8. obžaloby podľa § 212 ods. 1 Tr. zák. s použitím § 36 písm. l), § 37 písm. m), § 38 ods. 2 Tr. zák., § 41 ods. 1 Tr. zák., § 46 Tr. zák. uložený úhrnný nepodmienečný trest odňatia slobody v trvaní 4 (štyroch) mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia a opatrenia na tieto výroky obsahovo nadväzujúce, pokiaľ vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Ostatné výroky v napadnutom rozsudku zrušením zostali nedotknuté.

### o d ô v o d n e n i e :

Rozsudkom Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 7T/40/2023 zo dňa 03.10.2023 bol obžalovaný A. B. uznaný vinným zo zločinu lúpeže podľa § 188 ods. 1, ods. 2 písm. d) Tr. zák. s poukazom na § 139 ods. 1 písm. e) Tr. zák. na tom skutkovom základe, že

dňa 25. 10. 2022 čase okolo 14.00 h v Banskej Bystrici na ul. Jilemnického, pod budovou Okresného úradu Banská Bystrica, pristúpil k F. G., nar. XX. XX. XXXX, osobe staršej ako 60 rokov, ktorý tam stál s osobou H. I., nar. XX. XX. XXXX, kde mal pri tomto vedľa seba položené igelitové tašky s nákupom a využil jeho nepozornosť a rýchlo k nemu pristúpil a silou ho napadol tak, že ho rukami sotil do oblasti ramien, na čo F. G. padol dozadu až na zem a zobral mu jednu igelitovú tašku s nákupom a z miesta činu ušiel, čím svojím úmyselným konaním, spôsobil F. G. škodu odcudzením vecí vo výške 15,00 Eur a zranenia, ktoré si nevyžadovali lekárske ošetrenie,

kde uvedeného skutku sa dopustil napriek tomu, že bol rozsudkom Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 1T/72/2012 zo dňa 10. 09. 2012, právoplatným dňa 23. 10. 2012, odsúdený na nepodmienečný trest odňatia slobody v trvaní 5 (piatich) rokov pre zločin ublíženia na zdraví podľa § 155 ods. 1, ods. 2 písm. b) Tr. zák. spáchaného v štádiu pokusu podľa § 14 Tr. zák.

Za toto konanie okresný súd podľa § 188 ods. 2 Tr. zák. s použitím § 36 písm. l), § 37 písm. m) Tr. zák., § 38 ods. 2, ods. 5 Tr. zák., § 39 ods. 1, ods. 3 písm. d) s poukazom na § 39 ods. 4 Tr. zák., § 42 Tr. zák. a § 46 Tr. zák. obžalovanému uložil súhrnný nepodmienečný trest odňatia slobody v trvaní 4 rokov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b) Tr. zák. obžalovaného pre výkon trestu zaradil do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 42 ods. 2 Tr. zák. súd zároveň zrušil výrok o treste z trestného rozkazu Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 1T/52/2023 zo dňa 07.09.2023, právoplatného dňa 20.09.2023, ktorým mu bol v bode 7 a 8 obžaloby podľa § 212 ods. 1 Tr. zák. s použitím § 36 písm. l), § 37 písm. m), § 38 ods. 2 Tr. zák., § 41 ods. 1 Tr. zák., § 46 Tr. zák. uložený úhrnný nepodmienečný trest odňatia slobody v trvaní 4 mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia a opatrenia na tieto výroky obsahovo nadväzujúce, pokiaľ vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Výrok o uložení protialkoholického liečenia ambulantnou formou a povinnosti nahradiť škodu z trestného rozkazu Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 1T/52/2023 zo dňa 07.09.2023 zostáva nezmenený.

Proti tomuto rozsudku v zákonnej lehote podal odvolanie obžalovaný A. B. prostredníctvom obhajcu, a to proti výroku o treste. Z písomných dôvodov odvolania vyplynulo konštatovanie, že obžalovaný sa ku skutku priznal, svoje konanie oľutoval a v zmysle § 257 ods. 1 písm. b) Tr. por. urobil vyhlásenie o vine, ktoré súd prijal. V rámci dokazovania o treste a náhrade škody sa obžalovaný vyjadril, že sa chce poškodenému ospravedlniť, ľutuje to, nechcel to urobiť. Uložený nepodmienečný trest odňatia slobody v trvaní 4 rokov považuje obhajoba za neprimerane prísny. V tejto súvislosti obhajoba poukazuje na to, že obžalovaný od začiatku trestného stíhania sa postavil k protiprávnej činnosti tak, že už pred vznesením obvinenia sa ku skutku priznal, detailne opísal, čoho sa dopustil. Obžalovaný si uvedomoval svoju protiprávnu činnosť a aj po vznesení obvinenia sa opäť ku skutku priznal a svoje konanie oľutoval. Bol v tomto smere súčinný vo vzťahu k orgánom činným v trestnom konaní.

V ďalšej časti odvolania obhajoba poukázala na dôkaznú situáciu, že jediným priamym dôkazom proti obžalovanému bol záznam z výpovede poškodeného, avšak aj táto výpoveď bola urobená pred vznesením obvinenia A. B.. Z popisu skutku vyplynulo, že obžalovaný mal sotiť poškodeného a zobrať mu jednu igelitovú tašku, v ktorej bol nákup v hodnote 15 Eur. Poškodený si škodu neuplatnil, pričom obžalovaný nespôsobil poškodenému ani žiadne zranenia. Vzhľadom na postoj obžalovaného a zadovážené dôkazy obhajoba má za to, že nepodmienečný trest vo výmere 4 roky je neprimerane prísny. Pokiaľ ide o právnu kvalifikáciu konania obžalovaného podľa § 188 ods. 1, ods. 2 písm. d) Tr. zák., za ktorý obžalovanému Trestný zákon umožňoval uložiť trest odňatia slobody v trestnej sadzbe od 7 až 12 rokov, je potrebné dodať, že v prípade absencie sotení obžalovaného do poškodeného, by sa jednalo o trestný čin krádeže podľa § 212 Tr. zák. V tejto súvislosti poukázala na judikatúru k trestnému činu lúpeže. Preto navrhla, aby odvolací súd výrok v napadnutom rozsudku o treste zrušil a nahradil ho vlastným rozhodnutím, v ktorom obžalovanému uloží trest vo výmere 2 rokov nepodmienečne.

K odvolaniu obžalovaného doručil súdu svoje písomné vyjadrenie prokurátor Okresnej prokuratúry Banská Bystrica, z ktorého vyplynulo, že podľa ust. § 188 ods. 2 Tr. zák. bolo možné obžalovanému

uložiť trest odňatia slobody vo výmere 7 až 12 rokov. V tejto súvislosti prokurátor má za to, že súd pri stanovení výšky trestu primerane použil ust. § 39 Tr. zák., kde zohľadnil aj predchádzajúci život obžalovaného (ktorý bol v minulosti 8 krát súdom trestaný a súd mu ukladal súhrnný trest), ako aj na okolnosti spáchania skutku, ktorého sa obžalovaný dopustil na osobe vyššieho veku, keď vedel, že poškodený je osobou vyššieho veku v zmysle ustanovenia Trestného zákona. Okresný súd pri mimoriadnom znížení trestnej sadzby klesol o 3 roky pod dolnú hranicu zákonom stanovenej trestnej sadzby. Prokurátor má za to, že takýto pokles v prípade osoby obžalovaného je dostatočný a zákonný.

Požadovaný trest odňatia slobody vo výmere 2 roky nepodmienečne by bol neprimerane nízky, a to jednak vzhľadom na okolnosti prípadu, ako aj na osobu páchatel'a a taktiež prokurátor mal za to, že by takto uložený trest neplnil svoj účel. Preto považuje uložený trest Okresným súdom Banská Bystrica za zákonný a dostatočný.

Obhajca na verejnom zasadnutí navrhol zrušiť výrok o treste v napadnutom rozsudku a uložiť obžalovanému nižší trest odňatia slobody vo výmere 2 roky z dôvodov, ktoré sú uvedené v písomnom odvolaní obžalovaného.

Prokurátor krajskej prokuratúry na verejnom zasadnutí navrhol zamietnuť odvolanie obžalovaného ako nedôvodné vzhľadom na to, že obžalovaný sa dopustil skutku na osobe staršieho veku. Uložený trest prvostupňovým súdom hodnotí ako mierny.

Obžalovaný na verejnom zasadnutí uviedol, že ľutuje to, čo spravil a chcel by, aby mu súd znížil trest na 2 roky odňatia slobody tak, ako to navrhol jeho obhajca.

Na podklade podaného odvolania Krajský súd v Banskej Bystrici v zmysle § 317 ods. 1 Tr. por. preskúmal zákonnosť a odôvodnenosť napadnutého výroku, proti ktorému podal odvolanie obžalovaný, ako aj správnosť postupu konania, ktoré mu predchádzalo a dospel k záveru, že odvolanie obžalovaného nie je dôvodné.

Odvolací súd z obsahu spisového materiálu zistil, že obžalovaný A. B. po zákonom poučení urobil vyhlásenie o svojej vine v zmysle § 257 ods. 1 písm. b) Tr. zák., ktoré súd prijal a následne vykonal dokazovanie len v súvislosti s výrokom o treste, náhrade škody alebo ochranného opatrenia.

Krajský súd preto preskúmal len výrok o treste, ktorý bol obžalovanému uložený, keďže odvolanie obžalovaného smerovalo proti tomuto výroku. V tomto smere zistil, že okresný súd správne vyhodnotil osobu obžalovaného, keď konštatoval, že v minulosti bol 8 krát súdom potrestaný, prevažne za majetkovú trestnú činnosť, ale aj za násilnú trestnú činnosť. V deviatom prípade bol potrestaný trestným rozkazom Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 1T/52/2023 zo dňa 07.09.2023, právoplatným dňa 20.09.2023 za prečiny neoprávneného vyrobenia a požívania platobného prostriedku podľa § 219 ods. 1 Tr. zák., trestného činu krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. d) Tr. zák. spáchaného formou spolupáchateľstva podľa § 20 Tr. zák. a prečinu krádeže podľa § 219 ods. 1 písm. g) Tr. zák., ktorým skutkov sa dopustil v dňoch 28.05.2022, 06.11.2022 a 10.11.2022, za ktoré skutky krádeží mu bol uložený nepodmienečný trest odňatia slobody v trvaní 4 mesiacov so zaradením pre výkon trestu do ústavu so stredným stupňom stráženia. Súčasne mu bolo uložené aj ochranné protialkoholické liečenie ambulantnou formou a povinnosť nahradiť škodu. Toto odsúdenie časovo predchádzalo tomuto odsúdeniu, preto súd musel vziať do úvahy aj zásadu ukladania súhrnného trestu odňatia slobody podľa § 42 ods. 1 Tr. zák. Doposiaľ bol v dvanástich prípadoch priestupkovo postihnutý za priestupky proti občianskemu spolunažívaniu, za drobné krádeže, či povinnosti chodca, za priestupky súvisiace so spôsobom života obžalovaného na slobode.

V súčasnej dobe obžalovaný vykonáva trest odňatia slobody, vo výkone trestu je pracovne zaradený, nepoberá žiadny dôchodok, na slobode poberal dávky v hmotnej núdzi vo výške 120 Eur.

Na druhej strane odvolací súd zistil, že okresný súd sa striktno nedržal zásad ukladania trestov. Okrem iného správne aplikoval ust. § 38 ods. 5 Tr. zák., keďže obžalovaný opätovne spáchal zločin, preto sa mu zvýšila dolná hranica zákonom ustanovenej trestnej sadzby o 1/2-icu, teda zo 7 rokov na 9 rokov a 6 mesiacov. Pri takto upravenej trestnej sadzbe, súd musel ukladať obžalovanému súhrnný trest odňatia slobody nie v zákonom ustanovenej trestnej sadzbe 7 rokov až 12 rokov, ale upravenej trestnej sadzbe

od 9 rokov 6 mesiacov až 12 rokov. Okresný súd potom správne konštatoval, že uloženie neprimerane vysokého trestu by malo len represívny efekt, len trestajúci, nie však výchovný efekt. Z uvedeného dôvodu správne pristúpil k aplikácii moderačného práva a obžalovanému mimoriadne znížil ukladaný trest.

Podľa § 39 ods. 3 písm. d) Tr. zák. pri ukladaní trestu pod zákonom ustanovenú trestnú sadzbu však súd nesmie uložiť trest odňatia slobody kratší ako 2 roky, ak je v osobitnej časti tohto zákona dolná hranica trestnej sadzby trestu odňatia slobody aspoň 5 rokov.

Podľa § 39 ods. 4 Tr. zák. v konaní o dohode o uznaní viny a prijatí trestu, môže súd uložiť trest odňatia slobody znížený o 1/3-inu pod dolnú hranicu zákonom ustanovenej trestnej sadzby a v prípade trestných činov uvedených v ods. 3 písm. a) Tr. zák. trest odňatia slobody nie kratší ako 20 rokov.

Z vyššie citovaných ustanovení je zrejmé, že okresný súd pri mimoriadnom znížení trestu odňatia slobody aplikoval v podstate dva výpočty výmery trestu, a to podľa § 39 ods. 3 a podľa ods. 4 Tr. zák., pričom v prvom prípade bolo možné obžalovanému ukladať trest najmenej vo výmere 2 roky a v druhom prípade by to bolo 6 rokov, pričom ust. § 39 ods. 4 Tr. zák. súd „môže“ aplikovať, ale nie je to obligatórna podmienka, navyše pri ods. 4 § 39 Tr. zák. je daný striktný výpočet znížený len o 1/3 pod dolnú hranicu zákonom ustanovenej trestnej sadzby.

V prípade obžalovaného je pre neho priaznivejšie mimoriadne zníženie trestu podľa ust. § 39 ods. 3 písm. d) Tr. zák. a nie aplikácia ust. § 39 ods. 4 Tr. zák., pri ktorom by znížený trest o 1/3-inu pod dolnú hranicu, vychádzal z upravenej trestnej sadzby 9 rokov a 6 mesiacov.

Vzhľadom na okolnosti prípadu a osobu obžalovaného, ktorý páchal trestnú činnosť opakovane, tak ako to konštatoval okresný súd v napadnutom rozsudku (str. 4 až 5), prvostupňový súd správne určil výmeru súhrnného trestu odňatia slobody na 4 roky, so zaradením pre výkon trestu do ústavu so stredným stupňom stráženia.

Z uvedeného dôvodu aj odvolací súd uložil obžalovanému rovnaký súhrnný trest, pretože tento spĺňa účel trestu v zmysle § 34 Tr. zák. a vyhovuje zároveň zákonným podmienkam pre individuálnu a generálnu prevenciu.

V tejto súvislosti nebolo možné vyhovieť požiadavke obhajoby na uloženie trestu odňatia slobody vo výmere 2 roky. V osobe obžalovaného totiž nejde o prvotrestanú osobu, ale o recidivistu, ktorý opakovane páchal trestnú činnosť. Rovnako sa odvolací súd nestotožnil s vyjadrením prokurátora na verejnom zasadnutí, že takto uložený trest hodnotí ako mierny.

Vzhľadom na vyššie uvedené krajský súd uložil obžalovanému rovnaký súhrnný trest odňatia slobody, ako mu uložil okresný súd, ale za aplikácie iných ustanovení Trestného zákona, tak ako sú vyššie citované. Ide o tzv. technickú úpravu výroku o treste.

Toto rozhodnutie bolo prijaté pomerom hlasov 3 : 0.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku odvolanie nie je prípustné.