

Súd: Okresný súd Trnava
Spisová značka: 11C/28/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2120204210
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 11. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zuzana Pribulová
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2021:2120204210.13

Rozsudok pre zmeškanie

Okresný súd Trnava sudkyňou JUDr. Zuzanou Pribulovou v právnej veci sporu žalobkyne: Z. N., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom N. XXXX/X, Y., zastúpená: Advokátska kancelária JUDr. Eva Koleničová, s.r.o., IČO: 53 598 806, Dolné Dubové 249, proti žalovanej: S. H. N., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom N. XXXX/X, Y., zastúpená: Z., nar. XX.XX.XXXX, adresa na doručovanie: P.O.G. XXXXX, XXX XX Bratislava, o zaplatenie sumy 44.100,- eur s prísl., takto

rozhodol:

I. Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobkyni sumu 44.100,- eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 44.100,- eur od 25.05.2020 do zaplatenia, a to do 75 dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Žalobkyňa m á voči žalovanej nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobkyňa sa žalobou zo dňa 25.05.2020, doručenu súdu dňa 25.05.2020, domáhala od žalovanej vrátenia daru poskytnutého dňa 22.09.2014 a v období od 21.07.2014 do 26.09.2014, a síce zaplatenia sumy 44.100,- eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 44.100,- eur od 25.05.2020, ako aj náhrady trov konania.

2. Uznesením č.k. 11C/28/2020-102 zo dňa 23.03.2021, v spojení s opravným uznesením č.k. 11C/28/2020-105 zo dňa 30.03.2021, boli podania žalovanej zo dňa 17.05.2020 a 31.08.2020, označené ako vyjadrenia k žalobe, v časti vzájomnej žaloby odmietnuté.

3. Podľa § 137 písm. a) zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), žalobou možno požadovať, aby sa rozhodlo najmä o splnení povinnosti.

4. Podľa § 274 CSP, na pojednávaní rozhodne súd o žalobe podľa § 137 písm. a) na návrh žalobcu rozsudkom pre zmeškanie, ktorým žalobe vyhovie, ak a) sa žalovaný nedostavil na pojednávanie vo veci, hoci bol naň riadne a včas predvolaný a v predvolaní na pojednávanie bol žalovaný poučený o následku nedostavenia sa vrátane možnosti vydania rozsudku pre zmeškanie a b) žalovaný neospravedlnil svoju neprítomnosť včas a vážnymi okolnosťami.

5. Podľa § 275 CSP, odôvodnenie rozsudku pre zmeškanie žalovaného obsahuje stručnú identifikáciu procesného nároku a právny dôvod vydania rozsudku pre zmeškanie.

6. Podľa § 277 ods. 2 a 3 CSP, ak žalovaný z ospravedliteľného dôvodu zmeškal pojednávanie vo veci, na ktorom bol vyhlásený rozsudok pre zmeškanie, súd na návrh žalovaného tento rozsudok uznesením zruší a nariadi nové pojednávanie. (2) Návrh podľa odsekov 1 a 2 môže žalovaný podať do 15 dní odkedy sa o rozsudku pre zmeškanie dozvedel; o tom žalovaného v rozsudku pre zmeškanie súd poučí. (3)

7. Podľa § 232 ods. 2 a 3 CSP, ak súd uložil v rozsudku povinnosť plniť, rozsudok je vykonateľný márnym uplynutím lehoty na plnenie, ak nie je ustanovené inak. (2) Lehota na plnenie je tri dni a plynie od právoplatnosti rozsudku. Súd môže v odôvodnených prípadoch určiť dlhšiu lehotu. (3)

8. Súd na prejednanie veci samej nariadil pojednávanie na deň 16.11.2021 o 08.30 hod., na ktoré riadne a včas predvolal splnomocneného zástupcu žalovanej, ktorému doručoval na adresu pre doručovanie uvedenú v splnomocnení (na č.l. 158), ktoré predvolanie splnomocnený zástupca žalovanej riadne prevzal dňa 04.10.2021 (doručenka na č.l. 172), pričom v predvolaní ho súd poučil o následku nedostavenia sa vrátane možnosti vydania rozsudku pre zmeškanie (predvolanie na č.l. 173). Splnomocnený zástupca žalovanej sa na pojednávanie nedostavil, pričom svoju neprítomnosť neospravedlnil včas a vážnymi okolnosťami, resp. ju neospravedlnil vôbec. Na pojednávaní žalobkyňa prostredníctvom právneho zástupcu navrhla rozhodnúť rozsudkom pre zmeškanie.

9. Rozsudok pre zmeškanie žalovaného je procesnou sankciou za pasivitu žalovaného v spore, pričom procesná úprava rozlišuje medzi rozsudkom pre zmeškanie žalovaného pred nariadením pojednávania (§ 273 CSP) a po nariadení pojednávania (§ 274 CSP). Kým pri rozhodnutí rozsudkom pre zmeškanie bez nariadenia pojednávania súd v zmysle § 273 CSP „môže rozhodnúť“ rozsudkom pre zmeškanie, v prípade rozsudku pre zmeškanie žalovaného po nariadení pojednávania, súd v prípade splnenia podmienok uvedených v § 274 CSP „rozhodne“ rozsudkom pre zmeškanie. Z uvedeného vyplýva, že pri rozhodovaní kontumačným rozsudkom po nariadení pojednávania súd za splnenia v zákone stanovených podmienok rozhodne rozsudkom pre zmeškanie obligatórne.

10. Súd tiež poukazuje na komentár Civilného sporového poriadku (Števček, M., Ficová, S., Baricová, J., Mesiarkinová, S., Bajánková, J., Tomašovič, M. a kol. Civilný sporový poriadok. Komentár. Praha: C. H. Beck, 2016. s. 1002), v ktorom sa uvádza, že „vo fáze pojednávania, ak žalobca za splnenia prezumovaných podmienok (§ 274) vydanie kontumačného rozsudku navrhne, súd možnosť takejto úvahy nemá a je povinný nasledovať prejav dispozičného princípu a žalobe kontumačným rozsudkom vyhovieť.“

11. Vzhľadom na vyššie uvedené, z ustanovenia § 274 CSP vyplýva povinnosť súdu rozhodnúť rozsudkom pre zmeškanie žalovaného na pojednávaní, ak to navrhne žalobca a sú zároveň splnené procesné podmienky na jeho vydanie. Z uvedeného zákonného ustanovenia pritom nevyplýva, že rozsudkom pre zmeškanie by bolo možné rozhodnúť len na prvom pojednávaní, ale je možné tak rozhodnúť na ktoromkoľvek pojednávaní.

12. Keďže boli splnené všetky zákonné podmienky v zmysle ustanovenia § 274 CSP a zároveň boli v žalobe a v podaniach žalobkyne obsiahnuté také tvrdenia, na základe ktorých bolo možné rozsudok vydať (keďže tieto tvrdenia neboli rozporné alebo neúplné), súd rozhodol na návrh žalobkyne rozsudkom pre zmeškanie tak, že žalobe v celom rozsahu vyhovel spôsobom uvedeným vo výrokovej časti tohto rozhodnutia. Na plnenie súd určil žalovanej, s prihliadnutím na výšku istiny s príslušenstvom, primeranú dlhšiu lehotu 75 dní od právoplatnosti rozsudku.

13. Súd dodáva, že vo veci sa uskutočnilo iba jedno pojednávanie, pričom žalovaná bola v priebehu konania viackrát pasívna, a síce keď nepreberala zásielky zo súdu (predvolanie na č.l. 87, predvolanie na č.l. 93, uznesenie na č.l. 99, uznesenie na č.l. 102), nereagovala na vyjadrenie žalobkyne zo dňa 26.05.2021 s listinnými dôkazmi a zároveň nezabezpečila na pojednávaní prítomnosť ňou navrhnutého svedka, a preto vydanie rozsudku pre zmeškanie zodpovedalo aj okolnostiam tu prejednáwanej veci (viď napr. uznesenie Ústavného súdu Slovenskej republiky č.k. I. ÚS 233/2019-22 zo dňa 04.06.2019).

14. Podľa § 251 CSP, trovy konania sú všetky preukázané, odôvodnené a účelne vynaložené výdavky, ktoré vzniknú v konaní v súvislosti s uplatňovaním alebo bránením práva.

15. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

16. Podľa § 257 CSP, výnimočne súd neprizná náhradu trov konania, ak existujú dôvody hodné osobitného zreteľa.

17. Podľa § 262 ods. 1 a 2 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. (1) O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník. (2)

18. O nároku na náhradu trov konania rozhodol súd podľa ustanovenia § 262 ods. 1 CSP v spojení s § 255 ods. 1 CSP, keď žalobkyňa bola v konaní plne úspešná, z čoho vyplýva jej úspech v rozsahu 100%. To v konečnom dôsledku znamená nárok žalobkyne voči žalovanej na náhradu účelne vynaložených trov celého konania v rozsahu 100% trov konania, o čom súd rozhodol vo výroku II. rozsudku. V konaní pritom nebol tvrdený a súd sám nezistil žiaden dôvod pre aplikáciu ustanovenia § 257 CSP. O výške náhrady trov konania žalobkyne bude rozhodnuté v zmysle § 262 ods. 2 CSP po právoplatnosti tohto rozhodnutia samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku nie je prípustné odvolanie, okrem prípadov odvolania podaného z dôvodu, že neboli splnené podmienky na vydanie takého rozhodnutia (§ 356 písm. b) CSP). V takom prípade možno proti rozsudku vrátane výroku o nároku na náhradu trov konania podať odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Trnava.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podania, a síce ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis, spisová značka konania (§ 127 ods. 1 CSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak žalovaný z ospravedliteľného dôvodu zmeškal pojednávanie vo veci, na ktorom bol vyhlásený rozsudok pre zmeškanie, môže podať návrh na zrušenie rozsudku pre zmeškanie. Ak súd, ktorý vydal rozsudok pre zmeškanie, návrhu vyhovie, rozsudok pre zmeškanie uznesením zruší a nariadi nové pojednávanie. Návrh na zrušenie rozsudku môže žalovaný podať do 15 dní od kedy sa o rozsudku pre zmeškanie dozvedel. (§ 277 ods. 2 a 3 CSP)

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné súdne rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na výkon exekúcie podľa osobitného zákona (zák. č. 233/1995 Z.z.).